

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 8Sfk/48/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5022200306  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anita Filová  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2025:5022200306.1

## Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): PERSONICA Pacific LLC, so sídlom 1309 Coffeen Avenue STE 3936, Sheridan, Wyoming 828 01, Spojené štáty americké, identifikačné číslo: 2021-001044289, právne zastúpený: Advokátska kancelária AŠTARY, s. r. o., so sídlom Mariánske námestie 29/6, 010 01 Žilina, IČO: 53 588 452, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného č. 100464186/2022, č. 100464684/2022, č. 100464771/2022, č. 100464295/2022, č. 100464840/2022, č. 100464474/2022, č. 100464544/2022, č. 100464386/2022, č. 100464594/2022, č. 100464098/2022, č. 100464007/2022 a č. 100464250/2022, všetky zo dňa 11. marca 2022, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Správneho súdu v Banskej Bystrici č. k. ZA-31S/93/2022-762 zo dňa 24.04.2024, takto

### rozhodol:

- I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť odmieta.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

### odôvodnenie:

#### I. Administratívne konanie a konanie pred správnym súdom

1. Správca dane vyrubil žalobcovi podľa § 68 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „daňový poriadok“)

- rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie január 2017 vo výške 13 382,40 eur rozhodnutím Daňového úradu Žilina č. 102050490/2021 z 29. októbra 2021,
- rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie február 2017 vo výške 17 843,20 eur rozhodnutím Daňového úradu Žilina č. 102050578/2021 z 29. októbra 2021,
- rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie marec 2017 vo výške 21 258,62 eur rozhodnutím Daňového úradu Žilina č. 102050670/2021 z 29. októbra 2021,
- rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie apríl 2017 vo výške 21 625,38 eur rozhodnutím Daňového úradu Žilina č. 102050764/2021 z 29. októbra 2021,
- rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie máj 2017 vo výške 21 625,38 eur rozhodnutím Daňového úradu Žilina č. 102050942/2021 z 29. októbra 2021,
- rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie jún 2017 vo výške 22 034,50 eur rozhodnutím Daňového úradu Žilina č. 102051074/2021 z 29. októbra 2021,
- rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie júl 2017 vo výške 23 395,65 eur rozhodnutím Daňového úradu Žilina č. 102051377/2021 z 29. októbra 2021,
- rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie august 2017 vo výške 23 395,65 eur rozhodnutím Daňového úradu Žilina č. 102051565/2021 z 29. októbra 2021,
- rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september 2017 vo výške 24 760,67 eur rozhodnutím Daňového úradu Žilina č. 102051766/2021 z 29. októbra 2021,

- rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október 2017 vo výške 24 760,67 eur rozhodnutím Daňového úradu Žilina č. 102051990/2021 z 29. októbra 2021,
- rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie november 2017 vo výške 28 008,48 eur rozhodnutím Daňového úradu Žilina č. 102052390/2021 z 29. októbra 2021
- rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2017 vo výške 21 292,80 eur rozhodnutím Daňového úradu Žilina č. 102052986/2021 z 29. októbra 2021 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutia“).

2. Proti všetkým prvostupňovým rozhodnutiam podal žalobca odvolania, o ktorých rozhodol žalovaný rozhodnutiami

- č. 100464186/2022 zo dňa 11. marca 2022 (ďalej aj len „napadnuté rozhodnutie 1“),
  - č. 100464684/2022 zo dňa 11. marca 2022 (ďalej aj len „napadnuté rozhodnutie 2“),
  - č. 100464771/2022 zo dňa 11. marca 2022 (ďalej aj len „napadnuté rozhodnutie 3“),
  - č. 100464295/2022 zo dňa 11. marca 2022 (ďalej aj len „napadnuté rozhodnutie 4“),
  - č. 100464840/2022 zo dňa 11. marca 2022 (ďalej aj len „napadnuté rozhodnutie 5“),
  - č. 100464474/2022 zo dňa 11. marca 2022 (ďalej aj len „napadnuté rozhodnutie 6“),
  - č. 100464544/2022 zo dňa 11. marca 2022 (ďalej aj len „napadnuté rozhodnutie 7“),
  - č. 100464386/2022 zo dňa 11. marca 2022 (ďalej aj len „napadnuté rozhodnutie 8“),
  - č. 100464594/2022 zo dňa 11. marca 2022 (ďalej aj len „napadnuté rozhodnutie 9“),
  - č. 100464098/2022 zo dňa 11. marca 2022 (ďalej aj len „napadnuté rozhodnutie 10“),
  - č. 100464007/2022 zo dňa 11. marca 2022 (ďalej aj len „napadnuté rozhodnutie 11“) a
  - č. 100464250/2022 zo dňa 11. marca 2022 (ďalej aj len „napadnuté rozhodnutie 12“)
- tak, že prvostupňové rozhodnutia správcu dane potvrdil.

3. Proti napadnutým rozhodnutiam 1 až 12 podal žalobca samostatné správne žaloby na Krajský súd v Žiline. Správny súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „správny súd“), na ktorý prešla právomoc podľa § 3 ods. 3 zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov, uznesením spojil uvedené veci na spoločné konanie. Následne rozsudkom č. k. ZA- 31S/93/2022-762 zo dňa 24.04.2024 (ďalej aj „napadnutý rozsudok“) všetky správne žaloby samostatnými výrokmi I. až XII. zamietol ako nedôvodné podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej aj „SPP“), výrokom XIII. žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

## II. Konanie na kasačnom súde

4. Proti napadnutému rozsudku správneho súdu podal právny zástupca žalobcu kasačnú sťažnosť z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. g) SSP (nesprávne právne posúdenie veci).

5. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „Najvyšší správny súd“ alebo „kasačný súd“) skúmal v prvom rade splnenie procesných podmienok na vecné prejednanie kasačnej sťažnosti.

6. Podľa § 35 ods. 1 SSP: „Procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, orgán verejnej správy a ten, komu ju zákon priznáva.“

7. Podľa § 33b ods. 2 veta druhá Občianskeho zákonníka: „Zánikom právnickej osoby, ktorá je splnomocnencom alebo splnomocniteľom, zaniká plnomocenstvo len vtedy, ak jej práva a záväzky neprechádzajú na inú osobu.“

8. Podľa § 97 SSP: „Ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).“

9. Podľa § 459 písm. b) SSP: „Kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť, ak bola podaná neoprávnenou osobou.“

10. Procesná subjektivita žalobcu (sťažovateľa) v správnom súdnom konaní predstavuje jednu z najzásadnejších procesných podmienok na strane účastníka konania, ktorá je odvodená od existencie právnej subjektivity žalobcu. Procesnou subjektivitou disponuje len taká právnická osoba v procesnom postavení žalobcu (sťažovateľa), ktorá má spôsobilosť byť nositeľom práv a povinností (§ 35 SSP). Na

to, či sú procesné podmienky konania splnené, prihliada súd (správny súd i kasačný súd) v zmysle § 97 SSP ex officio, v zásade kedykoľvek v každom štádiu správneho súdneho konania.

11. Kasačný súd z úradnej činnosti zistil, že v inom konaní vedenom Najvyšším správnym súdom pod sp. zn. 4Sfk/24/2025, kde sťažovateľom bola tiež spoločnosť PERSONICA Pacific LLC, bolo o tejto spoločnosti z oficiálnej webovej stránky štátu Wyoming, Spojené štáty americké, v časti slúžiacej ako obchodný register príslušného štátu, zistené, že ako obchodná spoločnosť ukončila svoju činnosť bez možnosti jej obnovenia, pričom nemá určeného zástupcu spoločnosti, resp. spoločnosť zanikla. Uvedený register spravuje štátny úrad „Wyoming Secretary of State“, pričom podľa zákonov štátu Wyoming (Wyoming Business Corporation Act, Wyoming LLC Act a Registered Agents & Offices Act- konkrétne § 17-29-201 až § 17-29-209), ktoré upravujú požiadavky a podmienky registrácie, evidencie a práv a povinností podnikateľských subjektov v príslušnom štáte, je uvedený register oficiálnym a záväzným zdrojom informácií, v ktorom je podnikateľský subjekt povinný sa zaregistrovať. Z uvedeného dôvodu kasačný súd vo veci sp. zn. 4Sfk/24/2025 dospel k záveru, že takýto výpis je možné považovať za oficiálnu listinu o tom, že spoločnosť PERSONICA Pacific LLC právne zanikla, a teda nemá procesnú subjektivitu podľa § 35 ods. 1 SSP.

12. Z konania vedeného pod sp. zn. 4Sfk/24/2025 kasačný súd tiež zistil, že vyššie uvedené zistenia boli notifikované právnomu zástupcovi sťažovateľa výzvou zo dňa 09.04.2025, pričom bol vyzvaný, aby sa do 10 dní od doručenia predmetnej výzvy k zisteným skutočnostiam vyjadril a preukázal, že má ako americká obchodná spoločnosť právnu subjektivitu alebo či má právneho nástupcu. K uvedenej výzve kasačný súd priložil aj aktuálny výpis z obchodného registra štátu Wyoming a poukázal na príslušné zákonné ustanovenia odôvodňujúce zastavenie konania v prípade zániku sťažovateľa. Na žiadosť bola lehota na vyjadrenie právnomu zástupcovi predĺžená. Keďže sa právny zástupca sťažovateľa v ustanovenej lehote nevyjadril, kasačný súd vo veci vedenej pod sp. zn. 4Sfk/24/2025 skonštatoval, že práva sťažovateľa, ako účastníka konania, zostali zachované, nakoľko mu bol poskytnutý dostatočný časový priestor na to, aby svoju právnu subjektivitu preukázal, čo do dňa rozhodnutia prejednávanej veci neurobil. Právny zástupca sťažovateľa napokon zaslal po lehote kasačnému súdu do konania vedeného pod sp. zn. 4Sfk/24/2025 vyjadrenie, z ktorého okrem iného vyplýva, že nerozporoval skutočnosť zániku spoločnosti PERSONICA Pacific LLC ku dňu 09.12.2022.

13. Vychádzajúc zo zistení kasačného súdu vo veci vedenej pod sp. zn. 4Sfk/24/2025 (viď body 11. a 12. tohto uznesenia) dospel kasačný súd k záveru o ich použiteľnosti pre potreby práve posudzovanej veci. Z týchto skutočností vyplýva, že sťažovateľ zanikol ku dňu 09.12.2022, t. j. ešte pred vyhlásením napadnutého rozsudku, z čoho logicky vyplýva, že zanikol ešte predtým, ako jeho právny zástupca podal za neho - ako už neexistujúcu obchodnú spoločnosť - kasačnú sťažnosť. Keďže v čase podania kasačnej sťažnosti sťažovateľ už nedisponoval procesnou subjektivitou, bolo potrebné kasačnú sťažnosť podanú právny zástupcom sťažovateľa vyhodnotiť ako podanú neoprávnenou osobou a preto kasačný súd postupom podľa § 459 písm. b) SSP kasačnú sťažnosť odmietol.

14. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd v zmysle § 467 ods. 1 v spojení s § 170 písm. a) SSP tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže kasačná sťažnosť bola odmietnutá.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.