

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 7Svk/8/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3023200047
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Martinčeková
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2025:3023200047.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Martinčekovej a členov senátu Mgr. Michala Novotného a JUDr. Petry Vysaníkovej, v právnej veci žalobcov: 1/ Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. č. XXX, 2/ N. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. č. XXX, 3/ A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. č. XXX, všetci právne zastúpení JUDr. Danielom Janšom, advokátom so sídlom Horné záhrady č. 2, Banská Bystrica, proti žalovanému: Okresný úrad Považská Bystrica, so sídlom Centrum č. 1/1, Považská Bystrica, za účasti ďalších účastníkov: 1/ N. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, S., 2/ Z. K., nar. XX.XX.W., bytom H. XXXX/XXX, S., 3/ B. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. E. XXX/XXX, M. E., 4/ R. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, 5/ Z. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XXX, S. C., 6/ Z. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, S. C., 7/ Poľovnícke združenie Hradisko Púchov, so sídlom M. Kukučina 386/100, Dolné Kočkovce, IČO: 35 658 487, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Michal Rosina, s. r. o., so sídlom 17. novembra 37/319, Trenčianske Teplice, o preskúmaní zákonnosti opatrenia žalovaného č. OU-PB-PLO2-2022/008125-005 zo dňa 01.07.2022, o kasačnej sťažnosti žalobcov proti rozsudku Správneho súdu v Banskej Bystrici č. k. TN-11S/20/2023-154 zo dňa 23.10.2024, takto

rozhodol:

- I. Kasačná sťažnosť žalobcov sa zamietá.
- II. Žalovanému a ďalším účastníkom sa náhrada trov kasačného konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Predmet konania

1. Správny súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. TN-11S/20/2023-154 zo dňa 23.10.2024 (ďalej „napadnutý rozsudok“) zamietol žalobu žalobcov, ktorou sa domáhali zrušenia opatrenia žalovaného č. OU-PB-PLO2-2022/008125-005 zo dňa 01.07.2022 (ďalej „preskúmané opatrenie“). Žalovaný preskúmaným opatrením podľa § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o poľovníctve“) dňom 01.07.2022 zaevidoval zmluvu o užívaní poľovného revíru Hradisko Púchov uzatvorenú v zmysle § 13 ods. 1 zákona o poľovníctve dňa 09.06.2022.

Konanie na správnom orgáne

2. Preskúmané opatrenie bolo odôvodnené tým, že zaevidovaná zmluva obsahuje náležitosti uvedené v § 14 ods. 3 zákona o poľovníctve. Poľovný revír Hradisko Púchov bol uznaný rozhodnutím Lesného úradu Považská Bystrica č. LÚ PX 110/21/93-32Ba zo dňa 10.03.1993. Žalovaný preskúmal predložené doklady k žiadosti o zaevidovanie zmluvy preukazujúce vlastníctvo jednotlivých vlastníkov poľovných pozemkov, ktorí sa zúčastnili zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, respektíve bolo za nich hlasované dňa 10.05.2022 a splnomocnení, na základe, ktorých boli vlastníci zastupovaní na tomto zhromaždení. V ďalšom podrobne preskúmal i predloženú zmluvu o užívaní poľovného revíru spísanú 09.06.2022, či zmluvu podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú

väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Prílohou žiadosti o evidenciu zmluvy je notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov konaného dňa 10.05.2022 v Trenčianskych Tepliciach. Vlastníci poľovných pozemkov tohto poľovného revíru postúpili jeho užívanie písomnou zmluvou o jeho užívaní podľa § 13 ods. 1 písm. b) citovaného zákona Poľovníckemu združeniu Hradisko Púchov. Zmluva je uzavretá na dobu 15 rokov v zmysle § 14 ods. 2 citovaného zákona odo dňa jej evidencie.

Konanie na správnom súde

3. Správny súd sa v napadnutom rozsudku venoval meritórnym námietkam žalobcov. K námietke, že opatrenie neobsahuje odôvodnenie a preto je nepreskúmateľné, poukázal na § 79 ods. 2 písm. c) zákona o poľovníctve. Zákon ani pod zákonný predpis odôvodnenie opatrenia nepredpisuje. K spochybňovaniu listiny prítomných, ktorá podľa žalobcu nemá náležitosti, uviedol, že jej náležitosti vyplývajú z § 5 zákona o poľovníctve. Je v nej uvedené meno a priezvisko fyzickej osoby, dátum narodenia a bydlisko, resp. názov právnickej osoby a jej sídlo, výmera poľovných pozemkov, ktoré tieto osoby vlastnia sami a samostatne výmera pozemkov písomne splnomocnenými vlastníkami poľovných pozemkov. Následne je uvedená pri každej osobe výmera poľovných pozemkov na hlasovanie spolu, počet percent hlasov z celkovej výmery poľovných pozemkov a podpis vlastníka alebo splnomocnenca poľovných pozemkov. Takto uvedené údaje v listine spĺňajú požiadavky na jej obsah podľa citovaného ustanovenia. Z listiny prítomných vyplýva, že zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov sa zúčastnilo 55,44 % vlastníkov poľovných pozemkov osobne alebo v zastúpení splnomocnencami.

4. Žalovaný pri posudzovaní veci vychádzal nielen z predmetnej notárskej zápisnice, ale aj z ďalších podkladov, konkrétne zo softvéru ELPoz s databázou aktualizovanou k 23.07.2021 pre poľovný revír Hradisko Púchov, ktorý generuje zoznamy pozemkov jednotlivých vlastníkov, ich podielového spoluvlastníctva a sumárnych údajov v obvode poľovného revíru. V rozsahu zákonného zmocnenia žalovaný skúmal len otázku prítomnosti nadpolovičnej väčšiny vlastníkov poľovných pozemkov z celkovej výmery poľovného revíru a primárne neposudzoval platnosť predloženej zmluvy. Jeho postup vyplýva aj z úradného záznamu zo dňa 30.06.2022, z ktorého vyplýva, že po doručení žiadosti doplnil žalovaný administratívny spis o kópiu rozhodnutia Lesného úradu Považská Bystrica o uznaní poľovného revíru, o výpis z centrálného registra poľovníckych organizácií, preveril zvolanie zhromaždenia verejnou vyhláškou a následne odkontroloval skeny 922 kópií splnomocnení. Pri každom splnomocnení uviedol spoluvlastnícku výmeru v poľovnom revíri v metroch štvorcových a výmeru na splnomocnenie na zvolanie valného zhromaždenia a tiež ich rozsah v percentách. Urobil sumár - v konečnej tabuľke uviedol ku každému splnomocnení splnomocnenú výmeru v hektároch a jeho percentuálne zastúpenie, splnomocnenú výmeru na zvolanie v hektároch a jeho percentuálne zastúpenie. Súčasťou administratívneho spisu je USB nosič obsahujúci 922 skenov splnomocnení spolu so softvérom ELPoz s databázou aktualizovanou k 23.07.2021.

5. Pokiaľ ide o námietku, že časť plnomocnenstiev bola pozmenená, keď bol po ich podpísaní splnomocniteľmi do nich doplnený text „na zvolanie zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov“ správny súd uviedol, že spochybnenie platnosti týchto plnomocnenstiev (spolu 17) nepodložili konkrétnymi dôkazmi. Pokiaľ namietali, že splnomocniteľ A. plnomocnenstvo vôbec nepodpísal, ide o jednu osobu, ktorej percentuálny podiel na poľovných pozemkoch je nepatrný. Pokiaľ uviedli, že takých plnomocnenstiev je aj viac, bez predloženia relevantných dôkazov správny súd má za to, že ide len o subjektívny názor žalobcov. K námietke, že v plnomocnenstvách sa nachádza prehlásenie, že „zoznam pozemkov tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto plnomocnenstva“, správny súd uviedol, že žalovaný má oficiálnu databázu vlastníkov poľovných pozemkov - software ELPoz, rovnako mal zoznam poľovných pozemkov a z týchto oficiálnych zoznamov vychádzal. Tvrdenie žalobcov, že žalovaný neverifikoval zvolávateľom predložené údaje a že nepreveril splnenie všetkých zákonných podmienok pred aktom zaevidovania, správny súd vyhodnotil ako všeobecné a ničím nepodložené námietky; v zásade sú len prejavom nesúhlasu s opatrením a so samotnou zmluvou uzavretou z vôle väčšiny vlastníkov poľovných pozemkov. K námietke, že žalovaný nemal k dispozícii originály plnomocnenstiev, uviedol, že právny poriadok neustanovuje povinnosť žalovaného uchovávať originály týchto dokumentov. Podľa vyjadrenia žalovaného v duplike originály plnomocnenstiev boli spárované s kópiami a žalovaným vrátené žiadateľovi - Poľovníckemu združeniu Hradisko Púchov.

Kasačná sťažnosť a vyjadrenie k nej

6. Proti tomuto rozsudku podali kasačnú sťažnosť žalobcovia z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa nich súd prelomil kasačný princíp, nakoľko počas pojednávania opravoval rozhodnutie žalovaného, čím na seba prebral postavenie odvolacieho orgánu. Preskúmané rozhodnutie neobsahuje odôvodnenie, a teda ako také je nepreskúmateľné, čo spôsobuje jeho nezákonnosť. Skutočnosť, že správny súd na pojednávaní zisťoval postupy a pohnútky žalovaného, akými k nemu dospel, je neprípustná, nakoľko tieto mali byť súčasťou odôvodnenia rozhodnutia. Ďalej namietali, že listina prítomných nebola spísaná v zákonom stanovenej forme, je nepreskúmateľná, pretože neobsahuje zákonom stanovené náležitosti. Sú v nej uvedené aj osoby, ktoré nie sú vlastníkami poľovných pozemkov. Zrejme sa jedná o zástupcov či splnomocnencov vlastníkov poľovných pozemkov, no táto skutočnosť z nej nevyplýva a nie je z nej možné zistiť, ktorých vlastníkov poľovných pozemkov osoby zapísané v listine prítomných zastupujú a ani v akom rozsahu. Skutočnosť, že z listiny nie je možné zistiť, či sa zhromaždenia zúčastnila nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov a táto je vyhotovená v rozpore s § 5 zákona o poľovníctve, je dôvodom pre odmietnutie evidencie zmluvy. Správny súd ignoroval ustanovenia Občianskeho zákonníka o plnomocenstve, ako aj vôľu jednotlivých splnomocniteľov, keďže plnomocenstvá obsahovali prehlásenie, že zoznam pozemkov tvorí neoddeliteľnú prílohu tohto plnomocenstva, avšak žiadne prílohy sa pri plnomocenstvách nenachádzajú. Žalovaný teda mohol vychádzať len a výlučne z výmery poľovných pozemkov uvedenej na každom plnomocenstve, z čoho však nemohol dôjsť k záveru, či je táto výmera správna alebo či sa dané pozemky nachádzajú v poľovnom revíri. Podľa žalobcov takéto plnomocenstvá nie sú platné. Nie je teda ani zrejme, či na zhromaždení bola prítomná nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov. Napokon žalobcovia uviedli ponosy všeobecne na orgány verejnej správy, ktoré ignorujú zákonné ustanovenia ako aj na správny súd, ktorý podľa nich odobril nezákonnosť žalovaného. Žiadali napadnutý rozsudok zmeniť a rozhodnutie žalovaného zrušiť a vec mu vrátiť na nové konanie, alternatívne napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť správne mu súdu na ďalšie konanie.

7. Ku kasačnej sťažnosti sa vyjadril žalovaný podaním zo dňa 30.01.2025. Zotrvál na dôvodoch, ktoré uviedol v preskúmanom opatrení a v úradnom zázname z 30.06.2022. Listina prítomných jednoznačne rozlišuje vlastníkov a splnomocnencov v samostatných stĺpcoch, pričom plnomocenstvá od každého jedného vlastníka sú prílohou. K absencii zoznamom pozemkov jednotlivých vlastníkov pri splnomocneniach uviedol, že vychádzal zo zoznamov podielového spoluvlastníctva jednotlivých spoluvlastníkov, ktoré generuje softvér ELPoz. K absencii odôvodnenia preskúmaného opatrenia uviedol, že toto obsahuje všetky náležitosti požadované v § 14 až 16 zákona o poľovníctve. Žiadal kasačnú sťažnosť zamietnuť.

8. Ďalší účastníci sa ku kasačnej sťažnosti nevyjadrili.

Posúdenie veci kasačným súdom

9. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP), po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná včas, oprávnenými osobami a je prípustná, bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP) a po oboznámení sa so súdnym a administratívnym spisom ako aj dôvodmi kasačnej sťažnosti, ktorými bol viazaný (§ 453 ods. 2 SSP), zistil, že kasačná sťažnosť je nedôvodná.

10. Predmetom súdneho prieskumu bolo opatrenie žalovaného, ktorým zaevidoval zmluvu o užívaní poľovného revíru Hradisko Púchov podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve dňom 01.07.2022. Prílohou žiadosti o evidovanie tejto zmluvy bola notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov poľovného revíru Hradisko Púchov konaného 10.05.2022, ktorej súčasťou bola listina prítomných vlastníkov poľovných pozemkov na valnom zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov dňa 10. mája 2022. V elektronickej podobe boli do administratívneho spisu predložené splnomocnenia 922 vlastníkov poľovných pozemkov, pričom z úradného záznamu žalovaného z 30.06.2022 vyplýva, že na zvolanie zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov dali súhlas vlastníci poľovných pozemkov s výmerou 41,28 % a za uznesenia uvedené v notárskej zápisnici hlasovalo 54,00 % vlastníkov poľovných pozemkov osobne alebo prostredníctvom splnomocnencov. Žalobcovia v kasačnej sťažnosti najmä namietali, že preskúmané opatrenie nie je ničím odôvodnené, že správny súd dopĺňal na pojednávaní preskúmané opatrenie, že listina prítomných nemá zákonom predpísané náležitosti a že splnomocnenia sú neplatné, pretože obsahujú prehlásenie, že zoznam pozemkov tvorí neoddeliteľnú prílohu každého plnomocenstva, čo sa však nezodpovedá skutočnosti.

11. Podľa § 11 ods. 1 zákona o poľovníctve v znení účinnom ku dňu 01.07.2022 (vydanie preskúmaného opatrenia) o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri (ďalej len "užívanie poľovného revíru") rozhoduje vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 5.

Podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru môžu užívať poľovný revír sami alebo prostredníctvom nimi založenej poľovníckej organizácie alebo jeho užívanie môžu postúpiť zmluvou o užívaní poľovného revíru.

Podľa § 13 ods. 1 písm. b) citovaného zákona užívanie poľovného revíru možno postúpiť písomnou zmluvou poľovníckej organizácii podľa § 32.

Podľa § 5 ods. 4 citovaného zákona zhromaždenie je uznášaniaschopné, ak je prítomná najmenej nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov počítaná z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru. Zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou počítanou z výmery všetkých poľovných pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru.

Podľa § 5 ods. 5 citovaného zákona prítomní vlastníci poľovných pozemkov sa zapisujú do listiny prítomných, ktorá obsahuje názov a sídlo právnickej osoby, alebo meno, priezvisko a bydlisko fyzickej osoby, ktorá je vlastníkom poľovných pozemkov, výmeru poľovných pozemkov pripadajúcich jednotlivým osobám a podiel výmery vlastnených poľovných pozemkov k navrhovanej výmere poľovného revíru. Zvolávateľ zabezpečuje a overuje zápis do listiny prítomných. Priebeh zhromaždenia sa osvedčuje notárskou zápisnicou, 7) ktorej prílohou je listina prítomných.

Podľa § 16 ods. 1 citovaného zákona evidenciu zmluvy vykoná príslušný okresný úrad. Zmluvu zaeviduje, ak ju uzatvorila fyzická osoba alebo právnická osoba podľa § 13 ods. 1 a ak ju podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Súčasťou žiadosti o evidenciu zmluvy je notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia.

Podľa § 16 ods. 2 citovaného zákona okresný úrad nezaeviduje zmluvu, ak na užívanie poľovného revíru je už zaevidovaná iná zmluva, ak zmluva nespĺňa náležitosti podľa § 14 ods. 3 alebo ak zmluva nie je uzatvorená so subjektom podľa § 13 ods. 1.

Podľa § 79 ods. 2 písm. c) citovaného zákona všeobecný predpis o správnom konaní sa nevzťahuje na evidenciu zmluvy vlastníkov podľa § 12 alebo zmluvy podľa § 13.

12. Zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve predstavuje individuálny správny akt, ktorý je na účely súdneho preskumu potrebné považovať za opatrenie podľa § 3 ods. 1 písm. c) SSP. Žalovaný predložený zmluvu zaeviduje po preskúmaní hmotnoprávnych aj procesnoprávnych podmienok podľa zákona o poľovníctve. Skúma, či o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri rozhodol vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru podľa § 5 zákona o poľovníctve najmenej nadpolovičnou väčšinou poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru a či ju títo vlastníci podpísali (osobne alebo prostredníctvom zástupcov) a či zmluva o užívaní poľovného revíru bola uzavretá s oprávnenou osobou podľa § 13 ods. 1 písm. a) až d) zákona o poľovníctve (§ 16 ods. 1 - pozitívne podmienky). Ak zistí, že zmluva neobsahuje zákonom predpísané náležitosti podľa § 14 citovaného zákona alebo na užívanie toho istého poľovného revíru je už zaevidovaná iná zmluva alebo nie je uzavretá so subjektom podľa § 13 ods. 1, zmluvu nezaeviduje (§ 16 ods. 2 - negatívne podmienky) V konaní je taktiež potrebné písomným splnomocnením vlastníka preukázať, kto za konkrétneho vlastníka konal a v akom rozsahu a kedy bola plná moc udelená. Žiadosť o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru obsahuje ako povinnú prílohu notársku zápisnicu osvedčujúcu priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, pričom táto notárska zápisnica musí obsahovať prílohu, ktorou je listina prítomných s náležitosťami uvedenými v § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve.

13. V zmysle vyššie uvedeného je teda potrebné zdôrazniť, že žalovaný po zistení, či boli splnené zákonné podmienky pre evidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru, vydáva opatrenie, a nie rozhodnutie v zmysle správneho poriadku, ako tento správny akt nesprávne nazývajú žalobcovia v kasačnej sťažnosti. Kasačný súd vo svojej ustálenej judikatúre už viackrát konštatoval, že v zmysle

§ 79 ods. 2 písm. c) zákona o poľovníctve sa na evidenciu zmluvy podľa § 13 tohto zákona správny poriadok nevzťahuje. Zákon ani podzákonný predpis odôvodnenie ako samostatnú časť tohto opatrenia nepredpisuje. V tejto súvislosti kasačný súd poukazuje napríklad na rozsudok NS SR sp. zn. 2Sžk/12/2019 z 30.06.2021, podľa ktorého: „Žiadny právny predpis neupravuje povinnosť žalovaného pri vykonávaní úkonu evidencie zmluvy podľa § 16 zákona o poľovníctve vydať rozhodnutie obsahujúce konkrétne náležitosti, ako napríklad číslo evidencie“. Treba dodať, že aj keď sa podľa § 79 ods. 2 písm. c) zákona o poľovníctve na toto administratívne konanie nevzťahujú ustanovenia správneho poriadku, aj napriek tomu ide o správny proces, pretože sa uskutočňuje pred správnym orgánom, a teda aj v tomto procese, v záujme zachovania princípu zákonnosti, musia byť dodržané jeho limity proklamované v § 3 správneho poriadku (rovnako napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžk/5/2019). Jedným z princíпов dobrej verejnej správy je požiadavka, aby boli v každom individuálnom správnom akte, ktorým sa ovplyvňujú práva jednotlivca, uvedené právne a faktické dôvody jeho prijatia. Pokiaľ došlo k vyhovneniu žiadosti o zaevidovanie zmluvy, postačuje poukázať na to, že boli splnené podmienky na jeho vydanie, čo žalovaný v danom prípade učinil a nad rámec zákona sa relatívne podrobne vyjadril k splneniu týchto zákonom požadovaných podmienok. Žalovaný tým neporušil žiadnu právnu normu, preto takéto opatrenie nie je možné zrušiť z dôvodu nepreskúmateľnosti. Rovnako k tejto otázke judikoval najvyšší správny súd v rozhodnutiach sp. zn. 10Sžsk/27/2021, 7Svk/6/2021, 3Svk/21/2022 alebo 2Svk/19/2023.

14. V tejto súvislosti je nedôvodná aj námietka žalobcov, že správny súd počas pojednávania opravoval „rozhodnutie“ žalovaného, respektíve ho dopĺňal. Pokiaľ aj správny súd na pojednávaní skúmal dôvody vydania preskúmaného opatrenia, táto skutočnosť sama osebe nemôže zmeniť písomné vyhotovenie preskúmaného opatrenia, vrátane tam uvedených dôvodov. Takáto snaha správneho súdu by bola aj nadbytočná, pretože preskúmané opatrenie odôvodnenie - v zmysle časti rozhodnutia podľa správneho poriadku - obsahovať nemusí a dôvody v ňom uvedené boli úplne postačujúce.

15. Ďalšou sťažnostnou námietkou bolo, že listina prítomných neobsahuje zákonom stanovené náležitosti, pretože sú v nej zapísaní ako vlastníci aj osoby, ktoré nie sú vlastníkami poľovných pozemkov. Z § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve vyplývajú náležitosti listiny prítomných. Z obsahu tohto ustanovenia je zrejmé, že do nej sa zapisujú vlastníci prítomní na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov. Títo vlastníci môžu byť osobne prítomní, ale môžu sa aj dať zastúpiť zástupcom; v tom prípade sa títo vlastníci považujú za osobne prítomných. V danom prípade sa do listiny prítomných zapísali nielen osobne prítomní vlastníci, ale aj osobne prítomní zástupcovia ďalších vlastníkov.

16. Je pravda, že z listiny prítomných nevyplýva, ktorých konkrétnych vlastníkov zástupcovia zastupovali, je tam len uvedený údaj o percentuálnej výmere poľovných pozemkov osôb takto zastúpených jednotlivými zástupcami. Tiež je uvedený údaj o percentuálnej výmere poľovných pozemkov všetkých prítomných vlastníkov, či už prítomných osobne alebo zastúpených. Uvedený nedostatok však bez ďalšieho nespôsobuje neplatnosť listiny prítomných.

17. Z administratívneho spisu, nielen z listiny prítomných, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť notárskej zápisnice, ale aj z ďalších príloh je zrejmé, kto bol na zhromaždení prítomný osobne a kto bol zastúpený a kým. Je nespochybniteľné, že k preverovaniu dochádzalo, ako na zhromaždení, tak aj žalovaným po predložení návrhu a v procese jeho posudzovania. V tomto smere žalovaný v konaní pred správnym súdom aj v úradnom zázname tvoriacom súčasť administratívneho spisu detailne popísal, akým technickým a logickým spôsobom z databázy vytriedil a zosumarizoval potrebné údaje (lustrácia vlastníctva s následným vyčlenením vlastníkov poľovných pozemkov prítomných na zhromaždení a hlasujúcich za prijaté uznesenie). Žalovaný teda preskúmateľným spôsobom overil zákonom požadovanú väčšinu pre zvolanie, uznášaniaschopnosť, ako aj výsledok hlasovania vlastníkov pozemkov na zhromaždení.

18. Žalobcovia ďalej namietali platnosť jednotlivých plnomocenstiev z dôvodu, že obsahujú prehlásenie „zoznam pozemkov tvorí neoddeliteľnú prílohu tohto plnomocenstva“, avšak žiadne prílohy k plnomocenstvám neboli dané. V tomto ohľade je potrebné poukázať na podstatné náležitosti tohto právneho úkonu, za ktoré je potrebné považovať uvedenie konkrétneho vlastníka a zástupcu, ktorý za neho koná, rozsah tohto konania a taktiež dátum udelenia plnomocenstva. Z plnomocenstiev nachádzajúcich sa v súdnom spise (ako aj naskenovaných na USB kľúči v administratívnom spise) vyplýva, že plnomocenstvá tieto podstatné náležitosti obsahujú. Z každého je zrejmé celková výmera

vlastníckych podielov na poľovných pozemkoch jednotlivého splnomocniteľa, ktorých sa konanie splnomocnenca týka. Plnomocnenstvo sa týkalo jedine právnych úkonov spojených s vlastníctvom konkrétnej výmery na poľovných pozemkoch konkrétneho splnomocniteľa, nie všetkých poľovných pozemkov; tento údaj by bol aj nadbytočný. Požiadavke určitosti tohto právneho úkonu tak neodporuje, ak zoznam všetkých poľovných pozemkov nie je jeho súčasťou. Kasačný súd sa nestotožnil s názorom žalobcov, že z tohto dôvodu sú plnomocenstvá neplatné právne úkony.

19. Okrem toho, zoznam všetkých poľovných pozemkov mal žalovaný objektívne zistený zo svojej úradnej činnosti, konkrétne zo softvéru ELPoz, ako správne poznamenal správny súd. Nedôvodná je tak súvisiaca námietka, že žalovaný mohol vychádzať výlučne z výmery poľovných pozemkov uvedenej na každom plnomocenstve, ktorú nemohol overiť.

20. Žalobcovia ďalej tvrdili, že nakoľko z listiny prítomných nie je možné zistiť, ktorých vlastníkov poľovných pozemkov osoby zapísané v listine prítomných zastupujú ani v akom rozsahu, nie je možné zistiť, či vôbec a za koho prejavili títo splnomocnenci vôľu a prijali na zhromaždení vlastníkov rozhodnutia. Už vyššie v odôvodnení bolo uvedené, že tento nedostatok nespôsobuje nemožnosť zistiť túto podmienku evidovania zmluvy. Z obsahu administratívneho spisu je zrejmé, ako správny orgán dospel k zisteniu, že za prijaté uznesenia na valnom zhromaždení hlasovala nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov, aj k zisteniu konkrétneho percenta hlasov všetkých vlastníkov.

21. Žalovaný mal dostatok dôkazov, aby zistil, či na zhromaždení bola dosiahnutá nadpolovičná väčšina výmery poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Prílohou listiny prítomných boli splnomocnenia na USB kľúči v elektronickej forme, ktoré žalovaný riadne skontroloval, čoho dôsledkom bolo, že na niektoré neprihliadol. Vyplýva to z úradného záznamu zo dňa 30.06.2022, ktorý prehľadným spôsobom uvádza konkrétne skutkové zistenia žalovaného rozhodné v danej veci. Žalovaný zistil, ktorých konkrétnych vlastníkov poľovných pozemkov zástupcovia zapísaní v listine prítomných zastupovali, aj v akom rozsahu. Ďalej zistil, že vlastníci zastúpení splnomocnencami spolu s osobne prítomnými vlastníckymi dosiahli nadpolovičnú väčšinu výmery poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru vo výške 54,00 %, hlasovali za prijaté uznesenia a zmluvu aj podpísali, čím bola splnená základná podmienka podľa § 16 ods. 1 zák. o poľovníctve na zaevidovanie zmluvy.

Záver

22. Námietky žalobcov týkajúce sa neplatnosti či už plnomocenstiev vlastníkov poľovných pozemkov alebo listiny prítomných sú plne nedôvodné. Kasačný súd sa rovnako ako správny súd nestotožnil so záverom žalobcov, že tieto úkony sú neplatné. Podľa názoru kasačného súdu žalovaný vykonal dostatočné dokazovanie, aby mohol dospieť k záveru, že na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov bola dosiahnutá nadpolovičná väčšina výmery poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru a vlastníci vlastníci túto výmeru zmluvu o užívaní poľovného revíru osobne alebo prostredníctvom ich zástupcov podpísali. Ostatné podmienky podmieňujúce zaevidovanie zmluvy medzi účastníkmi neboli sporné. Rovnako ako správny súd sa nestotožnil ani s názorom žalobcov, že preskúmané opatrenie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

23. Preskúmané opatrenie bolo v medziach sťažnostných bodov vydané v súlade so zákonom o poľovníctve, preto kasačný súd kasačnú sťažnosť vyhodnotil ako nedôvodnú a podľa § 461 SSP ju zamietol.

Trovy kasačného konania

24. O náhrade trov kasačného konania vo vzťahu k žalovanému bolo rozhodnuté podľa § 168 SSP a contrario v spojení s § 467 ods. 1 SSP tak, že hoci ako úspešný účastník kasačného konania má právo na ich náhradu, súd mu náhradu trov nepriznal, pretože neboli splnené podmienky výnimočnosti situácie. Ďalší účastníci majú voči žalobcom, ktorí v konaní neboli úspešní, právo na náhradu tých trov, ktoré im vznikli v súvislosti s plnením povinnosti, ktorú im súd uložil v kasačnom konaní (§ 169 SSP v spojení s § 467 ods. 1 SSP). Takáto povinnosť im však zo strany súdu uložená nebola, preto im kasačný súd taktiež náhradu trov nepriznal. Žalobcovia ako neúspešní účastníci kasačného konania nemajú právo na náhradu trov (§ 167 ods. 1 SSP a contrario v spojení s § 467 ods. 1 SSP), preto súd nerozhodoval o ich náhrade.

25. Tento rozsudok bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.