

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 7Ssk/33/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0723101261
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Martinčeková
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2025:0723101261.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Martinčekovej a členov senátu Mgr. Michala Novotného a JUDr. Martina Tisa, v právnej veci žalobcu: A. D., na. XX.XX.XXXX, bytom Z. K. č. XX, P., právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marián Jusko, s.r.o., so sídlom Račí potok č. 2385/3, Košice, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova č. 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného SPOU - PO - PK - 28/2020 zo dňa 26.02.2020, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Správneho súdu v Bratislave č. k. 3S/73/2023 - 150 zo dňa 12.12.2024, takto

rozhodol:

- I. Kasačná sťažnosť žalobcu sa zamietá.
- II. Žalovanému sa náhrada trov kasačného konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Predmet konania

1. Správny súd v Bratislave rozsudkom č. k. 3S/73/2023 - 150 zo dňa 12.12.2024 (ďalej „napadnutý rozsudok“) zamietol správnu žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal zrušenia rozhodnutia Ministerstva vnútra SR SPOU - PO - PK - 28/2020 zo dňa 26.02.2020 (ďalej „preskúmané rozhodnutie“). Preskúmaným rozhodnutím žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil personálny rozkaz generálneho tajomníka služobného úradu Ministerstva vnútra SR (ďalej „MV SR“) číslo: 56 zo dňa 18.11.2019 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „personálny rozkaz“), ktorým bol žalobca podľa § 192 ods. 1 písm. e) zákona č. 73/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov prepustený zo služobného pomeru v štátnej službe príslušníka Policajného zboru.

Administratívne konanie

2. V odôvodnení prvostupňového rozhodnutia sa uvádza, že žalobca nastúpil do výkonu služby dňa 28.05.2019 o 8.00 hodine s plánovaným ukončením o 12.30 hod. Toho istého dňa v čase o 11.45 hod. sa podrobil toxikologickému vyšetreniu - odberu vzoriek biologického materiálu (krv, moč) na zistenie prítomnosti omamných a psychotropných látok, ktoré boli následne v ten istý deň predložené Kriminalistickému a expertíznemu ústavu (ďalej „KEÚ“) PZ so žiadosťou o vykonanie analýzy. Podľa záveru výsledku analýzy odobratých vzoriek bolo zistené, že v krvi menovaného sa nachádzala látka zo skupiny kanabinoidov v celkovej koncentrácii viac ako 10 ng/ml krvi, pričom následne bola metódou GC/MS potvrdená prítomnosť tetrahydrokanabinolu a kyseliny 11 - nor - THC - 9 - karboxylovej (metabolit THC - účinná látka konope a hašiša). Z uvedeného vyplýva, že menovaný bol v čase výkonu štátnej služby pod vplyvom tetrahydrokanabinolu (THC). THC je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. zaradený do

I. skupiny psychotropných látok. Dňa 28.05.2019 teda menovaný vykonával štátnu službu pod vplyvom týchto látok.

3. Prvostupňový orgán vyhodnotil dôkazy predložené žalobcom. Odborné stanovisko A.. K. I., farmaceutky, nesúvisí s konkrétnym prípadom menovaného, nakoľko ide o všeobecné konštatovania, ktoré sú uvádzané v literatúre a nemajú žiaden priamy súvis s protiprávnym konaním menovaného. Vyjadrenie jeho priateľky E. možné považovať za účelové, jej cieľom bolo menovanému pomôcť zbaviť sa zodpovednosti, nakoľko vo svojom vyjadrení uviedla, že mu bez jeho vedomia pridala o jednu lyžičku viac tinktúry, ktorú občas užíval. Menovaný v úradnom zázname dňa 28.05.2019 uviedol, že ju užíva pravidelne už 2 mesiace ráno a večer. Ďalej uviedla, že mu tým chcela spôsobiť zdravotné problémy, pričom menovaný tinktúru užíval práve v čase, keď mu bolo zle, čiže pri bolestiach, čo vyvracia tvrdenie, že uvedená tinktúra by mu mohla spôsobiť nevoľnosť. Menovaný uviedol, že tinktúru užil aj ráno 28.05.2019. Tým, že si tinktúru dávkoval sám, nie je podstatná jej dávka, nakoľko už samotné užívanie bez lekárskeho predpisu nie je povolené. Menovaný uviedol, že uvedenú tinktúru mu priniesol známy z Holandska, čím potvrdzuje fakt, že ju užíval svojvoľne a mal vedomosť, ako sám uviedol, že ide o konopný extrakt, na Slovensku nedostupný. Na uvedenú tinktúru nebol podľa informácií Sekcie farmácie a liekovej politiky Ministerstva zdravotníctva SR realizovaný ani jeden mimoriadny dovoz. V prípade liečebného konope zn. Bedrocan ide o vysušené vrcholcové časti samičky rastlín Cannabis sativa a perorálna aplikácia etanolovej tinktúry pripravenej z tohto liečebného konope predstavuje perorálnu aplikáciu psychotropnej látky. Prvostupňový orgán tak zaujal názor, že žalobca tým porušil služobnú prísahu a služobnú povinnosť zvlášť hrubým spôsobom a jeho ponechanie v služobnom pomere by bolo na ujmu dôležitých záujmov štátnej služby. Mal si byť vedomý následkov, ktoré vyplývajú z § 136 písm. d) zákona č. 73/1998 Z. z.. Sám uviedol, že o obsahu konope vedel a aj napriek tomu uvedené liečivo užíval. Spôsob použitia látky s obsahom kanabinoïdov bez lekárskeho predpisu, ktorú si sám zabezpečil a sám dávkoval, je zakázaný. Jeho ponechanie v služobnom pomere by bolo na ujmu dôležitých záujmov štátnej služby, pretože je nezlučiteľné s jej záujmami, aby v služobnom pomere zotrval policajt, v ktorého tele boli počas výkonu služby zistené omamné a psychotropné látky. V svojom stanovisku nenamietal množstvo zistenej látky, ale len to, že nebolo spôsobené užitím tinktúry, čo nevylučuje fakt, že látka sa v organizme menovaného nachádzala.

4. Žalovaný sa stotožnil s názorom prvostupňového orgánu, že bolo dostatočne preukázané, že odvolateľ (žalobca) sa dopustil konania zakladajúceho dôvod jeho prepustenia zo služobného pomeru podľa § 192 ods. 1 písm. e) zákona č. 73/1998 Z. z. Bolo jednoznačne preukázané odborným stanoviskom KEÚ PZ zo dňa 10.06.2019, že v predloženej vzorke krvi odvolateľa bola zistená prítomnosť látky zo skupiny kanabinoïdov v celkovej koncentrácii viac ako 10 ng/ml krvi, čo nasvedčuje, že odvolateľ bol v čase odberu biologického materiálu pod vplyvom THC. Doložené odborné stanovisko A. a čestné prehlásenie E. Z. nemenia skutočný stav vecí spočívajúci v zistení prítomnosti návykovej látky v organizme odvolateľa. Tieto dôkazy nesvedčia v jeho prospech, keďže bolo preukázané, že požil návykovú látku pred nástupom do služby. Jeho vedomosť o požití liečiva Bedrocan nemožno vylúčiť, pretože v priebehu prvostupňového konania uviedol, že používal tinktúru Bedrocan pravidelne v určitých časových intervaloch. Odvolateľ porušil služobnú prísahu zvlášť hrubým spôsobom a rovnako porušil i služobné povinnosti v zmysle § 136 písm. d) cit. zákona. Bola splnená aj ďalšia podmienka, že jeho ponechanie v služobnom pomere by bolo na ujmu dôležitých záujmov štátnej služby. Najmä bola narušená spoľahlivosť jeho osoby ako príslušníka PZ, keď požíval omamné a psychotropné látky alebo prípravky z nich, ktoré môžu vyvolať jeho závislosť od nich.

Konanie na správnom súde

5. Proti tomuto rozhodnutiu podal správnu žalobu žalobca, o ktorej rozhodol Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 6S/110/2020-71 zo dňa 24.03.2022 tak, že zrušil preskúmané rozhodnutie a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Voči tomuto rozsudku podal kasačnú sťažnosť žalovaný, o ktorej rozhodoval Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej „najvyšší správny súd“) rozsudkom sp. zn. 7 Ssk/128/2022 zo dňa 13. októbra 2023 (ďalej aj „zrušujúci rozsudok“). Týmto rozsudkom zrušil rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24.03.2022 a vec vrátil Správneému súdu v Bratislave na ďalšie konanie. Námietky žalovaného týkajúce sa postupu pri odbere vzoriek biologického materiálu kasačný súd vyhodnotil ako dôvodné a nestotožnil sa s názorom správneho súdu, že zo strany správnych orgánov nebol dodržaný postup upravený v usmernení MV SR č. p. SRLZ-495/SP-2008 zo dňa 09.12.2008 (ďalej „usmernenie“). Kasačný súd uviedol, že vzorky moču a krvi boli označené menom

a priezviskom žalobcu a dátumom odberu materiálu. Údaj, aké lieky žalobca naposledy užíval, vrátane času užívania, bol doplnený a oznámený KEÚ PZ podaním zo dňa 02.09.2018. K výtku správneho súdu, že nie je zrejmé, kedy a akým spôsobom došlo k prevozu krvi z Košíc do Bratislavy a či bol dodržaný postup prevozu tejto krvi, uviedol, že usmernenie nestanovuje povinnosť poznamenať spôsob tohto prevozu a KEÚ PZ v Bratislave nespochybnil kvalitu vzorky, preto nemožno a priori konštatovať, že vzorka prišla nekvalitná a nevhodná na prijatie konkrétnych záverov. Spochybnenie odborného stanoviska KEÚ PZ tvrdením o možnom znehodnotení vzorky krvi pri transporte len z dôvodu nevyhotovenia záznamu o jej transporte považoval za hypotetické a čiastočne aj účelové.

6. V ďalšom konaní vo veci rozhodol Správny súd v Bratislave tu napadnutým rozsudkom, ktorým správnu žalobu zamietol. Stotožnil sa s názorom žalovaného, že boli splnené podmienky § 192 ods. 1 písm. e) zákona č. 73/1998 Z. z. na prepustenie žalobcu zo služobného pomeru. Bola splnená podmienka zvlášť hrubého porušenia služobnej povinnosti v zmysle § 136 písm. d) citovaného zákona, čím žalobca porušil zvlášť hrubým spôsobom aj základné povinnosti policajta podľa § 48 ods. 3 písmeno a), b), g) a h) citovaného zákona, keď ako policajt prestal spĺňať podmienku spoľahlivosti (§ 17 ods. 1 citovaného zákona). Okrem toho bola splnená aj druhá podmienka, že ponechanie v služobnom pomere žalobcu by bolo na ujmu dôležitých záujmov služby. V danom prípade bol žalobcovi obsah zakázanej látky v krvi v čase výkonu jeho služby preukázaný bez akýchkoľvek pochybností. Správne orgány vyhodnocovali ďalšie skutkové okolnosti prípadu (vedomosť, prípadne zavinená nevedomosť či nevedomosť žalobcu o následkoch požitia psychotropnej látky) ako okolnosti podmieňujúce použitie tejto skutkovej podstaty, pričom mali za to, že po požívaní zakázanej látky v liečive Bedrocán vedel a napriek tomu toto liečivo užíval. Vedel, že toto liečivo obsahuje konopný extrakt a že toto liečivo nie je dostupné na slovenskom trhu, ale priniesol mohol jeho známy z Holandska. Liečivo pravidelne užíval a to nielen 2-3 kvapky, ako to uviedla A.. I. z lekárne Benu v Poprade, ale väčšie množstvo. Uvedené zistenia mali vplyv na posúdenie, či v takomto prípade bolo možné očakávať nápravu v dodržiavaní služobnej disciplíny, teda či tu bol priestor na disciplinárne opatrenie ako miernejšiu formu postihu než prepustenie. Užívanie liečiv s obsahom omamných a psychotropných látok bez lekárskeho predpisu je zakázané. Napriek vedomosti žalobcu o uvedenom zákaze žalobca tieto liečivá užíval a teda štátnu službu neplnil svedomito a riadne. K námietke nedodržiavania postupu priameho nadriadeného pri zisťovaní užívania omamných a psychotropných látok v podstate poukázal na závery kasačného súdu v zrušujúcom rozsudku. Tieto námietky vzhľadom na právny názor kasačného súdu vyhodnotil ako nedôvodné.

Kasačná sťažnosť a vyjadrenie k nej

7. Proti tomuto rozsudku podal kasačnú sťažnosť žalobca. Poukazujúc na rozsudok najvyššieho správneho súdu sp. zn. 7Ssk/119/2022, namietal, že nebola zodpovedaná otázka, či bol pod vplyvom návykových látok alebo nie. Je zvláštne, že v jeho krvi bola zistená prítomnosť látky zo skupiny kanabinoïdov v celkovej koncentrácii viac ako 10 ng/ml krvi, avšak moč bol negatívny. Pritom s poukazom na odborné stanovisko A.. I. pri hodnote, ktorá bola v krvi nameraná, je vylúčené, aby bol pod vplyvom akejkoľvek látky. Ďalej namietal, že z judikatúry vyplýva, že pri nameraných hraničných hodnotách je potrebné vykonať i psychiatrické, prípadne iné vhodné vyšetrenie, čo nebolo vykonané. Nie je možné konštatovať, že išlo o zámerné použitie tejto látky pred nástupom do služby, pretože táto sa v moči nenachádzala a je vylúčené jej chronické užívanie. Tvrdil, že KEÚ PZ nie je spôsobilé k záveru, že bol pod vplyvom návykovej látky, túto otázku môže riešiť len znalec z odboru psychiatrie. Popieral, že by vedel o obsahu omamných látok v tinktúre, pretože na obale sa takáto informácia nenachádza. Poukázal na to, že na slovenskom trhu sa nachádza veľa prípravkov označovaných ako konopné masť či extrakty, teda nemohol predpokladať, že by do tela týmto spôsobom dostal látku, ktorá by ho mohla ovplyvniť. Vždy uvádzal, že užíval len niekoľko kvapiek podľa potreby. Opätovne namietal, že chýbajú záznamy o manipulácii so vzorkami, preto nie je isté, či vzorky predložené na skúmanie boli vzorkami odobratými jemu a či boli v poriadku. Na potvrdeniach od lekárnky je uvedený odber 50 ml moču, pričom v správe od KEÚ PZ je uvedená hodnota moču 40 ml. Namietal, že vo výrokovvej časti nie je uvedený konkrétny skutok, ktorý je uvedený až v odôvodnení, a tak je personálny rozkaz nepreskúmateľný a že nie je možné bez predchádzajúceho disciplinárneho konania prepustiť policajta, ani začať prepúšťacie konanie. Tiež namietal nepreskúmateľnosť napadnutého rozsudku, ktorý neobsahuje vyjadrenie k jeho ďalším podstatným námietkam.

8. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti vyjadril podaním zo dňa 11.03.2025, v ktorom žiadal kasačnú sťažnosť zamietnuť.

Posúdenie veci kasačným súdom

9. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP), po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná včas, oprávnenou osobou a je prípustná, bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP) a po oboznámení sa so súdnym a administratívnym spisom a dôvodmi kasačnej sťažnosti, ktorými bol viazaný (§ 453 ods. 2 SSP) zistil, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná.

10. Predmetom súdneho prieskumu je rozhodnutie žalovaného, ktorým potvrdil personálny rozkaz o prepustení žalobcu zo služobného pomeru policajta podľa § 192 ods. 1 písm. e) zákona č. 73/1998 Z. z. v znení účinnom ku dňu vydania personálneho rozkazu z dôvodu, že dňa 28.05.2019 vykonával štátnu službu ako policajt pod vplyvom omamných a psychotropných látok, čím porušil služobnú prísahu a služobnú povinnosť podľa § 136 písm. d) tohto zákona zvlášť hrubým spôsobom a jeho ponechanie v služobnom pomere by bolo na ujmu dôležitých záujmov štátnej služby, keďže prestal byť spoľahlivým podľa § 14 ods. 3 písm. b) tohto zákona. Skutočnosť, že do služby nastúpil pod vplyvom látky THC, bola preukázaná odborným stanoviskom KEÚ PZ Bratislava zo dňa 10.06.2019, ktoré bolo doplnené odborným vyjadrením zo dňa 30.09.2019.

11. Žalobca v správnej žalobe namietal jednak, že boli odmietnuté jeho dôkazy predložené v administratívnom konaní (čestné prehlásenie E. a odborné vyjadrenie farmaceutky I.) a tiež namietal nezákonný procesný postup pri odbere vzoriek a ich transportu. S týmito námietkami sa správny súd vyrovnal tak, že námietky žalobcu týkajúce sa riadneho zistenia skutkového stavu považoval za nedôvodné, rovnako ako aj námietky týkajúce sa nezákonného procesného postupu pri odbere vzoriek, ktoré už boli vyhodnotené kasačným súdom v predchádzajúcom zrušujúcom rozsudku.

12. Žalobca v kasačnej sťažnosti ako nový dôvod nezákonnosti preskúmaného rozhodnutia namietal, že mal negatívny výsledok vzorky moču, že v krvi mal len stopové množstvo látky THC, že vo výrokovvej časti nie je uvedený skutok, akým spôsobom mal porušiť služobnú disciplínu alebo služobnú povinnosť, ktorý sa nachádza len v odôvodnení a taktiež že konaniu o prepustenie policajta zo služobného pomeru musí obligatórne predchádzať disciplinárne konanie.

13. Podľa § 192 ods. 1 písm. e) zák. č. 73/1998 Z. z. v znení účinnom k 09.03.2020 (právoplatnosť preskúmaného rozhodnutia) policajt sa prepustí zo služobného pomeru, ak porušil služobnú prísahu alebo služobnú povinnosť zvlášť hrubým spôsobom a jeho ponechanie v služobnom pomere by bolo na ujmu dôležitých záujmov štátnej služby.

Podľa § 14 ods. 3 písm. b) cit. zákona za spoľahlivého sa na účely tohto zákona nepovažuje občan, ktorý požíva omamné látky, psychotropné látky alebo prípravky, ktoré môžu vyvolať závislosť od nich 7) (ďalej len "iná návyková látka").

7) Zákon č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 136 písm. d) cit. zákona policajt je povinný dbať o svoju bezpečnosť a o svoje zdravie pri výkone štátnej služby. Ďalej je povinný nepožívať alkoholické nápoje a iné návykové látky, požívatinu a liečivá, ktoré obsahujú alkohol a iné návykové látky, na miestach výkonu štátnej služby a v dobe výkonu štátnej služby ani mimo týchto miest, nenastupovať pod ich vplyvom do výkonu štátnej služby a dodržiavať ustanovený zákaz fajčenia na miestach, kde sa vykonáva štátna služba, ak si to vyžaduje dôležitý záujem štátnej služby, minister môže povoliť požívanie alkoholu, požívatinu a liečiv obsahujúcich alkohol.

Podľa § 238 ods. 1 cit. zákona za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi.

Podľa § 238 ods. 3 cit. zákona účastník konania je oprávnený navrhnúť na podporu svojich tvrdení dôkazy.

Podľa § 238 ods. 4 cit. zákona oprávnený orgán hodnotí dôkazy podľa vlastnej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

14. Čo sa týka dôvodov, ktoré žalobca prvý krát uplatnil až v kasačnej sťažnosti, ide o námietky v zmysle § 439 ods. 3 písm. b) SSP. Kasačný súd konštatuje, že je neprípustná kasačná sťažnosť, ktorá sa opiera po dôvody (v zmysle žalobné body), ktoré sťažovateľ neuplatnil v konaní pred správnym súdom, resp. po uplynutí lehoty na ich uplatnenie, hoci tak urobiť mohol, keďže ide o konanie, v ktorom je správny súd viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby (§ 134 ods. 1 SSP). K takýmto dôvodom patrí námietka, že negatívny výsledok močovej vzorky bráni vysloveniu záveru o tom, že žalobca bol pod vplyvom látky THC, ktorú žalobca pred správnym súdom neuplatnil vôbec, hoci odborné stanovisko KEÚ PZ z 10.06.2019, ktoré je podkladom tejto námietky, sa nachádza v administratívnom spise. Preto na túto námietku kasačný súd nemohol prihliadnuť. Len na okraj kasačný súd uvádza, že sa jedná o odbornú otázku rýchlosti vylučovania THC látok obličkami do moču, čo však nie je rovnaká otázka, ako vylúčenie metabolitov THC močom z organizmu, na ktorú skutočnosť žalobca v tejto súvislosti v kasačnej sťažnosti poukazoval. Inak povedané, rýchlosť vylúčenia metabolitov THC do moču je iná ako čas detegovateľnosti týchto metabolitov už v moči vylúčených.

15. Rovnaký charakter má aj námietka, že v krvi mal len stopové množstvo látky THC, preto je potrebné v zmysle rozsudku najvyššieho správneho súdu sp. zn. 7Ssk/119/2022 nariadiť psychiatrické znalecké dokazovanie. Kasačný súd opätovne uvádza, že túto námietku žalobca neuplatnil pred správnym súdom (ani v administratívnom konaní), hoci mu jej uplatneniu nič nebránilo (zistená koncentrácia v odbornom vyjadrení KEÚ PZ mu bola zrejmá už v administratívnom konaní). Žalovaný ani správny súd sa tak k tejto námietke nemohli vyjadriť. Na okraj kasačný súd poznamenáva, že samotné stanovisko A. predložené žalobcom tomuto jeho tvrdeniu odporuje. V jeho prvej časti „Metabolizmus THC - cesta vstupu: orálne“ uviedla, že maximálna hodnota THC v krvi sa pohybuje okolo 4,4 až 11 ng/ml, ktorá sa objavuje po jednej až piatich hodinách po užití 20 mg THC. U žalobcu bola preukázaná hladina THC viac ako 10 ng/ml krvi, teda podľa tohto stanoviska maximálna hodnota THC v krvi. Z rovnakých dôvodov ako neprípustnú podľa § 439 ods. 3 písm. b) SSP je tiež potrebné vyhodnotiť súvisiacu novú námietku, že mal byť vyhotovený psychiatrický posudok, aby bolo zistiteľné, či žalobca bol pod vplyvom omamnej látky, ako to konštatoval najvyšší správny súd v rozsudku sp. zn. 7Ssk/119/2022. Tiež na okraj kasačný súd konštatuje, že v tam riešenom prípade bola iná skutková situácia. Samotný znalec, ktorý vypracoval posudok ohľadne zistenia omamnej látky, odporučil doplniť svoj posudok psychiatrickým vyšetrením, keďže zistil stopovú koncentráciu THC, čo v danom prípade zistené nebolo.

16. Neprípustné sú aj ostatné námietky, ktoré sťažovateľ neuplatnil v konaní pred správnym súdom, hoci tak urobiť mohol. Neuvedenie skutku do výroku personálneho rozkazu bolo zistiteľné už z výroku personálneho rozkazu, nevykonanie disciplinárneho konania pred konaním o prepustení zo služobného pomeru zasa z administratívneho spisu. Napriek tomu žalobca tieto námietky v správnej žalobe ani v administratívnom konaní neuplatnil. Preto k nim postačí len dodať, že zákon č. 73/1998 Z. z. v žiadnom svojom ustanovení nevyžaduje, aby konaniu o prepustenie zo služobného pomeru predchádzalo disciplinárne konanie a keďže preskúmané rozhodnutie ani personálny rozkaz nie sú rozhodnutiami vo veci správneho trestania, nie je potrebné uvádzať špecifikáciu skutku vo výroku rozhodnutia.

17. Kasačný súd ďalej vyhodnotil tie sťažnostné námietky, ktoré je potrebné meritórne vyhodnotiť. Žalobca najmä namietal že nebol pod vplyvom inej návykovej látky (THC), čo má vyplývať (okrem vyššie uvedených nových neprípustných námietok) z dôkazov- odborného stanoviska farmaceutky A.. I. a čestného prehlásenia jeho bývalej družky E. Z..

18. Kasačný súd konštatuje, že skutková podstata § 136 písm. d) zák. č. 73/1998 Z. z. ukladá policajtovi (okrem iného) povinnosť nenastupovať pod vplyvom iných návykových látok alebo požívatín alebo liečiv, ktoré ich obsahujú, do výkonu služby. Z odborného stanoviska KEÚ PZ z 10.06.2019 vyplýva prítomnosť látky THC (ako inej návykovej látky podľa zák. č. 139/1998 Z. z.) v krvi žalobcu v celkovej koncentrácii viac ako 10 ng/ml krvi. Samotná koncentrácia tejto inej návykovej látky v krvi žalobcu nebola sporná. Kasačný súd sa v celom rozsahu stotožňuje s názorom správneho súdu, že žalobcovi bol obsah zakázanej látky v organizme v čase výkonu jeho služby preukázaný bez akýchkoľvek pochybností. KEÚ PZ ako odborné pracovisko mohol v závislosti od zisteného množstva THC urobiť záver, či žalobca bol alebo nebol pod jej vplyvom. Poukazujúc na rôzne účinky konope ako formy THC v závislosti od konkrétnej osoby (či táto osoba mala predchádzajúce skúsenosti s drogou, jej individuálne dispozície a pod.), uviedol, že zistená koncentrácia nasvedčuje, že (práve) žalobca bol pod jej vplyvom. Tento dôkaz kasačný súd považuje za zákonný a v súlade s § 238 ods. 1, 4 zák. č. 73/1998 Z. z. za spôsobilý ozrejmiť, či žalobca bol pod vplyvom návykovej látky. Kasačný súd nemá dôvod pochybovať o správnosti tohto

záveru, ktorý nebol vyvrátený žiadnym relevantným dôkazom, ktorý by predložil žalobca v zmysle § 238 ods. 3 cit. zákona.

19. Pokiaľ žalobca uvádza ako takýto dôkaz odborné stanovisko farmaceutky A., podľa názoru kasačného súdu tento dôkaz záver KEÚ PZ nevyvracia. Žalobca tvrdí, že z neho vyplýva, že pri nameranej hodnote je vylúčené, aby bol pod vplyvom akejkoľvek látky. Kasačný súd zdôrazňuje, že stanovisko A. takýto záver neobsahuje. A.. I. v 2. časti odborného stanoviska uviedla 2 závery: (i) že pri dávkovaní od bolesti, ako uvádza menovaný (2 - 3 kvapky), sú psychoaktívne účinky THC vylúčené a (ii) že tieto účinky nepociťoval on ani jeho okolie (doma, v práci), preto v čase výkonu služby nejavil známky psychoaktívneho účinku THC. Teda vylúčenie účinkov neviazala k objektívnej hodnote, ktorá bola nameraná v krvi (viac ako 10 ng/ml krvi), ale k údajom, ktoré jej poskytol samotný žalobca o dávkovaní tinktúry (2-3 kvapky tinktúry denne) a o tom, že účinky omamných látok nepociťoval ani on ani jeho okolie. Tieto skutočnosti však nevyplývajú z vykonaného dokazovania. Sám žalobca v administratívnom konaní uviedol iný údaj o dávkovaní (dávkovanie rádovo vyššie a častejšie). Tiež jeho tvrdenia o tom, že nikto nepociťoval účinky THC v jeho správaní, sú ničím neoverené tvrdenia žalobcu, z ktorých farmaceutka bez ďalšieho vychádzala. Odborný záver A.. I. týkajúci sa účinkov THC na žalobcu uvedený v 2. časti jej stanoviska je preto nepoužiteľný.

20. Žalobca zároveň tvrdil, že nebolo preukázané zámerné požitie tejto látky pred nástupom do služby, čomu zodpovedá čestné prehlásenie jeho bývalej družky E.. Z neho vyplýva, že Z. priznala, že chcela, aby mu bolo zle, preto mu do čaju večer pred službou pridala viac ako 1 lyžičku tinktúry Bedrocan. Kasačný súd tento dôkaz rovnako ako správny súd vyhodnotil ako nehodnoverný. Samotné čestné prehlásenie je nepresné - Z. neuvádza presný počet lyžičiek, ktoré žalobcovi do čaju pridala, ale len vágne tvrdenie - viac ako jednu lyžičku (hoci si na iné skutkové okolnosti pamätá). Javí sa, že si nebola istá účinkom, aký by mal konkrétne uvedený počet lyžičiek na hladinu THC v krvi žalobcu a či by zodpovedal nameranému množstvu. Okrem toho, ak by do čaju pridala viac ako 1 čajovú lyžičku tinktúry, je pravdepodobné, že by si žalobca túto skutočnosť všimol, keďže tinktúra bola olejová, pridaná do vody.

21. S námietkou, že žalobca zámerné nepožil látku THC, súvisí aj jeho obrana, že nevedel o obsahu omamných látok v tinktúre, pretože na obale sa takáto informácia nenachádza. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobca mal k dispozícii konopný extrakt, vedel, o akú značku produktu sa jedná, že na Slovensku sa nedá získať a zároveň ho pravidelne užíval formou olejovej tinktúry. Za týchto okolností aj pri bežnej opatrnosti muselo byť žalobcovi zrejmé, že nejde o bežne dostupný produkt z liečebného konope (ako masť a iné liečivá z konope, na ktoré odkazoval v kasačnej sťažnosti) a má špeciálne účinky. Aj s použitím internetových stránok týkajúcich sa tohto produktu (keďže poznal jeho obchodný názov), mu mohlo a malo byť zrejmé, že sa produkt obsahuje rastlinu Cannabis sativa, ktorá obsahuje vysoký obsah psychotropnej látky THC. Žalobca si mal o tomto produkte vyhľadať informácie o to skôr, že ako príslušník policajného zboru má v súvislosti s užívaním omamných a psychotropných látok prísnejší režim ako bežné fyzické osoby.

22. Táto situácia nie je zhodná so situáciami, na ktoré poukazuje žalobca kasačnej sťažnosti, že na slovenskom trhu sú dostupné viaceré výrobky, ktoré majú vo svojom názve konope. Podľa vyjadrenia KEÚ zo dňa 30.09.2019 jediným dostupným liekom obsahujúcim THC na slovenskom trhu je orálna aerodisperzia Sativex, ktorá je navyše len na lekárske predpis. Ostatné výrobky registrované na slovenskom trhu, teda aj voľne dostupné preparáty bez lekárskeho predpisu, aj keď majú v označení konope, neobsahujú THC. Dovezené liečebné konope zn. Bedrocan nebolo ani dostupným liekom ani voľno predajným preparátom, žalobca teda nemohol rozumne predpokladať, že tinktúra z neho vyrobená bude mať charakter týchto produktov.

23. Tu je tiež potrebné poukázať na to, že osoba v tom čase žijúca s ním v spoločnej domácnosti E. Z. vedela o zvláštnych účinkoch tejto látky, keď podľa jej vyjadrenia túto látku chcela zneužiť za účelom spôsobenia zdravotných problémov žalobcovi. Pokiaľ samotná E. Z. vedela, že ide o látku nebezpečnú, ktorá pri zvýšenom dávkovaní spôsobuje zdravotné problémy, tým menej je pravdepodobné, že by o týchto účinkoch nevedel žalobca.

24. Je tiež nedôvodná námietka, že žalobca vždy a konzistentne uvádzal, že užíval len niekoľko kvapiek tinktúry podľa potreby. Naopak, z administratívneho spisu vyplýva, že v priebehu administratívneho

konania sa vyjadril tak, že ku dňu odberu vzorky krvi užíval tinktúru z liečebného konope pravidelne asi dva mesiace ráno a večer po jednej čajovej lyžičke, respektíve podľa potreby.

25. Ďalšou námietkou bolo, že chýbajú záznamy o manipulácii so vzorkami krvi a moču a nie je isté, či vzorky predložené na skúmanie boli vzorkami, ktoré boli odobraté a zároveň či boli v poriadku. V tejto súvislosti kasačný súd poukazuje na napadnutý rozsudok, ktorý prevzal vyhodnotenie totožných žalobných námietok zo zrušujúceho rozsudku zo dňa 13. októbra 2023. K výmene vzoriek dôjsť nemohlo, pretože vzorky boli opatrené menom a priezviskom žalobcu a dátumom odberu materiálu. Čo sa týka namietaných chýb pri prevoze vzorky krvi z pracoviska KEÚ Košice do KEÚ Bratislava, jedná sa len o hypotetické pochybnosti žalobcu, ktoré nie sú podložené žiadnym dôkazom. K nevyhotoveniu písomného záznamu z transportu sa kasačný súd už vyjadril v zrušujúcom rozsudku tak, že z usmernenia zo dňa 09.12.2008 takáto povinnosť nevyplýva. Pokiaľ žalobca namietol objem vzorky moču, jeho poukaz na potvrdenie lekárky o odbere 50 ml moču je irelevantný, keďže takéto potvrdenie nie je súčasťou administratívneho spisu a sám žalobca ho ako dôkaz nepredložil. Z úradného záznamu zo dňa 18.09.2019 naopak vyplýva, že žalobcovi bolo odobratých 40 mililitrov moču.

26. Napokon žalobca namietal, že napadnutý rozsudok neobsahuje vyjadrenie k ďalším podstatným námietkam, ktoré namietal v žalobe. Žalobca však nešpecifikoval, ktoré žalobné námietky zostali zo strany správneho súdu nepovšimnuté. Porovnaním odôvodnenia napadnutého rozsudku správneho súdu a žalobných námietok je naopak zrejmé, že správny súd sa detailne vysporiadal so všetkými uplatnenými námietkami, ktoré jasne a zreteľne vyhodnotil.

Záver

27. Kasačný súd sa tak stotožnil s názorom správneho súdu, že v danom prípade boli splnené podmienky § 192 ods. 1 písm. e) zák. č. 73/1998 Z. z. Zo skutkových okolností tohto prípadu vyplýva, že žalobca si zaobstaral materiál s obsahom inej návykovej látky, ktorý sám identifikoval ako konopný extrakt, vedel o jeho účinkoch aj o nemožnosti jeho zaobstarania na slovenskom trhu, napriek tomu pred odberom vzorky krvi túto látku užíval pravidelne aspoň dva mesiace (naposledy ju užil v deň odberu vzorky krvi). Nešlo o náhodné ani výnimočné jednorazové požitie tejto látky, ale o jej dlhodobejšie pravidelné užívanie. V takomto prípade aj podľa názoru kasačného súdu, plne v súlade s názorom správneho súdu, tu nebol priestor pre disciplinárne opatrenie ako miernejšiu formu postihu, a bol namieste postup žalovaného, keď žalobcu prepustil zo služobného pomeru.

28. Z vyššie uvedených dôvodov kasačný súd vyhodnotil kasačnú sťažnosť žalobcu ako nedôvodnú a preto ju podľa § 461 SSP zamietol.

Trovy kasačného konania

29. O náhrade trov kasačného konania vo vzťahu k žalovanému bolo rozhodnuté podľa § 168 SSP a contrario v spojení s § 467 ods. 1 SSP tak, že žalovanému ako úspešnému účastníkovi náhradu trov kasačného konania nepriznal, pretože neboli splnené podmienky výnimočnosti situácii. Žalobca ako neúspešný účastník kasačného konania nemá právo na náhradu jeho trov (§ 167 ods. 1 SSP a contrario v spojení s § 467 ods. 1 SSP).

30. Tento rozsudok bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.