

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 6Ssk/51/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0924100273  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viola Takáčová  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2025:0924100273.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD., LL.M. a členov senátu JUDr. Martina Tisa a JUDr. Michala Matulníka, PhD., v právnej veci žalobcu: Ing. Ľubomír Girašek - Stavsystem, so sídlom v Prešove, P.O.BOX 88, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8 a 10, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej zo dňa 10. januára 2022, Číslo: 984-3/2022-BA, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Správneho súdu v Košiciach zo dňa 06. novembra 2024, č. k. 13Sas/5/2024-131, t a k t o

### rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu **z a m i e t a**.  
Účastníkom konania nepriznáva nárok na náhradu trov kasačného konania.

### odôvodnenie:

I.

1. Správny súd v Košiciach (ďalej len „správny súd“) napadnutým rozsudkom zo dňa 06. novembra 2024, č. k. 13Sas/5/2024-131 postupom podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zamietol žalobu podanú žalobcom, ktorou sa domáhal zrušenia rozhodnutia žalovanej, ktorá zamietla jeho odvolanie proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, pobočka Prešov zo dňa 30. mája 2017, Číslo: 700-2711553217-GC04/17 (ďalej len prvostupňové rozhodnutie“ a „pobočka žalovanej“), ktorým mu bolo ako zamestnávateľovi predpísané penále v sume 75,28 eur za obdobie január 2009 až júl 2012 (v danom prípade išlo o dopenalizovanie sporného obdobia) vypočítané z dlžnej sumy poistného na nemocenské poistenie, poistného na starobné poistenie a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie, poistného na invalidné poistenie, poistného na úrazové poistenie, poistného na garančné poistenie, poistného na poistenie nezamestnanosti a poistného do rezervného fondu solidarity vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania odo dňa nasledujúceho po dni predchádzajúcej kontroly, t. j. od 05. 05. 2016 do dňa začatia následnej kontroly, t. j. do 30. 05. 2017.

2. Správny súd zákonnosť preskúmaného rozhodnutia žalovanej preskúmal v intenciách ustanovení § 142 ods. 7, § 142 ods. 8, § 142 ods. 9, § 143 ods. 2, § 293ap, § 293bl, § 240 ods. 1 a § 240 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z.z.“) a postupom v zmysle právnej úpravy ustanovenej Správnym súdnym poriadkom dospel k záveru o nedôvodnosti podanej správnej žaloby.

3. V súvislosti s namietaným postupom správny súd uviedol, že v prípade neuvedenia variabilného a špecifického symbolu pri platbe Sociálna poisťovňa považuje takúto úhradu za neidentifikovateľnú platbu poistného a príspevkov za časovo neidentifikované obdobie. V prípade neuvedenia špecifického symbolu o priradení platby na konkrétne obdobie rozhoduje Sociálna poisťovňa, ktorá platby priraduje prednostne na úhradu poistného a príspevkov za jednotlivé mesiace podľa dátumov splatnosti poistného

a príspevkov, a následne, z dôvodu prednostného uspokojenia najstarších pohľadávok na poistnom a príspevkoch, v súlade s § 145 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. platby poistného a príspevkov bez uvedenia špecifického symbolu priraduje na mesiac, v ktorom eviduje pohľadávku na poistnom a príspevkoch tak, aby sa ďalej nezvyšoval počet dní omeškania.

4. Žalobca poukazoval na ustanovenia § 293ap a § 293bl zákona č. 461/2003 Z.z. vo veci odpustenia penále. Správny súd poukázal, že základnou podmienkou pre odpustenie povinnosti zaplatiť penále je uhradenie všetkých dlžných súm poistného a príspevkov za obdobie pred 01. 01. 2007, resp. za obdobie pred 01. 01. 2010, najneskôr do 31. 01. 2008, resp. do 30. 04. 2010. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom prvostupňového rozhodnutia zo dňa 30. 05. 2017 je predpis penále za obdobie január 2009 až júl 2012, do úvahy by prichádzalo odpustenie penále len podľa § 293bl ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., avšak žalobca poistné a príspevky za obdobie január 2009 až december 2009 nielenže neuhradil do 30. 04. 2010, ale on ich do dňa vydania rozhodnutia, t.j. do 30. 05. 2017 neuhradil vôbec.

5. Záverom správny súd konštatoval, že žalovaná vo veci dopredpísania penále žalobcovi postupovala v súlade so zákonom č. 461/2003 Z.z., pričom konala len v jeho medziach, neprekročila právomoci dané jej zákonom.

6. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 167 ods. 1 a § 168 SSP tak, že žiadnemu účastníkovi ich nepriznal.

II.

7. Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť, ktorú odôvodnil poukazom na § 440 ods. 1 písm. g/, h/, i/ a j/ SSP, pričom hneď v úvode konštatoval, že obsahové zdôvodnenie kasačných dôvodov dodatočne doplní, pretože do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti sa mu nepodarilo zabezpečiť advokáta, na ktorého má právo, čo mal uznať aj samotný súd (oslobodil ho od súdnych poplatkov), a preto požiadal o pridelenie advokáta podľa zákona na spísanie kasačnej sťažnosti, aby bolo zabezpečené rovnocenné postavenie účastníkov. Uviedol, že podľa jeho názoru spĺňa všetky podmienky Centra právnej pomoci Prešov, preto žiada o pridelenie advokáta na zastupovanie v celom konaní, ale odmietal, aby ho zastupovalo Centrum právnej pomoci, proti ktorému podal cez cca 100 žalôb.

8. V súvislosti s jeho trvalým pobytom a adresou na doručovanie, žiadal súd, aby sa vysporiadal s tým, akú adresu na doručovanie má používať, pretože nemá žiadnu, z toho dôvodu si zriadil P.O.BOX, ale neslúži ako trvalý pobyt.

9. Žalobca namietal, že ani správny súd, ani žalovaná nezapočítala prichádzajúce platby v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka a Obchodného zákonníka, do dnešného dňa zákonne nevysvetlila úhrady v prospech účtu žalovanej. Poukázal v tejto súvislosti na § 293ap a § 293bl zákona č. 461/2003 Z.z., ktoré sa týka odpustenia zaplatiť penále. Podľa tvrdenia žalobcu, z jeho strany došlo k úhradám a žalovaná si nezákonne účtovala penále.

10. Záverom navrhol, aby najvyšší správny súd zrušil rozhodnutie správneho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie žalovanej. Zároveň žiadal nariadiť pojednávanie a uplatnil si trovy konania.

III.

11. Žalovaná sa ku kasačnej sťažnosti žalobcu na základe zaslanej výzvy správneho súdu nevyjadrila. Kasačná sťažnosť jej bola doručená dňa 14. marca 2025.

IV.

12. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 11 písm. h/ SSP) preskúmal napadnutý rozsudok správneho súdu, ako aj konanie predchádzajúce jeho vydaniu postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť žalobcu nie je dôvodná.

13. Podľa § 2 ods. 1 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

14. Podľa § 2 ods. 2 SSP, každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

15. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

16. Podľa § 6 ods. 2 písm. c/ SSP, správne súdy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách v sociálnych veciach.

17. Podľa § 49 ods. 2 písm. b/ SSP, žalobca nemusí byť zastúpený podľa odseku 1 v konaní podľa § 6 ods. 2 písm. b/ až e/, g/, i/, a j/.

18. Podľa § 199 ods. 1 písm. a/ SSP, sociálnymi vecami sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie Sociálnej poisťovne.

19. Podľa § 449 ods. 1 SSP, sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

20. Podľa § 449 ods. 2 písm. b/ SSP, povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/.

21. Predmetom kasačného konania v danej veci bol rozsudok správneho súdu, ktorým súd postupom podľa § 190 SSP zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovanej, ktorým zamietla odvolanie žalobcu proti prvostupňovému rozhodnutiu pobočky žalovanej, ktorým bolo žalobcovi ako zamestnávateľovi predpísané penále v sume 75,28 eur za obdobie január 2009 až júl 2012 vypočítané z dlžnej sumy poistného na nemocenské poistenie, poistného na starobné poistenie a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie, poistného na invalidné poistenie, poistného na úrazové poistenie, poistného na garančné poistenie, poistného na poistenie nezamestnanosti a poistného do rezervného fondu solidarity vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania odo dňa nasledujúceho po dni predchádzajúcej kontroly, t. j. od 05. 05. 2016 do dňa začatia následnej kontroly, t. j. do 30. 05. 2017.

22. Podľa § 178 ods. 1 písm. a/ zákona č. 461/2003 Z.z., do pôsobnosti pobočky patrí rozhodovať v prvom stupni vo veciach vymáhania pohľadávok na dávkach podľa druhého bodu až piateho bodu, sociálnom dôchodku, poistnom, príspevkoch na starobné dôchodkové sporenie, pokute, penále a náhradách škody podľa § 238, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatom dávok podľa druhého bodu až piateho bodu.

23. Podľa § 240 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., fyzickým osobám a právnickým osobám povinným odvádzať poistné a príspevky na starobné dôchodkové sporenie, ktoré neodviedli poistné a príspevky na starobné dôchodkové sporenie za príslušný kalendárny mesiac včas alebo ich odviedli v nižšej sume, Sociálna poisťovňa predpíše penále vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania odo dňa splatnosti poistného a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie do dňa, keď bola dlžná suma poukázaná na účet Sociálnej poisťovne v Štátnej pokladnici, zaplatená v hotovosti alebo do dňa začatia kontroly, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Podľa § 240 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z., predpísané penále podľa odseku 1 nemôže presiahnuť dlžnú sumu poistného a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie za kontrolované obdobie. Sociálna poisťovňa penále nepredpíše, ak penále za kontrolované obdobie nie je vyššie ako 3,32 eur.

25. Podľa § 293ap zákona č. 461/2003 Z.z., Sociálna poisťovňa odpustí povinnosť zaplatiť penále, ktoré sa viaže na dlžné poistné a dlžné príspevky na starobné dôchodkové sporenie podľa osobitného predpisu<sup>1</sup> za obdobie pred 1. januárom 2007, ak fyzická osoba alebo právnická osoba povinná odvádzať poistné a príspevky na starobné dôchodkové sporenie toto dlžné poistné a tieto dlžné príspevky na starobné dôchodkové sporenie zaplatí najneskôr do 31. januára 2008.

26. Podľa § 293bl ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., Sociálna poisťovňa nepredpíše penále alebo odpustí povinnosť zaplatiť predpísané penále, ktoré sa viaže na dlžné poistné a dlžné príspevky na starobné dôchodkové sporenie podľa osobitného predpisu<sup>1</sup> za obdobie pred 1. januárom 2010 zaplatené najneskôr do 30. apríla 2010.

27. Podľa § 4 ods. 1 písm. c/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho poistenia, sociálneho zabezpečenia policajtov a vojakov, starobného dôchodkového sporenia, doplnkového dôchodkového sporenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnych dávok a príspevkov, pomoci v hmotnej núdzi, peňažných príspevkov na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia, preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom, parkovacieho preukazu pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím, sociálnych služieb,<sup>3b</sup>) aktívnych opatrení na trhu práce<sup>3c</sup>) a poskytovania zdravotnej starostlivosti

28. Najvyšší správny súd z obsahu súdneho spisu, ako aj pripojeného administratívneho spisu žalovanej mal preukázané, že

- žalobcovi bolo rozhodnutím pobočky žalovanej zo dňa 30. 05. 2017, Číslo: 700-2711553217-GC04/17 predpísané penále vo výške 75,28 eur vypočítané z dlžnej sumy poistného na nemocenské poistenie, poistného na starobné poistenie a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie, poistného na invalidné poistenie, poistného na úrazové poistenie, poistného na garančné poistenie, poistného na poistenie v nezamestnanosti, poistného do rezervného fondu solidarity vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania odo dňa nasledujúceho po dni začatia predchádzajúcej kontroly, t. j. od 05. 05. 2016 do začatia kontroly za obdobie od januára 2009 do júla 2012;

- proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie a zároveň rozhodnutie žalovanej zo dňa 25. 01. 2017, Číslo: 21729-2/2017-BA napadol správnu žalobou na krajskom súde, preto žalovaná odvolacie konanie prerušila až do dňa právoplatného ukončenia tohto súdneho konania;

- krajský súd v konaní vedenom pod sp. zn. 2Sa/7/2017 rozsudkom zo dňa 08. 09. 2017 zamietol žalobu podanú žalobcom vo veci súdneho prieskumu rozhodnutia žalovanej zo dňa 25. 01. 2017, Číslo: 21729-2/2017-BA [súdny prieskum rozhodnutia vo veci predpísania penále za obdobie január 2009 až júl 2012 v celkovej sume 217,89 eur];

- o podanej kasačnej sťažnosti žalobcu rozhodol Najvyšší súd SR rozsudkom zo dňa 25. 09. 2019, sp. zn. 7Sžsk/31/2018, a to tak, že zrušil rozsudok krajského súdu zo dňa 08. 09. 2017, č. k. 2Sa/7/2017-36 a vec mu vrátil na ďalšie konanie [predmetný rozsudok Najvyšší súd SR zrušil (§ 440 ods. 1 písm. f/ SSP) z dôvodu, že odôvodnenie krajského súdu nepovažoval za dostatočné, pričom ho považoval za v rozpore s § 139 ods. 2 SSP najmä z pohľadu námietok žalobcu, s ktorými sa krajský súd nevysporiadal];

- krajský súd opätovne rozhodol o podanej správnej žalobe žalobcu rozsudkom zo dňa 27. 08. 2021, č. k. 2Sa/31/2019-75, a to tak, že zrušil rozhodnutie žalovanej zo dňa 25. 01. 2017, Číslo: 21729-2/2017-BA a vec jej vrátil na ďalšie konanie, vzhľadom na záväzný právny názor vyslovený v rozsudku najvyššieho súdu zo dňa 25. 09. 2019, sp. zn. 7Sžsk/31/2018 [podľa názoru krajského súdu sa žalovaná nevysporiadala s námietkami žalobcu a nesprávne konštatovala vzhľadom na zistený skutkový stav a zabezpečené dôkazné prostriedky, že pobočka žalovanej nesprávne zákonne rozhodla, keď vydala rozhodnutie, ktorým určila výšku penále v sume 217,89 eur, z toho dôvodu dospel k záveru, že odôvodnenie žalovanej je nepreskúmateľné, pretože zistený skutkový stav správnymi orgánmi nebol dostačujúci na riadne posúdenie veci, s dôrazom na nedostatok dôvodov, ktoré žalovaná ako odvolací orgán mala, zároveň sa dôsledne nevysporiadali s namietaným nesprávnym postupom správneho orgánu v súvislosti s účtovaním platieb žalobcu na poistné];

- následne žalovaná rozhodla o podanom odvolaní žalobcu proti prvostupňovému rozhodnutiu pobočky žalovanej zo dňa 30. 05. 2017, a to tak, že odvolanie zamietla v celom rozsahu a potvrdila napadnuté rozhodnutie pobočky žalovanej;

- žalobca uvedené rozhodnutie napadol správnu žalobou, o ktorej rozhodol krajský súd tak, že rozhodnutie žalovanej zo dňa 10. 01. 2022 zrušil v zmysle § 191 ods. 1 písm. c/ SSP a vec jej vrátil na ďalšie konanie;
- o podanej kasačnej sťažnosti žalovanej rozhodol najvyšší správny súd rozsudkom zo dňa 31. januára 2024, sp. zn. 6Ssk/107/2023 tak, že rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie;
- správny súd po vrátení veci opätovne rozhodol tu preskúmaným rozhodnutím tak, že žalobu zamietol.

29. V prejednávanom prípade bola spornou skutočnosť, či žalovaná, resp. pobočka žalovanej správne postupovala, ak rozhodla v prípade žalobcu o predpísaní penále v sume 75,28 eur za obdobie január 2009 až júl 2012 (dopenalizovanie, pozn. súdu) vypočítané z dlžnej sumy poistného na nemocenské poistenie, poistného na starobné poistenie a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie, poistného na invalidné poistenie, poistného na úrazové poistenie, poistného na garančné poistenie, poistného na poistenie nezamestnanosti a poistného do rezervného fondu solidarity vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania odo dňa nasledujúceho po dni predchádzajúcej kontroly, t. j. od 05. 05. 2016 do dňa začatia následnej kontroly, t. j. do 30. 05. 2017.

30. Najvyšší správny súd mal ďalej preukázané, že pobočka žalovanej vykonala vo svojom internom systéme porovnanie správnosti a včasnosti odvodu poistného a príspevkov, pričom bolo zistené, že žalobca poistné a príspevky za obdobie január 2009 až jún 2012 neuhradil v lehote splatnosti poistného a príspevkov. Sociálna poisťovňa v zmysle § 240 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. je oprávnená predpísať penále, kým nedôjde k úhrade dlžného poistného a príspevkov, zároveň však predpísané penále nemôže presiahnuť dlžnú sumu poistného a príspevkov za kontrolované obdobie celkovo. Platba poistného a príspevkov celkovo v sume 1.567 eur bolo uhradené dňa 15. februára 2012. Sociálna poisťovňa zároveň uviedla, že eviduje všetky žalobcom namietané platby poistného a príspevkov a tieto platby priradila na úhradu poistného a príspevkov žalobcu ako zamestnávateľa. Pričom žalobca poistné a príspevky odvádza nepravidelne a pri viacerých platbách neuvádzal špecifický symbol, preto v prípade neuvedenia variabilného a špecifického symbolu pri platbe, žalovaná považovala takúto úhradu za neidentifikovateľnú platbu poistného a príspevkov za časovo neidentifikované obdobie. Žalovaná preto takéto neidentifikovateľné platby priraduje prednostne na úhradu poistného a príspevkov za jednotlivé mesiace podľa dátumov splatnosti poistného a príspevkov, a následne, platby poistného a príspevkov priraduje na mesiac, v ktorom eviduje pohľadávku na poistnom a príspevkoch tak, aby sa ďalej nezvyšoval počet dní omeškania.

31. V súvislosti s možnou aplikáciou § 293ap a § 293bl zákona č. 461/2003 Z.z., ktorú navrhoval žalobca, najvyšší správny súd sa stotožnil s právnym názorom žalovanej, že v žalobcovom prípade nie je možné aplikovať tieto ustanovenia, pretože zo strany žalobcu nedošlo k naplneniu zákonných podmienok na odpustenie penále. Jednou z podmienkou je úhrada dlžného poistného a príspevkov v stanovenom termíne. V prípade § 293bl zákona č. 461/2003 Z.z. to bol termín do 30. apríla 2010. V súvislosti s možným odpustením penále, najvyšší správny súd opätovne dáva do pozornosti žalobcovi ustanovenie § 293fz zákona č. 461/2003 Z.z., v zmysle ktorého žalovaná odpustí povinnosť zaplatiť predpísané penále, ktoré sa viaže na dlžné poistné a dlžné príspevky na starobné dôchodkové sporenie za celé obdobie pred 01. júlom 2022, splatné do 31. januára 2023, ak toto dlžné poistné a príspevky boli v plnom rozsahu zaplatené do 31. augusta 2023.

32. V súvislosti s námietkou žalobcu týkajúcou sa oslobodenia od súdneho poplatku a ustanovenia advokáta poukazuje, že v zmysle § 4 ods. 1 písm. c/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach sociálneho poistenia, do ktorého okrem iného spadá aj rozhodovanie Sociálnej poisťovne o predpise penále, čo teda bolo zákonným predpokladom, prečo žalobca bol oslobodený od súdneho poplatku. Vo vzťahu k advokátovi ďalej najvyšší správny súd uvádza, že predpokladom súdnych konaní týkajúcich sa súdneho prieskumu v tzv. sociálnych veciach (okrem iných aj rozhodovanie Sociálnej poisťovne) platí, že v týchto konaniach nie je obligatórna povinnosť právneho zastúpenia, z čoho vyplýva aj ďalej neformálne posudzovanie takýchto typov správnych žalôb zo strany správneho súdu. V takýchto prípadoch však nemožno uplatniť súdne pridelenie právneho zástupcu (v tomto prípade dokonca žalobcovi), ako je tak napr. v trestných súdnych konaniach. Správny súd v správnom súdnictve obligatórne poučí žalobcu o možnosti zvoliť si advokáta alebo sa obrátiť na Centrum právnej pomoci (§ 26 ods. 1 SSP). Zo žalobcovej kasačnej sťažnosti naopak vyplynulo, že nechce byť zastúpený Centrom právnej pomoci, ale žiadal

ustanoviť právneho zástupcu súdom. Táto možnosť je však ponechaná práve na žalobcovi, a správny súd ju nemôže nahrádzať. Preto námietky v tomto smere bolo potrebné vyhodnotiť ako nedôvodné.

33. O náhrade trov kasačného konania rozhodol najvyšší správny súd tak, že žalobcovi, ktorý v tomto konaní úspech nemal, ich náhradu nepriznal (§ 467 ods. 1 SSP v spojení s § 167 ods. 1 SSP) a žalovanej ich nepriznal, lebo to nemožno spravodlivo požadovať (§ 467 ods. 1 SSP v spojení s § 168 veta prvá SSP).

34. Toto rozhodnutie prijal najvyšší správny súd v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 veta prvá SSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok **n i e j e** prípustný.