

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8Csp/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120263496
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:6120263496.4

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v sporovej spotrebiteľskej veci žalobcu : Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, 821 08 Bratislava, zastúpeného : Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, IČO : 35 855 673, Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, JUDr. Tibor Nagy, advokát Kukučínova 8, 940 01 Nové Zámky proti žalovanému : Š. W., K.. XX.XX.XXXX, E.Š., XXX/XX, XXX XX Š. K. R., o zaplatenie 334,24 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 51,00 Eur od 30.12.2018 do zaplatenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 13.3.2020 Okresnému súdu Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania, postúpenou na návrh žalobcu na pokračovanie v konaní tunajšiemu súdu dňa 27.10.2020, domáhal voči žalovanému zaplatenia 121,74 Eur, 161,50 Eur, 51,00 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 334,24 Eur od 30.12.2018 do zaplatenia z titulu ceny za dodané elektronické komunikačné služby, kúpnej ceny za mobilné zariadenie a zmluvnej pokuty.

2. O žalobe žalobcu tunajší súd rozhodol rozsudkom 8Csp/29/2020 - 112 zo dňa 08.02.2021 tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 172,74 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 121,74 Eur od 30.12.2018 do zaplatenia (výrok I. rozsudku), žalobu žalobcu o zaplatenie 161,50 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 161,50 Eur od 30.12.2018 do zaplatenia zamietol (výrok II. rozsudku) a žalobcovi priznal náhradu trov konania 51,68 % s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté uznesením vyššieho súdneho úradníka, po právoplatnosti rozsudku (výrok III. rozsudku).

3. Proti časti rozsudku, ktorým bola žaloba zamietnutá, podal žalobca odvolanie, v dôsledku čoho bola vec predložená Krajskému súdu v Trnave na rozhodnutie o podanom odvolaní. Odvolací súd vec vrátil tunajšiemu súdu ako predčasne predloženú s tým, že vo veci nebolo rozhodnuté o časti žaloby a to o úrokoch z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 51,00 Eur od 30.12.2018 do zaplatenia a preto je namieste vydanie dopĺňacieho rozsudku.

4. Vzhľadom na hodnotu nerozhodnutej časti žaloby a na to, že v danej veci ide otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania [§ 297 písm. b) Civilného sporového poriadku; ďalej len „CSP“].

5. Na základe skutkových tvrdení žalobcu, ktoré sa považujú za nesporné podľa § 151 CSP, a skutočností známych súdu v zmysle § 186 CSP v spojení s listinnými dôkazmi založenými v spise : výzva na zaplatenie (č. I. 11), zmluva o poskytovaní verejných služieb (č. I. 13 až 17), dodatok k zmluve o

poskytovanie verejných služieb (č. l. 18 až 27), príloha č. 1 dodatku (č. l. 28 až 31), dohoda o splátkach (č. l. 32 až 36), pokus o pokonávku (č. l. 37, 38), faktúry (č. l. 39 a 40) ustálil tento skutkový stav.

A. Skutkový stav

6. Žalobca sa podanou žalobou domáhal o zaplatenie 334,24 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 334,24 Eur od 30.12.2018 (č.l. 5 - žaloba).

7. Rozsudkom tunajšieho súdu 8Csp/29/2020 - 112 zo dňa 08.02.2021 bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi 172,24 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 121,74 Eur od 30.12.2018 do zaplatenia, žaloba o zaplatenie 161,50 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 161,50 Eur od 30.12.2018 do zaplatenia bola zamietnutá a žalobcovi bol priznaný nárok na náhradu trov konania vo výške 51,68 %. Suma 172,74 Eur pozostávala zo sumy 121,74 Eur, ktorá predstavovala cenu za elektronické komunikačné služby a zo sumy 51,00 Eur, ktorá predstavuje zostatok kúpnej cena na zariadenie, ktoré žalobca žalovanému predal. Súčasťou rozhodnutia bolo aj omeškanie žalovaného so zaplatením sumy 121,74 Eur a úroky z omeškania 5,00 % ročne tejto sumy za obdobie od 30.12.2018 do zaplatenia. Žalobca si žalobou uplatnil úroky z omeškania aj zo sumy 51,00 Eur taktiež vo výške 5,00 % ročne od 30.12.2018 do zaplatenia. O tejto časti súd nerozhodol vyššie uvedeným rozsudkom (č.l. 5 - žaloba, č.l. 112 - rozsudok 8Csp/29/2020 - 112 zo dňa 08.02.2021).

8. Z rozsudku tunajšieho súdu 8Csp/29/2020 - 112 zo dňa 08.02.2021 vyplýva, že žalobca odovzdal žalovanému zariadenie Huawei 10P black (bod 3.2 dodatku k zmluve, č. l. 17) a žalovaný z jeho kúpnej ceny 311,00 Eur uhradil len časť (nesporná skutočnosť, pokus o pokonávku, č. l. 37) a tak dlh predstavoval 51,00 Eur, pričom žalovanému bola uložená povinnosť tento dlh zaplatiť.

9. Žalovaný sa dostal do omeškania s platením splátok za zariadenia (nesporná skutočnosť).

10. Žalobca upozornil žalovaného na omeškanie s platením splátok za zariadenie (výzva č.l. 11 a pokus o pokonávku - č.l. 37).

12. Žalovaný neuhradil zostatok kúpnej ceny za zariadenie v sume 51,00 Eur (nesporná skutočnosť, č.l. 112 - rozsudok tunajšieho súdu 8Csp/29/2020 - 112 zo dňa 08.02.2021), s jej plnením sa dostal do omeškania.

B. Právny stav

13. Žalovaný si nesplnil svoju peňažnú povinnosť zaplatiť žalobcovi 51,00 Eur. S plnením tejto sumy je v omeškaní (§ 517 ods. 1 OZ) odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti konkrétneho záväzku (kúpnej ceny zariadenia) a žalobca má nárok na úrok z omeškania (§ 517 ods. 2 OZ) v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vzhľadom na aktuálnu sadzbu ECB vo výške 5 % ročne. Žalobca si nárok na úrok z omeškania uplatnil v zákonom stanovenej sadzbe od neskoršieho dátumu (od 30.12.2018), keď predtým ešte vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu pokusom o pokonávku (č.l. 37 - pokus o pokonávku z 19.11.2018), v ktorom mu stanovil dodatočnú lehotu na plnenie do 29.12.2018. Žalovaný dlh 51,00 Eur neuhradil ani v dodatočne určenej lehote. Takto uplatnený nárok na úrok z omeškania nevybočuje z rámca citovaných právnych predpisov, a je preto dôvodný.

14. Vzhľadom na uvedené je žaloba v časti o zaplatenie úrokov z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 51,00 Eur od 30.12.2018 do zaplatenia opodstatnená, a preto jej súd v tomto rozsahu aj vyhovel. Urobil tak týmto dopĺňacím rozsudkom, keďže vyššie uvedeným rozsudkom (č.l. 112 - rozsudok 8Csp/29/2020 - 112 z 08.02.2021) súd nerozhodol o tejto časti predmetu konania a rozsudok ešte nenadobudol právoplatnosť v celom rozsahu (§ 225 ods. 1, 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1/ CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 362 ods. 1/ CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).