

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 1Sfk/40/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5022200401
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hatalová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2025:5022200401.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): PERSONICA Pacific LLC, so sídlom 1309 Coffeen Avenue STE 3936, Sheridan, Wyoming 828 01, Spojené štáty americké, identifikačné číslo: 2021-001044289, právne zastúpený: Advokátska kancelária AŠTARY, s. r. o., so sídlom Mariánske námestie 29/6, 010 01 Žilina, IČO: 53 588 452, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného č. 101495880/2022 zo dňa 20. mája 2022, č. 101495619/2022 zo dňa 20. mája 2022 a č. 100904293/2022 zo dňa 14. apríla 2022, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Správneho súdu v Banskej Bystrici sp. zn. ZA-30S/183/2022 zo dňa 15. mája 2024, takto

rozhodol:

- I. Kasačné konanie sa zastavuje.
- II. Účastníkom konania sa právo na náhradu trov kasačného konania nepriznáva.

odôvodnenie:

I. Stručný priebeh administratívneho konania a konania na správnom súde

1. Správca dane rozhodnutím č. 100155185/2022 zo dňa 24.01.2022 vyrubil žalobcovi rozdiel na dani z pridanej hodnoty (ďalej aj „DPH“) v sume 21.606,40 eur za zdaňovacie obdobie júl 2018. Žalovaný rozhodnutím č. 101495880/2022 zo dňa 20.05.2022 (ďalej aj „preskúmané rozhodnutie 1“) toto rozhodnutie potvrdil.

2. Správca dane rozhodnutím č. 100155314/2022 zo dňa 24.01.2022 vyrubil žalobcovi rozdiel na DPH v sume 18.377,60 eur za zdaňovacie obdobie august 2018. Žalovaný rozhodnutím č. 101495619/2022 zo dňa 20.05.2022 (ďalej aj „preskúmané rozhodnutie 2“) toto rozhodnutie potvrdil.

3. Správca dane rozhodnutím č. 101844548/2021 zo dňa 01.10.2021 vyrubil žalobcovi rozdiel na DPH v sume 16.840,32 eur za zdaňovacie obdobie september 2018. Žalovaný rozhodnutím č. 100904293/2022 zo dňa 14.04.2022 (ďalej aj „preskúmané rozhodnutie 3“) toto rozhodnutie potvrdil.

4. Proti preskúmaným rozhodnutiam 1 - 3 podal žalobca tri samostatné správne žaloby na Krajský súd v Žiline. Správny súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „správny súd“), na ktorý prešla právomoc podľa § 3 ods. 3 zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov, uznesením spojil uvedené veci na spoločné konanie. Následne rozsudkom sp. zn. ZA-30S/183/2022 zo dňa 15.05.2024 (ďalej aj „napadnutý rozsudok“) všetky tri správne žaloby zamietol ako nedôvodné podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej aj „SPP“).

II. Konanie na kasačnom súde

5. Proti rozsudku správneho súdu podal žalobca (ďalej aj „sťažovateľ“) kasačnú sťažnosť z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. g) SSP (nesprávne právne posúdenie veci). Navrhol, aby kasačný súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že preskúmané rozhodnutia 1 - 3 zruší a vec vráti žalovanému na ďalšie. Zároveň navrhol, aby mu bola priznaná náhrada trov konania.

6. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti nevyjadril.

7. Prejednávaná vec bola dňa 03.10.2024 náhodným výberom technickými a programovými prostriedkami schválenými Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pridelená na rozhodnutie senátu 1S a bola jej pridelená spisová značka 1Sfk/40/2024.

8. Kasačný súd skúmal predovšetkým splnenie procesných podmienok na vecné prejednanie kasačnej sťažnosti. Po preskúmaní veci kasačný súd dospel k záveru, že konanie o kasačnej sťažnosti je potrebné zastaviť z dôvodu nedostatku procesnej podmienky konania na strane sťažovateľa.

9. Podľa § 25 SSP, prvej vety: „Ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správnym súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii.“

10. Podľa § 35 ods. 1 SSP: „Procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, orgán verejnej správy a ten, komu ju zákon priznáva.“

11. Podľa § 97 SSP: „Ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).“

12. Podľa § 99 písm. b) SSP: „Správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1.“

13. Podľa § 452 ods. 1 SSP: „Na konanie na kasačnom súde sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.“

14. Podľa § 64 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“): „Ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.“

15. Procesné podmienky predstavujú základné predpoklady na to, aby mohol súd autoritatívne rozhodnúť vo veci samej, pričom je možné ich rozdeliť do štyroch základných skupín: 1. procesné podmienky na strane správneho súdu, 2. procesné podmienky na strane účastníkov konania, 3. vecné procesné podmienky a 4. negatívne procesné podmienky.

16. Medzi procesné podmienky na strane účastníkov konania zaraďujeme procesnú subjektivitu, procesnú spôsobilosť, povinnosť zastúpenia, spôsobilosť byť zástupcom a plnomocenstvo zástupcu účastníka konania. Procesná subjektivita vyjadruje spôsobilosť byť účastníkom konania (§ 35 SSP). Procesná subjektivita žalobcu (sťažovateľa) v správnom súdnom konaní predstavuje jednu z najzásadnejších procesných podmienok na strane účastníka konania, ktorá je odvodená od existencie právnej subjektivity žalobcu. Procesnou subjektivitou disponuje len taká právnická osoba v procesnom postavení žalobcu, ktorá má spôsobilosť byť nositeľom práv a povinností (§ 35 SSP). Na to, či sú procesné podmienky konania splnené, prihliada súd (správny súd i kasačný súd) v zmysle § 97 SSP ex officio, v zásade kedykoľvek v každom štádiu správneho súdneho konania.

17. Kasačný súd zistil, že predmetom konania na Najvyššom správnom súde SR už bola vec totožného sťažovateľa (rovnako išlo o prieskum rozhodnutí daňových orgánov o určení rozdielu na DPH), v ktorom príslušný senát zistil, že sťažovateľ zanikol bez právneho nástupcu a kasačné konanie zastavil. Kasačný súd preto postupom v zmysle § 464 ods. 1 SSP odkazuje na závery uznesenia Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 4Sfk/24/2025 zo dňa 31.07.2025 a v príslušnom rozsahu ho uvádza. Odseky odôvodnenia citovaného rozsudku sú v záujme prehľadnosti číslované v kontinuite s predchádzajúcimi odsekmi odôvodnenia tohto rozsudku.

18. „Kasačný súd uvádza, že z oficiálnej webovej stránky štátu Wyoming, Spojené štáty americké, v časti slúžiacej ako obchodný register príslušného štátu, v ktorom sídli sťažovateľ, kasačný súd zistil, že sťažovateľ ako obchodná spoločnosť ukončila svoju činnosť bez možnosti jej obnovenia, pričom nemá určeného zástupcu spoločnosti, resp. spoločnosť zanikla. Uvedený register spravuje štátny úrad „Wyoming Secretary of State“, pričom podľa zákonov štátu Wyoming (Wyoming Business Corporation Act, Wyoming LLC Act a Registered Agents & Offices Act- konkrétne § 17-29-201 až § 17-29-209), ktoré upravujú požiadavky a podmienky registrácie, evidencie a práv a povinností podnikateľských subjektov v príslušnom štáte, je uvedený register oficiálnym a záväzným zdrojom informácií, v ktorom je podnikateľský subjekt povinný sa zaregistrovať. Z uvedeného dôvodu kasačný súd dospel k záveru, že takýto výpis je možné považovať za oficiálnu listinu o tom, že sťažovateľ právne zanikol, a teda nemá procesnú subjektivitu podľa § 35 ods. 1 SSP.“

19. Z hľadiska právnej istoty kasačný súd oznámil právnenému zástupcovi sťažovateľa svoje zistenia o zániku sťažovateľa výzvou zo dňa 09. apríla 2025 (doručení sťažovateľovi dňa 24. apríla 2025) a dal mu možnosť, aby sa do 10 dní od doručenia predmetnej výzvy k predmetným skutočnostiam vyjadril a preukázal, že má ako americká obchodná spoločnosť právnu subjektivitu alebo či má právneho nástupcu. K uvedenej výzve kasačný súd priložil aj aktuálny výpis z amerického obchodného registra štátu Wyoming a poukázal na príslušné zákonné ustanovenia odôvodňujúce zastavenie konania v prípade zániku sťažovateľa.

20. Právny zástupca sťažovateľa odpoveďou na predmetnú výzvu, zaslanou súdu v posledný deň lehoty na vyjadrenie (t. j. 05. mája 2025), požiadal kasačný súd o predĺženie lehoty na vyjadrenie. Kasačný súd následne listom zo dňa 12. mája 2025 oznámil sťažovateľovi, že lehotu na vyjadrenie sa k výzve zo dňa 09. apríla 2025 predlžuje do 30. mája 2025. Keďže sa právny zástupca sťažovateľa v ustanovenej lehote nevyjadril, kasačný súd konštatuje, že práva sťažovateľa, ako účastníka konania, zostali zachované, nakoľko mu bol poskytnutý dostatočný časový priestor na to, aby svoju právnu subjektivitu preukázal, čo do dňa rozhodnutia prejednávanej veci neurobil.

21. Z vyššie uvedených dôvodov tak kasačný súd dospel k záveru, že žalobca stratil procesnú subjektivitu v zmysle § 35 ods. 1 SSP. Keďže ide o neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky kasačného konania, bez naplnenia ktorej nie je možné v konaní ďalej pokračovať, kasačný súd v zmysle § 452 ods. 1 SSP v spojení s § 99 písm. b) SSP uznesením rozhodol o zastavení kasačného konania bez vecného prejednávania kasačnej sťažnosti.

22. Kasačný súd dodáva, že právny zástupca sťažovateľa zaslal po lehote kasačnému súdu vyjadrenie, doručené kasačnému súdu dňa 13.06.2025, v ktorom nepreukázal právnu subjektivitu sťažovateľa a uviedol, že v prípade jeho zániku dňa 09. decembra 2022, je napadnutý rozsudok správneho súdu podľa neho nezákonný, keďže bol vyhlásený v čase, keď už sťažovateľ nemal procesnú subjektivitu a preto by ho mal kasačný súd zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. K uvedenému kasačný súd konštatuje, že tým, že sťažovateľ, ktorý ako právnická osoba vystupoval v pozícii žalobcu v konaní pred správnym súdom, počas tohto konania stratil právnu subjektivitu a nemá ani právneho nástupcu, kasačný súd nemôže pristúpiť k samotnému prieskumu veci, teda ani rozhodnúť o kasačnej sťažnosti sťažovateľa, keďže ako už bolo uvedené, ide o neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky kasačného konania. Rovnako kasačný súd poukazuje na skutočnosť, že kasačné konanie predstavuje mimoriadny opravný prostriedok v správnom súdnictve a preto neumožňuje kasačnému súdu nahrádzať úlohu správneho súdu. Kasačný súd za vyššie uvedenej situácie tak nemal inú možnosť, ako postupovať v zmysle príslušnej právnej úpravy a konanie v zmysle § 99 písm. h) s odkazom na § 62 a § 64 CSP v spojení s § 25 SSP zastaviť.

23. Kasačný súd teda konštatuje, že z konania vedeného na Najvyššom správnom súde SR pod sp. zn. 4Sfk/24/2025 je mu známe, že sťažovateľ zanikol bez právneho nástupcu. V prejednávanej veci kasačný súd nepovažoval za účelné vyzývať právneho zástupcu sťažovateľa na preukázanie právnej subjektivity sťažovateľa, pretože tak urobil iný senát v konaní sp. zn. 4Sfk/24/2025 a tento (totožný) právny zástupca skutočnosť zániku sťažovateľa dňa 09.12.2022 vo svojom podaní nerozporoval, naopak z tohto dôvodu sa domáhal zrušenia rozsudku správneho súdu, keďže sťažovateľ neexistoval už ani v čase jeho vydania.

24. Na základe vyššie uvedeného kasačný súd dospel k záveru, že sťažovateľ ako jeden z účastníkov konania stratil procesnú subjektivitu v zmysle § 35 ods. 1 SSP a contrario, resp. zanikol bez právneho nástupcu skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo. Keďže ide o neodstrániteľný nedostatok jednej z procesných podmienok kasačného konania, bez nepretržitého splnenia ktorej nie je možné v konaní ďalej pokračovať, kasačný súd v zmysle § 452 ods. 1 SSP v spojení s § 99 písm. b) SSP a §25 SSP a subsidiárnym použitím § 64 CSP uznesením rozhodol o zastavení kasačného konania bez toho, aby sa ďalej zaoberal dôvodmi kasačnej sťažnosti.

25. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd v zmysle § 467 ods. 1 v spojení s § 170 písm. b) SSP tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže došlo k zastaveniu kasačného konania.

26. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu SR pomerom hlasov 3:0 (§ 463 SSP v spojení s § 147 ods. 2 a § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.