

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/336/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321204113
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8321204113.2

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o mal. N. L., nar. XX.XX.XXXX a mal. X. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/XX, M., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, za účasti otca L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/XX, XXX XX M. a matky N. L., nar. 0X.XX.XXXX, bytom V. XXXX/XX, XXX XX M., o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina podal dňa 23.12.2021 podnet na nariadenie neodkladného opatrenia na zákaz styku otca s maloletými deťmi.

2. Podnet odôvodnil tým, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti. Otec sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval k priateľke a následne podal dňa 07.06.2021 na OS Humenné návrh na rozvod manželstva. Na Okresnom súde v Humennom sa vedie súdne konanie vo veci rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností sp. zn. 8P/153/2021. Na základe konfliktnnej komunikácie medzi rodičmi v oblasti stretávania sa maloletých detí s otcom a prispievania na ich výživu, podala matka dňa 08.10.2021 na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu rodičovských práv a povinností a určenia výživného. Uznesením sp. zn. 8P/267/2021 zo dňa 08.11.2021 súd otca zaviazal prispievať na maloleté deti N.I. L. sumou 100 eur mesačne a X. L. sumou 100 eur mesačne, ktorý je povinný poukazovať matke vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia. Súd upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že každý párnny týždeň od piatka od 16.00 hod. do 20.00 hod., v sobotu od 10.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 16.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti vyzdvihne v mieste bydliska matky a odovzdá ich matke po ukončení styku v mieste bydliska matky. Dňa 23.12.2021 sa na úrad, agendu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dostavila matka spolu s maloletými deťmi N. a X.. Pri pohovore matka uviedla, že po poslednej návšteve dcéry X. u otca sa jej dcéra zdôverila o nevhodnom správaní otca k nej. Naposledy, keď si dňa 11.12.2021 otec prišiel pre dcéru X., žiadal matku o povolenie, aby dcéra u neho mohla prespať. Matka s návrhom otca súhlasila. Po príchode dcéry od otca domov jej X. uviedla, že u otca už nechce spať, pretože počas celej noci strávenej u otca spal otec s ňou na gauči a to sa jej veľmi nepáčilo. Pri pohovore matka uviedla, že dcéra sa jej zdôverila, že v minulosti, ešte keď býval otec s nimi, ju otec v noci obťažoval. Uviedla, že otec ju povyzliekal, hladkal a bozkával po celom tele. Keď sa jej matka pýtala, prečo jej to hneď nepovedala, maloletá uviedla, že nechcela, aby sa rodičia hádali ešte viac. Teraz, keď spala u otca a otec si k nej ľahol, všetko sa jej vybavilo, čo bolo doma a ako sa otec k nej správal a preto sa rozhodla o tom všetkom povedať mame. Následne bol vykonaný rozhovor aj s maloletou X., ktorá uviedla, že ona všetko povedala svojej mame preto, lebo už ju to tajomstvo dlho dusilo a všetko čo povedala mame je pravda. Po tomto zistení matka nechce, aby sa dcéry s otcom stretávali. Osobný rozhovor bol vykonaný aj s maloletou N., ktorá uviedla, že jej otec nijako neublížil. Uviedla, že otec od odchodu zo spoločnej

domácnosti sa o ňu zaujíma minimálne. Sestre X. stále telefonuje a berie ju na výlety, ale jej sa ani neopýta, ako sa má alebo či niečo nepotrebuje.

3. Uznesením sp.zn.8P/336/2021 zo dňa 27.12.2021 bol maloletým deťom ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina (ďalej len „ÚPSVaR“) za opatrovníka v tomto konaní.

4. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia takto právne posúdil:

Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

V súlade s ust. § 325 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. (CSP) vymedzujúcim obsah neodkladného opatrenia, podľa ktorého neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ods. 2, vyššie citovaného ustanovenia, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

5. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej. To však nevylučuje ani to že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej.

6. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zjavné podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zjavné, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. V danej veci bolo z obsahu spisu zistené, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti, o deti sa osobne stará matka a vzťahy medzi rodičmi sú v súčasnosti podľa tvrdení matky narušené. Na súde prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom, ktoré nie je právoplatne skončené. Vo veci je vytýčený termín pojednávania na deň 23.02.2022. Na základe návrhu matky na eliminovanie nedorozumení medzi rodičmi, súd dočasne upravil styk mal. detí s otcom uznesením č.k. 8P/267/2021-12 zo dňa 08.11.2021 každý párný týždeň od piatka od 16.00 hod. do 20.00 hod., v sobotu od 10.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 16.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti vyzdvihne v mieste bydliska matky a odovzdá ich matke po ukončení styku v mieste bydliska matky. Uznesením o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 08.11.2021 bolo upravené stretávanie otca s deťmi počas dňa, bez prespávania u otca. Pochybnosti o vhodnosti správania sa otca k maloletým deťom, či už k maloletej X. či N., resp. zistenia nevhodného správania sa otca k maloletej X., sú povinné dotknuté osoby oznámiť orgánom činným v trestnom konaní. Zákaz styku rodiča s dieťaťom predstavuje vážny zásah do práv a právom chránených záujmov dieťaťa ako aj jeho rodiča. Každý takýto zásah musí byť preto dôvodný, lebo v dôsledku zákazu styku môže dôjsť k ďalšiemu ochladeniu väzieb a prehĺbeniu narušenia vzájomných vzťahov, lebo ním sa odoberá právo stretávať sa s dieťaťom akýmkoľvek spôsobom. V danom prípade súd viazaný lehotou na posúdenie podnetu úradu práce nevyhovet, lebo stretávanie otca s deťmi je upravené súdnym rozhodnutím bez prespávania u otca a dôvody uvádzané úradom práce nepostačujú na to, aby súd zakázal akékoľvek stretávanie otca so svojimi deťmi, preto podnetu nevyhovet.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).