

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 1To/30/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722010117  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugeľ  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8722010117.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugeľa a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL. M., MBA, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.11.2025, v trestnej veci proti obž. A. B., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Tr. zákona účinného do 06.08.2024, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T/11/2022 zo dňa 21.05.2025, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku zamietá odvolanie okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd podľa § 285 písm. a/ Tr. poriadku oslobodil obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Poprade, trvale bytom C. D. spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Poprad, č. 2 Pv 514/20 zo dňa 22.02.2022 podanej na Okresnom súde Poprad dňa 22.2.2022 pre skutok, ktorý sa mal stať tak, že:

dňa 08.12.2020 v čase o 23.25 hod. v Poprade, po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, ktoré zvýšili hladinu alkoholu v jeho krvi najmenej na 0,97 mg/l až 1,06 mg/l (2,02 – 2,21 g/kg, promile), viedol motorové vozidlo továrenskej značky BMW 520d xDrive, ev. čísla E. od cesty č. I/66 po príjazdovej komunikácii k ceste č. I/18 v km 605,10 smerom na Prešov, kde v pravotočivej zákrute z dôvodu nevenovania sa plne vedeniu vozidla, nesledovania situácie v cestnej premávke a požitých alkoholických nápojov nezvládol vedenie vozidla, s ktorým vyšiel mimo vozovku po ľavej strane cesty cez betónový obrubník na trávnatý povrch, kde prednou časťou vozidla narazil do dopravnej značky „prikázaný smer obchádzania č. 212“, ktorú poškodil a následne po nehode z vozidla odišiel na neznáme miesto, na motorovom vozidle továrenskej značky BMW 520d xDrive, ev. čísla E. vznikla spoločnosti F. G. H. H., IČO: XX XXX XXX so sídlom Bratislava – Nové Mesto, Vajnorská 3077/61 škoda vyčíslená v sume 7.040,- eur a na zvislom dopravnom značení vznikla vlastníkovi Slovenskej správe ciest IVSC Košice, IČO: 00 003 328 so sídlom Košice, Kasárenské námestie 4, škoda v sume 244,80 eur, teda

-vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a spôsobil z nedbanlivosti väčšiu škodu na cudzom majetku, čím mal spáchať

-prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, účinného do 06.08.2024, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku poškodeného D. G. H. H., so sídlom I. D. J., K. XXXX/XX, L.- D., IČO: XX XXX XXX s nárokom na náhradu škody odkázal okresný súd na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku do zápisnice o hlavnom pojednávaní zahlásil odvolanie okresný prokurátor. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že v trestnej veci obž. A. B. vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 6T/11/2022 pre prečin ohrozenia

pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona podal prokurátora po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní dňa 21.05.2025 proti tomuto odvolanie, a to proti oslobodzujúcemu výroku, v neprospech obžalovaného, ktoré odôvodnil nasledovne.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad (ďalej len „súd“) sp. zn. 6T/11/2022 zo dňa 21.05.2025 (ďalej len „napadnutý rozsudok“), doručeného na Okresnú prokuratúru Poprad dňa 17.07.2025 bol obž. A. B. podľa § 285 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku oslobodený spod obžaloby Okresnej prokuratúry Poprad, sp. zn. 2 Pv 514/20/7706 zo dňa 22.02.2022, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že súd odôvodnil oslobodzujúci rozsudok v podstate tým, že na jednej strane síce existuje logický predpoklad, že obžalovaný mohol byť osobou, ktorá v konkrétnom čase viedla predmetné motorové vozidlo, a to v stave vylučujúcom spôsobilosť pre bezpečné vedenie takéhoto motorového vozidla, avšak súd mal za to, že na druhej strane existencia logického predpokladu ešte nemôže viesť k presvedčivému a nespochybniteľnému záveru, že takouto osobou mohol byť výlučne obžalovaný, pretože v danom prípade existuje aj iný alternatívny záver, že takouto osobou mohla byť aj jeho manželka, ktorá rovnako bola oprávnená k vedeniu motorového vozidla. Súd mal za to, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, žeby verzia spojená s vedením motorového vozidla zo stany inej osoby než je obžalovaný bola spoľahlivo vyvrátená. V tomto smere súd bral do úvahy aj zistenia spojené s tým, že obžalovaný a jeho manželka v čase skutku žili v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi, a to sami a teda existuje predpoklad, aby starostlivosť o tieto deti musel zabezpečovať niekto iný z rodičov. Je však potrebné zdôrazniť, že na podklade vykonaného dokazovania neboli zistené žiadne také dôkazy, ktoré by svedčili, či už o pohybe motorového vozidla zn. BMW pre dopravnou nehodu alebo o tom, kde bezprostredne pred nehodou sa obžalovaný a jeho manželka, príp. aj deti nachádzali. Absencia takýchto dôkazov potom nemôže viesť k jednoznačnému záveru, ktorý by svedčil o tom, že skutok pre ktorý bola podaná obžaloba sa stal a preto aplikujúc zásadu in dubio pro reo súd obžalovaného v súlade s § 285 písm. a/ Tr. poriadku spod obžaloby oslobodil.

S uvedeným názorom súdu si dovoľil nesúhlasiť.

Napriek absencii priameho dôkazu v predmetnej trestnej veci, existuje ucelená reťaz nepriamych dôkazov, ktoré usvedčujú obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku a tie vo svojej podstate vytvárajú jediný logický možný priebeh skutku, ktorý sa stal a ktorý spáchal obžalovaný.

V prvom rade treba uviesť, že vo vyšetrovacom spise sa nachádza výstup z monitorovania pohybu vozidla (č. l. 123), kde je zaznamenaná posledná jazda vozidla pred nehodou dňa 08.12.2020, a to od 23.24 hod. do 23.205 hod s dĺžkou 0,5 km a trvaním 1 min, čo zodpovedá trase od obhajobou deklarovaneho bydliska obžalovaného po miesto nehody. Uvedenému zodpovedajú aj zistenia znalca Ing. Rojka v podanom znaleckom posudku č. 65/2021 (trasa vozidla na str. 25), ktorý navyše spoľahlivo zistil, že k dopravnej nehode došlo dňa 08.12.2020 v čase o 23.25 hod.

Ďalej je preukázané, že vozidlo mohol viesť len obžalovaný A. B. alebo jeho manželka L. C. B., čo uznal aj súd v odôvodnení napadnutého rozsudku. Treba poznamenať, že podľa charakteristiky mesta Poprad zo dňa 11.01.2022 na č. l. 333 mali manželka Jesenská v čase skutku jedno dieťa vo veku 3,5 roka a L. C. B. bola tehotná, asi v 2. - 3. mesiaci tehotenstva, súdiac podľa dátumu narodenia druhého dieťaťa. Je preto ťažko uveriteľné, že by tehotná žena nechala maloleté dieťa v nočnej dobe doma s manželom v ťažkom stupni opitosti a sama viedla vozidlo, s ktorým havarovala tak, že došlo k vystreleniu airbagov a následne z miesta nehody odišla naspäť domov bez vyhľadania lekárskej pomoci. Uvedenými závažnými pochybnosťami sa súd v odôvodnení napadnutého rozsudku nezaoberal.

Ďalej je výpoveďou svedkov B. B. a C. M. N. O. preukázané, že obžalovaný A. B. sa na mieste nehody objavil približne o 00.20 hod nasledujúceho dňa 09.12.2020, t. j. 55 minút po nehode, pričom svedkovia boli na mieste nehody už o 23.50 hod. a videli ako sa okolo havarovaného vozidla pohybuje pes, pričom obžalovaný tam mal prísť hľadať tohto psa, o ktorom svedkovia len predpokladali, že mohol byť jeho. Súd sa v napadnutom rozsudku nezaoberal tým, prečo bol pes, ktorý mal údajne patriť obžalovanému na mieste nehody, keď sa mohol „zatúlať“ na hocijaké iné miesto a prečo ho obžalovaný išiel „hľadať“ práve na miesto nehody k vozidlu, ktoré užíval. Jediný logicky prijateľný záver je ten, že obžalovaný viedol pred

nehodou vozidlo, v ktorom sa nachádzal pes, pričom po dopravnej nehode uvedomujúc si protiprávnosť svojho konania odišiel z miesta nehody a psa tam jednoducho zabudol. S uvedenou alternatívou sa však súd v napadnutom rozsudku nezaoberal.

Je nespochybniteľné, že obžalovaný sa v časoch o 00.41 hod., 01.01 hod. a 01.21 hod. dňa 09.12.2020 podrobil dychovým skúškam s výsledkami 0,98 mg/l; 0,88 mg/l; 0,85 mg/l vydychovaného alkoholu v dychu, teda išlo o klesajúce hodnoty alkoholu, čo nasvedčuje tomu, že bol vo fáze odbúravania alkoholu, nenasvedčuje to tomu, že by požil alkohol v čase od 23.25 hod. do jeho príchodu na miesto nehody, v takom prípade by mali výsledky dychových skúšok stúpajúcu tendenciu. V danej súvislosti dal do pozornosti, že podľa Záznamu z vykonania dychovej skúšky na č. l. 169 sa obžalovaný dobrovoľne podrobil dychovým skúškam ako vodič, kde bol v zmysle záznamu ako vodič poučený a ako vodič záznam bez výhrad podpísal. Pokiaľ by obžalovaný skutočne nevedel vozidlo v čase dopravnej nehody, nemal dôvod sa podrobovať (dokonca opakovaným) dychovým skúškam ako vodič. S uvedenou skutočnosťou sa súd v napadnutom rozsudku nezaoberal.

Je toho názoru, že obžalovaného usvedčuje aj analýza biologického materiálu zaisteného sterom z riadiacej páky predmetného motorového vozidla po dopravnej nehode, označená ako stopa č. 4, kde Kriminalistický a expertízny ústav PZ v podanom znaleckom posudku ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2021/204 jasne uvádza, že síce ide o zmiešaný DNA profil, avšak majoritný DNA profil tvorí DNA profil obžalovaného. Minoritný DNA profil nie je vhodný na interpretáciu. Ak by sme prijali záver, že vozidlo v čase nehody viedla manželka obžalovaného, netvoril by jej DNA profil majoritnú časť DNA profilu zmiešanej stopy? Naopak, vedeniu vozidla obžalovaným v čase nehody nasvedčuje to, že na riadiacej páke, ktorú musí vodič použiť pre uvedenie vozidla do pohybu bol zistený jeho majoritný DNA profil, pričom minoritný DNA profil bol v tak zanedbateľnom pomere, že nebol vhodný k interpretácii. Uvedenou skutočnosťou sa súd v napadnutom rozsudku nezaoberal.

Záverom považoval za potrebné poukázať aj na postoj obžalovaného ku skutku od počiatku trestného stíhania, kde ani raz nevypovedal, neoznačil inú osobou, ktorá mala vozidlo viesť v čase nehody, čo by bolo prínosné aj pre náhradu škody vo výške 7.040,- eur, ktorú v zmysle vyjadrenia svedka B. poisťovňa odmieta nahradiť pre absenciu vinníka nehody. Pokiaľ by vozidlo viedla manželka obžalovaného (čo je podľa jeho názoru v zmysle doposiaľ u vedeného vylúčené), potom by mu nič nebránilo ju označiť ako vodiča, veď pokiaľ bola v čase skutku tehotná, vylučuje to, že by viedla vozidlo pod vplyvom alkoholu a skutok by mohol byť posúdený nanajvýš ako priestupok na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Rovnako tak treba poukázať na dôvod odopretia výpovede svedkyne L. C. B. podľa § 130 ods. 2 Tr. poriadku, pretože obžalovaný je jej manžel. Pokiaľ však mala za to, že obžalovaný nevedel vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť, nedopustil sa trestného činu, preto by ani neexistovalo nebezpečenstvo privedenia trestného stíhania blízkej osobe.

Vzhľadom na uvedené mal za to, že bolo dostatočným spôsobom preukázané, že skutok uvedený v obžalobe sa stal, tento spáchal obžalovaný A. B. a súčasne mal za to, že súd nesprávne vyhodnotil skutkové zistenia, na ktorých založil napadnutý oslobodzujúci výrok, pričom sa zároveň nevysporadil s všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie.

S poukazom na vyššie uvedené preto navrhlo, aby Krajský súd v Prešove ako odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b/, c/ Tr. poriadku zrušil rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/11/2022 zo dňa 21.05.2025 vo výroku o oslobodení obžalovaného spod obžaloby a v súlade s ustanovením § 322 ods. 1, 4 písm. a/ Tr. poriadku vrátil vec prvostupňovému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na základe takto riadne a včas podaného odvolania preskúmal krajský súd napadnutý rozsudok v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Okresný súd rozhodnutie o oslobodení obžalovaného spod obžaloby odôvodnil tým, že prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad dňa 22.02.2022 podal na okresnom súde obžalobu 2 Pv 514/20 zo dňa

22.02.2022 na obvineného A. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v skutkovej vete vo výroku tohto rozsudku. Okresný súd vo veci dňa 01.03.2022 vydal trestný rozkaz proti ktorému obvinený v zákonnej lehote podal odpor a preto vo veci nariadil hlavné pojednávanie.

Okresný súd vo veci vykonal hlavné pojednávanie z výsledkov ktorého zistil nasledovné.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je nevinný zo skutku, pre ktorý bola podaná obžaloba. Zároveň na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol vo veci vypovedať. Rovnaké právo nevypovedať využil aj v prípravnom konaní.

Svedok C. B. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že k samotnému skutku sa vyjadriť nevie. Konštatoval iba tú skutočnosť, že obžalovaný na základe nájomnej zmluvy, ktorú mal uzavretú s jeho firmou mal prenajaté motorové vozidlo (súvisiace so samotným skutkom) s tým, že toto vozidlo mala využívať jeho manželka, resp. partnerka. Obžalovaný bol oprávnený toto vozidlo užívať s tým, že už pri uzatváraní nájomnej zmluvy bol z jeho strany informovaný, že jeho vozidlo bude užívať jeho manželka alebo družka, čo zobral na vedomie a čo mu nevadilo. O tom, žeby vozidlo užíval aj niekto iný vedomosť nemá, pohyb vozidla si priebežne kontroloval prostredníctvom GPS monitoringu, kontroloval aj najazdené kilometre, pričom monitoring stále vykazoval, že auto stojí na tej istej adrese. Obžalovaný mal prenajaté aj ďalšie vozidlo a to Škodu Superb, ktoré vozidlo užíval jeho svokor. O tom, žeby svokor obžalovaného užíval aj vozidlo BMW vedomosť nemá.

Svedok B. B. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že dňa 08.12.2020 viedol motorové vozidlo v smere od veľkého kruhového objazdu v meste Poprad smerom k OC Max. Vedľa neho na sedadle spolujazdca sedela M. N. O.. Keď sa približoval ku križovatke, na tráve vedľa cesty videl stáť motorové vozidlo BMW, EČV: E., pričom to bolo okolo 23.50 hod. Pred ním toto vozidlo nešlo, tak predpokladá, že tam muselo stáť dlhšie. Vozidlo stálo celou plochou na tráve, tesne za obrubníkom, nebolo naštartované a pri vozidle nikoho nevidel. Keď prišiel k predmetnému vozidlu videl, že toto bolo poškodené, v jeho blízkosti sa nenachádzala žiadna osoba. Okolo cesty sa pohyboval malý pes. Zavolať linku 159, kde oznámil opustené vozidlo a že vedľa cesty sa pohybuje pes. Asi po 5 minútach prišla hliadka Mestskej polície a následne prišli aj ďalšie hliadky príslušníkov PZ asi na 5 vozidlách, ktorí prehľadávali okolie, či v blízkosti sa niekto nenachádza. Až asi po 30 minútach sa na miesto dostavil muž, ktorého pozná, šlo o A. B., ktorý tam hľadal psa. Psa tam našiel, predpokladá, že pes, ktorý tam pobiehal bol jeho pes. Po jeho príchode, asi do 5 minút ho policajti aj s priateľkou poslali preč. Doplnil, že počas celej doby od kedy zbadal poškodené motorové vozidlo až do príchodu policajtov a následne obžalovaného si nevšimol, aby na mieste v blízkosti vozidla boli nejaké iné osoby.

Rovnako ako uvedený svedok na hlavnom pojednávaní vypovedala aj svedkyňa C. M. N. O..

Svedkyňa L. C. B. na hlavnom pojednávaní uviedla, že je manželkou obžalovaného a v tejto súvislosti využila svoje právo a odmietla vo veci vypovedať. V oboznámenej výpovedi z prípravného konania uviedla iba to, že s obžalovaným majú 2 spoločné deti, bývajú v jednej spoločnej domácnosti, v ktorej okrem nich nikto iný nebýva. Rovnako aj v prípravnom konaní následne využila svoje právo a odmietla vo veci vypovedať.

Na hlavnom pojednávaní ako svedok bol vypočutý aj N. B. J., ktorý v prípravnom konaní vypracoval protokol porovnávania pachových stôp odobratých zo sedadla vodiča a z volanta motorového vozidla zn. BMW 520D XDrive, EČV: E.. Dňa 08.12.2020 Kriministickým technikom OKP, OR PZ Poprad na podklade porovnania ktorých bola zistená pachová totožnosť pachových stôp odobratých technikom s porovnávacou pachovou stopou obž. A. B.. Uvedený svedok vo svojej výpovedi sa vyjadril tak k metóde porovnávania pachových stôp s porovnávacou pachovou stopou s tým, že podľa jeho praktických skúseností pachová stopa odobratá z uzavretého priestoru, teda aj vnútra motorového vozidla je použiteľná aj po niekoľkých dňoch, dokonca aj po týždni. Určite nejde o dobu len niekoľkých hodín. Sila pachovej stopy sa objektívne zmerať nedá, pričom pri skúmaní výsledok môže byť buď len kladný alebo záporný. Ak pachová stopa pochádza z prostredia v ktorom sa nachádza viacero osôb a teda má zmiešaný charakter pes dokáže kladne zidentifikovať túto stopu s konkrétnou porovnávacou pachovou stopou, čo zároveň nevylučuje, že v konkrétnom prostredí sa môžu nachádzať aj iné pachové stopy.

V prípade ak pachová stopa je odobratá zo sedadla vodiča, ktoré striedavo používa viacero osôb a následne ako porovnávacia pachová stopa by bola použitá stopa od všetkých osôb, ktoré vozidlo používajú pes by mal potom označiť všetky takéto osoby.

Zo znaleckého posudku podaného znalcom z odboru cestnej dopravy Ing. Róbertom Rojkom vyplynulo, že na základe údajov z diagnostiky vozidla dopravnej nehode vozidla BMW 520 XDrive, EČV:E. došlo dňa 08.12.2020 v čase o 23.25 hod. zimného stredoeurópskeho času.

Súčasťou spisového materiálu sú aj výsledky dychových skúšok zameraných na prítomnosť alkoholu v dychu obžalovaného, keď pri dychových skúškach vykonaných dňa 09.12.2020 v čase o 00.41 hod. bolo zistené u obžalovaného množstvo 0,98 mg/l, v čase o 01.01 hod. množstvo 0,88 mg/l a v čase o 01.21 hod. množstvo 0,85 mg/l. V tejto súvislosti na hlavnom pojednávaní bol aj oboznámený znalecký posudok znalca MUDr. Antona Gavela, znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie súdne lekárstvo, ktorý konštatoval, že spätným prepočtom z dychových skúšok bolo možné zistiť, že A. B. dňa 08.12.2020 o 23.25 hod. sa mohol nachádzať v ťažkom stupni opitosti, pričom jeho ovplyvnenie alkoholom, príznaky a správanie mohli byť vo všeobecnosti na rozhraní stredného až ťažkého stupňa opitosti. V čase o 23.25 hod. dňa 08.12.2020 mohol mať koncentráciu alkoholu v krvi v rozmedzí 2,02 až 2,21 g/kg. Čas začiatku a konca požívania alkoholických nápojov nie je možné znalecky určiť, pretože je potrebný anamnestický údaj o vyšetrovanej osobe, v danom prípade nie je možné určiť, či A. B. užíval alkoholické nápoje pred alebo po inkriminovanom čase alebo pred aj po inkriminovanom čase.

Zo zápisnice o ohliadke miesta cestnej dopravnej nehody na čl. 129 vyplýva, že nehoda predmetného vozidla bola oznámená operačným strediskom dňa 09.12.2020 o 00.10 hod. Súd ďalej vykonal dokazovanie oboznámením ďalších listinných dôkazov a to najmä zápisnice o ohliadke vozidla s fotodokumentáciou, zápisnice o prehliadke tela, záznamov o dopravnej nehode, plánu a náčrtu z miesta dopravnej nehody, zápisu o dychových skúškach, odborných vyjadrení k vyčísleniu škody, schémy predloženej obhajcom obžalovaného zaznamenajúcej vzdialenosť medzi bydliskom obžalovaného a miestom nehody, z ktorej vyplýva, že táto má predstavovať cca 230 metrov, výpisom z evidenčnej karty vodiča tak obžalovaného, ako aj manželky C. B. z ktorých vyplynulo, že obaja z nich v čase skutku boli držiteľmi vodičského oprávnenia na skupinu B, ako aj ďalších listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou trestného spisu.

Na podklade takto vykonaných dôkazov hodnotiac jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti potom súd konštatoval, že ich výsledky nepredpokladajú jednoznačný záver spojený s tým, že skutok pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal, je trestným činom a že tento spáchal obžalovaný. Na podklade vykonaného dokazovania bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný bol osobou, ktorá bola oprávnená na podklade nájomnej zmluvy užívať motorové vozidlo zn. BMW označené v skutkovej vete výroku tohto rozsudku patriace inému subjektu. Okrem obžalovaného takéto oprávnenie existovalo aj zo strany jeho manželky. Z uvedeného je potom zrejmé, že uvedené osoby mohli viesť v kritickom čase predmetné motorové vozidlo, pričom nijakým spôsobom nie je preukázané, aby toto vozidlo neoprávnene viedla nejaká iná osoba. Z vykonaných dôkazov je ďalej nepochybné, že dňa 08.12.2020 v čase o 23.25 hod. v súvislosti s vedením motorového vozidla došlo k nezvládnutiu vedenia vozidla, keď vodič išiel mimo vozovku na trávnatý povrch a prednou časťou vozidla narazil do dopravnej značky, pričom spôsobil škodu tak na samotnom vozidle, ako aj na dopravnom značení. Za akých okolností došlo k tejto nehode vozidla nie je žiadnym spôsobom bližšie ozrejmené. V priebehu trestného konania nebol zistený žiaden svedok, ktorý by tieto okolnosti vnímal a nebol zabezpečený ani žiaden kamerový záznam svedčiaci o pohybe vozidla pred dopravnou nehodou. Prvou osobou, ktorá registrovala nehodu vozidla bol svedok B., spoločne so svedkyňou O. a to v čase až o 23.50 hod. , teda približne 25 minút po tom, čo k nehode vozidla BMW došlo. Obaja svedkovia zhodne udávali tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní, že po tom, čo zaevidovali poškodené vozidlo stojace na tráve neregistrovali v jeho okolí pohyb žiadnej osoby, registrovali iba pohyb psa a následne vec oznamovali na tiesňové číslo Mestskej polície, ktorá sa na miesto dostavila a na miesto sa dostavili aj príslušníci policajného zboru. Až po čase sa na mieste objavil obžalovaný, ktorý hľadal psa. Obžalovaný bol zo strany príslušníkov policajného zboru podrobený dychovej skúške zameranej na prítomnosť alkoholu, ktorej výsledok bol pozitívny a to dokonca takým spôsobom, že sa nachádzal v stave vylučujúcom bezpečne viesť motorové vozidlo bez ohrozenia života a zdravia iných ľudí, či majetku ďalších subjektov. Medzičasom k nehode vozidla BMW a prvou dychovou skúškou, ktorej sa podrobil obžalovaný, ktorá bola vykonaná dňa 09.12.2020 o 00.41 hod. prešla doba 1 hodiny a 16 minút, pričom prítomnosť

obžalovaného na mieste tak ako vyplýva z obsahu spisu je 1-krát registrovaná až dňa 09.12.2020 približne o 00.25 hod., teda presne po hodine od nehody. Ďalej je potrebné poukázať nato, že obžalovaný predložil dôkaz svedčiaci o tom, že v čase nehody býval v tesnej blízkosti miesta nehody. Vzhľadom na vyššie uvedené potom na jednej strane síce existuje logický predpoklad, že obžalovaný mohol byť osobou, ktorá v konkrétnom čase viedla predmetné motorové vozidlo a to v stave vylučujúcom spôsobilosť pre bezpečné vedenie takéhoto motorového vozidla, na druhej strane existencia logického predpokladu ešte nemôže viesť k presvedčivému a nespochybniteľnému záveru, že takouto osobou mohol byť výlučne obžalovaný, pretože v danom prípade existuje aj iný alternatívny záver, že takouto osobou mohla byť aj jeho manželka, ktorá rovnako bola oprávnená k vedeniu motorového vozidla. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, žeby verzia spojená s vedením motorového vozidla zo strany inej osoby než je obžalovaný bola spoľahlivo vyvrátená. V tomto smere súd bral do úvahy aj zistenia spojené s tým, že obžalovaný a jeho manželka v čase skutku žili v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi a to sami a teda existuje predpoklad, aby starostlivosť o tieto deti musel zabezpečovať niekto iný z rodičov. Je však potrebné zdôrazniť, že na podklade vykonaného dokazovania neboli zistené žiadne také dôkazy, ktoré by svedčili, či už o pohybe motorového vozidla zn. BMW pred dopravnou nehodou alebo o tom kde bezprostredne pred nehodou sa obžalovaný a jeho manželka, príp. aj deti nachádzali. Absencia takýchto dôkazov potom nemôže viesť k jednoznačnému záveru, ktorý by svedčil o tom, že skutok pre ktorý bola podaná obžaloba sa stal a preto aplikujúc zásadu in dubio pro reo obžalovaného v súlade s ust. § 285 písm. a/ Trestného poriadku spod obžaloby oslobodil.

Zároveň potom obligatórne poškodeného – vlastníka motorového vozidla BMW označeného vo výroku rozsudku súdu prvej inštancie s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces a o náhrade škody, ktorá bola spôsobená na dopravnom značení okresný súd nerozhodol, pretože poškodený v tomto smere náhradu škody nežiadal.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, odvolanie okresného prokurátora ako aj dôkazov vykonaných v štádiu prípravného konania na hlavnom pojednávaní dospel k záveru, že okresný súd na zistenie skutkového stavu vykonal všetky dôkazy tak, ako to je ustálené v ustanovení § 2 ods. 10 Tr. poriadku a tieto dôkazy aj náležitým spôsobom v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. poriadku vyhodnotil.

Je zrejmé z vykonaného dokazovania, že obžalovaný využil svoje právo a nevypovedal tak v prípravnom konaní ako aj pred súdom. Z výpovede svedka C. B. vyplýva iba tá skutočnosť, že dal predmetné motorové vozidlo obžalovanému do nájmu, pričom toto mal riadiť obžalovaný a jeho družka. Z výpovede svedkov B. B. a C. M. N. O. vyplýva tá skutočnosť, že títo svedkovia videli motorové vozidlo, ktoré bolo havarované a pri ktorom sa pohyboval pes, a preto túto skutočnosť oznámili na mestskú políciu. Pričom svedok B. B. uviedol, že asi po 30 minútach sa na miesto dostavil muž, ktorého poznal, išlo o A. B., ktorý tam hľadal psa. Následne jeho aj jeho priateľku policajti poslali preč.

Z výpovede L. C. B. vyplýva, že je manželkou obžalovaného a táto taktiež využila svoje právo a odmietla vypovedať. Hoci bolo vykonané znalecké dokazovanie, znaleckým posudkom Kriministického a expertízneho ústav PZ Košice, ktorý vykonával dokazovanie vo vzťahu k pachovým stopám v predmetnom motorovom vozidle. Na hlavnom pojednávaní boli vysluchnutí aj N. B. J., ktorý vypovedal okrem iného, že na podklade porovnania pachových stôp bola zistená pachová stopa s pachovou stopou odobratou technikom a s porovnávacou pachovou stopou obžalovaného A. B.. Tento svedok ďalej uviedol, že čo sa týka metódy porovnávania pachových stôp s porovnávanou pachovou stopou je podľa jeho praktických skúseností pachová stopa odobratá z uzavretého priestoru, teda aj vnútra motorového vozidla je použiteľná aj po niekoľkých dňoch, dokonca aj po týždni. Určite nejde o dobu len niekoľkých hodín. Sila pachovej stopy sa objektívne zmerať nedá, pričom pri skúmaní výsledok môže byť buď len kladný alebo záporný. Ak pachová stopa pochádza z prostredia v ktorom sa nachádza viacero osôb, a teda má zmiešaný charakter pes dokáže kladne zidentifikovať túto stopu s konkrétnou porovnávacou pachovou stopou, čo zároveň nevylučuje, že v konkrétnom prostredí sa môžu nachádzať aj iné pachové stopy. Zo znaleckého posudku znalca z odboru cestnej dopravy Ing. Róberta Rojka vyplýva presný čas, kedy došlo k dopravnej nehode, a to 08.12.2020 o 23.25 hod zimného stredoeurópskeho času.

Vo vzťahu k dychovým skúškam bol vypracovaný znalecký posudok, ktorý vypracoval znalec MUDr. Antona Gavel. Tento konštatoval o. i., že spätným prepočtom z dychových skúšok bolo možné zistiť, že A. B. dňa 08.12.2020 o 23.25 hod. sa mohol nachádzať v ťažkom stupni opitosti, pričom jeho ovplyvnenie alkoholom, príznaky a správanie mohli byť vo všeobecnosti na rozhraní stredného až ťažkého stupňa

opitosti. V čase o 23.25 hod. dňa 08.12.2020 mohol mať koncentráciu alkoholu v krvi v rozmedzí 2,02 až 2,21 g/kg. Čas začiatku a konca požívania alkoholických nápojov nie je možné znalecky určiť, pretože je potrebný anamnestický údaj o vyšetrovanej osobe, v danom prípade nie je možné určiť, či A. B. užíval alkoholické nápoje pred alebo po inkriminovanom čase alebo pred aj po inkriminovanom čase.

Je teda zrejme vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy, ako aj na dôkazy, ktoré vyhodnotil okresný súd na hlavnom pojednávaní, že neexistuje v predmetnej veci priamy ani nepriamy dôkaz o tom, že predmetné motorové vozidlo riadil obžalovaný A. B.. V tejto súvislosti poukazuje krajský súd na odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu, s ktorým sa v plnom rozsahu stotožňuje. Čo sa týka námietok odvolateľa uvedených v písomných dôvodoch odvolania s tým, že z výstupu monitorovania pohybu vozidla, z ktorého je zrejme, že posledná jazda vozidla pred nehodou dňa 08.12.2020, a to od 23.24 hod. do 23.205 hod s dĺžkou 0,5 km a trvaním 1 min, čo zodpovedá trase od obhajobou deklarovaného bydliska obžalovaného po miesto nehody. Uvedenému zodpovedajú aj zistenia znalca Ing. Rojka v podanom znaleckom posudku, ktorý navyše spoľahlivo zistil, že k dopravnej nehode došlo dňa 08.12.2020 v čase o 23.25 hod. K tomuto dôkazu je však potrebné poukázať, že tento dôkaz monitoruje pohyb vozidla, nie to, kto predmetné motorové vozidlo riadil.

Ďalšia námietka odvolateľa vo vzťahu k tomu, že predmetné motorové vozidlo nemohla riadiť manželka obžalovaného L. C. B., nakoľko táto má doma jedno dieťa vo veku 3,5 roka a je tehotná v 2. – 3. mesiaci tehotenstva a nemožno predpokladať, že obžalovaný v takom ťažkom stave opitosti sa mohol starať o toto malé dieťa, taktiež neobstojí, nakoľko svedkyňa L. C. B. využila svoje právo a odmietla vypovedať a nie je možné nedospieť k možnému záveru, že o dieťa sa nemusel starať obžalovaný, ale mohol sa starať aj niekto iný.

Ďalšou námietkou je tá skutočnosť, že na mieste sa nachádzal pes, ktorý s pravdepodobnosťou podľa odvolateľa sa musel nachádzať v motorovom vozidle v čase dopravnej nehody. Tu je však potrebné poukázať na tú skutočnosť, že obhajca obžalovaného predložil na súd plán bydliska obžalovaného od miesta dopravnej nehody, z ktorého jednoznačne vyplýva vzdialenosť, z ktorej je možné usudzovať, že v prípade, aby bol pes pustený pred bydlisko obžalovaného, mohol sa nachádzať na mieste dopravnej nehody, a teda nemusel byť v motorovom vozidle v čase dopravnej nehody.

K tomu, že obžalovaný podpísal záznam o dychovej skúške je potrebné uviesť, že takto urobil na výzvu policajta a obžalovaný, ktorý bol v ťažkom stupni opitosti nemal dôvod nepodrobiť sa dychovej skúške. Táto samotná dychová skúška nesvedčí o tom, že predmetné motorové vozidlo riadil obžalovaný.

Neobstojí námietka prokurátora ani vo vzťahu k znaleckým posudkom MUDr. Gavela a znaleckému posudku Kriminalistického a expertízneho ústav PZ. Čo sa týka znaleckého posudku MUDr. Gavela je potrebné uviesť, že pokiaľ mali orgány činné v prípravnom konaní pochybnosti o závere tohto znaleckého posudku mali do konania pribrať iného znalca. Tento znalec totižto uviedol, že nie je možné uviesť kedy mal obžalovaný požiť alkoholické nápoje, či to bolo pred skutkom, po skutku alebo pred aj po skutku. Čo sa týka znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústav PZ na pachové stopy je potrebné poukázať na výpoveď svedka B. J., ktorý na hlavnom pojednávaní podal vysvetlenie k záverom tohto znaleckého posudku. Ani v tomto znaleckom posudku nemožno vyvodiť jednoznačne iba tú skutočnosť, že pachová stopa nasvedčuje tomu, že predmetné motorové vozidlo riadil pred dopravnou nehodou obžalovaný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj hodnotenie okresného súdu dospel krajský súd k záveru, že neexistuje žiadny priamy ani nepriamy dôkaz o tom, aby motorové vozidlo pred dopravnou nehodou riadil obžalovaný, a preto použil zásadu in dubio pro reo, krajský súd odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné v zmysle ustanovenia § 319 Tr. poriadku zamietol.

Uznesenie bolo prijaté jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.