

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/230/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120012808
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2120012808.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Mgr. Martina Floriša, PhD. a JUDr. Juraja Dziaka, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., v konaní o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18. novembra 2025 v Trnave, prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 8. septembra 2025, sp. zn. 28PP/139/2020, a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol („citácia“): „podľa § 68 odsek 2 Trestného zákona sa vyslovuje, že odsúdený A. B., nar. XX. XXXXXXXX XXXX v C., trvale bytom C., D. E. XXXX/XXX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, sa v skúšobnej dobe určenej pri podmienčnom prepustení uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn. 28PP/139/2020 z 23. februára 2021, právoplatným 23. februára 2021 n e o s v e d č i l , a preto zvyšok trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:

- rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/74/2018 z 30. januára 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/28/2019 z 18. marca 2019, vo výmere 4 (štyri) mesiace, 3 (tri) týždne a 1 (jeden) deň, a

- trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/71/2016 zo 14. júna 2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/71/2016 z 24. apríla 2019, vo výmere 8 (osem) mesiacov, v y k o n á .

Súd prvého stupňa napadnuté uznesenie (č.l. 152-152 spisu) odôvodnil tým, že odsúdený nevedol riadny život, keďže sa v priebehu takmer štvorročnej skúšobnej doby dopustil celkovo trinástich priestupkov, ktorých počet a frekvencia páchania neumožňovali dospieť súdu k záveru, že odsúdený nadobudol rešpekt k právnym normám bez využitia donucovacích prostriedkov. Čo je ešte závažnejšie, odsúdený sa v priebehu skúšobnej doby dopustil ďalšej trestnej činnosti (výtržníctvo), za ktorú mu bol právoplatne uložený nepodmienečný trest, ktorý v súčasnosti vykonáva. Odsúdený A. B. nepreukázal, že by sa v priebehu nepreukázal, že by sa v priebehu skúšobnej doby snažil vyhnúť situáciám, pri ktorých dochádza k porušovaniu právneho poriadku. Práve naopak, opakovane sa dopúšťal priestupkov, ktorých početnosť mala stúpajúcu tendenciu (len v roku 2024 sa dopustil desiatich priestupkov, z toho štyroch proti občianskemu spolunažívaniu), pričom jeho správanie vyvrcholilo podstatne závažnejším konaním – spáchaním prečinu výtržníctvo dňa 17. decembra 2024, ktorého sa navyše dopustil na chránenej osobe - dieťaťi. Z toho dôvodu okresný súd dospel k záveru, že podmienčné prepustenie so skúšobnou dobou u odsúdeného nespĺnilo svoj účel a evidentne nepostačovalo na jeho nápravu, a preto je potrebné, aby odsúdený zvyšok trestu, z ktorých bol podmienčne prepustený, vykonal.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť odsúdený (č.l. 156 spisu.) Prokurátor v zákonom stanovenej lehote sťažnosť nepodal.

V písomnom odôvodnení sťažnosti (č.l. 156 spisu) odsúdený uviedol, že žiada, aby mu podmienka nebola premenená, ale ponechaná a navýšená. Premena podmieneného trestu na nepodmienečný trest bude mať ťažký vplyv pre jeho rodinu po psychickej stránke. Má za to, že dĺžka aktuálneho trestu je dostačujúca z toho dôvodu žiada, aby mu trest nebol premenený. Zároveň sľúbil, že sa zamestná a bude viesť riadny život, pomáhať svojej rodine.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a

b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť ako i konanie predchádzajúce týmto výrokmi a zistil, že sťažnosť proti uzneseniu je prípustná v súlade s ustanovením § 185 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku a § 417 ods.3 Trestného poriadku, podaná bola oprávnenou osobou v zmysle § 186 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku v zákonom stanovenej lehote, nie je však dôvodná.

Preskúmaním napadnutého uznesenia a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo sťažnostný súd zistil, že uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 23.02.2021 sp. zn. 28PP/139/2020, právoplatným dňa 23.02.2021 bol odsúdený A. B. podmienne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/74/2018 zo dňa 30.01.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitra sp. zn. 2To/28/2019 zo dňa 18.03.2019 a trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/71/2016 zo dňa 14.01.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/71/2016 zo dňa 24.04.2019 podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona odsúdenému určil skúšobnú dobu v trvaní štyroch rokov a nariadil výkon probačného dohľadu v trvaní jedného roka. V rámci probačného dohľadu odsúdenému uložil primerané obmedzenia podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona spočívajúce v zákaze požívania návykových látok okrem alkoholu.

Skúšobná doba začala plynúť dňom podmienne prepustenia tj. 23.02.2021 a mala uplynúť dňa 23.02.2025. Vzhľadom na to, že odsúdený bol od 17.12.2024 vo väzbe a dňa 29.05.2025 nastúpil výkon trestu odňatia slobody v inej veci skúšobná doba počas tohto obdobia ešte neplynula.

Z registra trestov odsúdeného vyplýva, že počas skúšobnej doby spáchal úmyselný trestný čin a to prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. e), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a to dňa 17.12.2024 za ktorý mu Okresný súd Trnava trestným rozkazom zo dňa 29.05.2025 pod sp. zn. 35T/20/2025 uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere deväť mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Z centrálnej evidencie priestupkov vyplýva, že odsúdený v čase plynutia skúšobnej doby bol trinásťkrát priestupkovo postihnutý za opakované priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a to:

- 8. januára 2022 spáchal priestupok proti občianskemu spolunažívaniu (hrubé správanie), za ktorý bol napomenutý,
- 11. novembra 2023 priestupok proti verejnému poriadku (močenie vo vestibule stanice), za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 30,- eur,
- 25. júna 2023 spáchal priestupok proti občianskemu spolunažívaniu (hrubé správanie), za ktorý bol napomenutý,
- 1. februára 2024 spáchal priestupok proti občianskemu spolunažívaniu (hrubé správanie), za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 30,- eur,
- 11. februára 2024 spáchal priestupok na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (chodec bez reflexných prvkov za zníženej viditeľnosti), za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 5,- eur,
- 20. februára 2024 spáchal priestupok na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (porušenie povinností účastníka cestnej premávky), za ktorý bol napomenutý,
- 13. júna 2024 spáchal priestupok proti občianskemu spolunažívaniu (hrubé správanie voči taxikárke), za ktorý bol napomenutý,
- 23. augusta 2024 spáchal priestupok proti majetku (drobná krádež), za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 30,- eur,
- 3. septembra 2024 spáchal priestupok na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (chodec bez reflexných prvkov za zníženej viditeľnosti), za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 30,- eur,
- 5. októbra 2024 spáchal priestupok proti verejnému poriadku (vzbudenie verejného pohoršenia), za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 30,- eur,
- 13. decembra 2024 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, za ktorý bol napomenutý,
- 16. decembra 2024 spáchal priestupok proti občianskemu spolunažívaniu (vulgárne vyjadrovanie voči inej osobe), za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 20,- eur,

- 17. decembra 2024 sa dopustil priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (chodec na diaľnici), za ktorý bol napomenutý.

Krajský súd v prvom rade konštatuje, že okresný súd vykonal všetky potrebné dôkazy pre zákonné a objektívne rozhodnutie. Tieto dôkazy vyhodnotil individuálne aj vo vzájomných súvislostiach a dospel k správny záverom, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody neosvedčil a preto zvyšok trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/74/2018 zo dňa 30. januára 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/28/2019 zo dňa 18. marca 2019, vo výmere 4 (štyri) mesiace, 3 (tri) týždne a 1 (jeden) deň, a trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/71/2016 zo dňa 14. júna 2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Topoľčany zo dňa 24. apríla 2019 sp. zn. 2T/71/2016, vo výmere 8 (osem) mesiacov, vykoná.

Okresný súd vo svojom uznesení v súlade s ustanovením § 176 ods. 2 Trestného poriadku rozviedol všetky zákonné skutočnosti a právne úvahy na základe ktorých dospel k nevyhnutnosti rozhodnúť o neosvedčení odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd si závery okresného súdu prezentované v napadnutom uznesení osvojil a v celom rozsahu na ne odkazuje bez potreby opakovania týchto dôvodov vo svojom sťažnostnom uznesení. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na to, že v dvojinštandardnom súdnom konaní rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa tvoria jednotu a v prípade, ak sa sťažnostný súd stotožní s úvahami súdu nižšieho stupňa a tieto považuje za zákonné a správne nie je potrebné, aby tieto opakoval vo svojom rozhodnutí, ale stačí, aby na tieto len stručne poukázal (obdobne pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Tdo/2/2018 zo dňa 23.01.2018).

Podľa § 68 ods. 2 Trestného zákona ak podmienčne prepustený viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná. Ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd rozhodne tak, aby výkony trestov odňatia slobody nasledovali plynule za sebou.

Vyššie citované zákonné ustanovenie § 68 ods. 2 prvá veta Trestného zákona upravuje právne podmienky na rozhodnutie o osvedčení resp. o vyslovení, že odsúdený zvyšok trestu odňatia slobody vykoná. Vysloviť, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia osvedčil možno len v tom prípade, ak sú splnené súčasne nasledovné podmienky:

1. odsúdený v skúšobnej dobe viedol riadny život

2. odsúdený plnil uložené obmedzenia a povinnosti,

- pričom nesplnenie čo i len jednej z týchto podmienok je dôvodom na vyslovenie, že odsúdený zvyšok trestu odňatia slobody vykoná

Za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdený dodržiava právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti. Plní si svoje povinnosti voči štátu, rodine a spoločnosti. Nezneužíva svoje práva voči spoluobčanom, nenarušuje občianske spolunažívanie v bydlisku ani v zamestnaní, nedopúšťa sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov.

Inak povedané vedením riadneho života má zákon na mysli taký stav, keď odsúdený nepácha nielen trestné činy ale ani priestupky. U priestupkov spáchaných v skúšobnej dobe pritom samotný zákon rozlišuje či spáchaný priestupok bol obdobného charakteru ako spáchaný trestný čin, alebo či išlo o priestupok nesúvisiaci s trestnou činnosťou za ktorú bol páchatel' odsúdený. V prípade obdobného priestupku stačí spravidla spáchať jeden takýto priestupok v skúšobnej dobe, aby bolo možné vysloviť, že sa odsúdená osoba neosvedčila v skúšobnej dobe.

Aj podľa názoru krajského súdu je nesporné, že odsúdený A. B. napriek hrozbe nariadenia výkonu zvyšku trestu odňatia slobody v prejednávanej veci počas plynutia skúšobnej doby podmieneného prepustenia nevedol v skúšobnej dobe riadny život o tom svedčí spáchaný úmyselný trestný čin a 13 priestupkov, prevažne proti občianskemu spolunažívaniu, ich početnosť ako i závažnosť svedčí aj podľa krajského súdu o tom, že odsúdený nepreukázal vedenie riadneho života v skúšobnej dobe. Odsúdený priestupky páchal opakovane, v niektorých prípadoch v krátkom čase po sebe, pričom ani sankcie za ne uložené a ani vedomie, že ich spáchal v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a hrozba z neosvedčenia sa v skúšobnej dobe ho nevedli k tomu, aby sa ich do budúcnosti vyvaroval.. Charakter priestupkov za ktoré bol postihnutý nie je možné považovať za neúmyselné konanie a rovnako za úmyselné možno považovať aj trestný čin výtržníctva za ktorý bol právoplatne odsúdený. Spáchanie úmyselného trestného činu je z hľadiska hodnotenia závažnosti protiprávneho konania v zmysle posudzovania vedenia riadneho života najväčšou formou protiprávneho konania a vylučuje záver o vedení riadneho života v skúšobnej dobe.

Okresný súd správne určil aj zvyšok trestu v trvaní 4 mesiace, 3 týždne a 1 deň z rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/74/2018 z 30.01.2019 a 8 mesiacov, ktoré mu boli uložené trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 14.06.2016 sp. zn. 2T/71/2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/71/2016, keď trest uložený Okresným súdom Topoľčany začal vykonávať 18.03.2019, pričom väzbu vykonával od 16.07.2018 do 18.03.2019, predpokladaný koniec trestu mal 16.07.2021 (podmiennečne bol prepustený dňa 24.04.2019) a trest uložený Okresným súdom Topoľčany mal začať vykonávať 16.07.2021 a predpokladaný koniec trestu mal 16.03.2022, pričom z uvedeného trestu nevykonal žiadnu časť.

Krajský súd k sťažnostnej námietke odsúdeného : „, aby mu bola skúšobná doba ponechaná resp. navýšená“ dodáva, že v prípade podmiennečného prepustenia nie je možné ponechať podmiennečné odsúdenie v platnosti a súčasne nad odsúdeným ustanoviť probačný dohľad a uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti alebo primerane predĺžiť skúšobnú dobu, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu. Uvedené je možné iba v pri podmiennečnom odklade výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 50 ods. 4 Trestného zákona.

V súhrne krajský súd uzatvára, že sťažnosť odsúdeného neobsahuje skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia. Závažnosť zistených skutočností na ktoré poukázal tak okresný súd v napadnutom uznesení ako i krajský súd vyššie v texte v žiadnom prípade neumožní vysloviť, že odsúdený sa osvedčil, práve naopak odsúdený konaním v skúšobnej dobe dal príčinu k nariadeniu výkonu zvyšku trestu. Podmiennečné prepustenie očividne nespĺnilo svoj účel a nejaví sa pre nápravu páchatel'a ako dostatočné a preto neprichádza do úvahy žiadny iný postup, len ten, že zvyšok trestu odňatia slobody z ktorého bol podmiennečne prepustený vykoná tak ako to uviedol okresný súd v napadnutom uznesení.

Krajský súd nezistil žiadny dôvod pre zmenu napadnutého uznesenia v prospech odsúdeného preto o sťažnosti rozhodol tak, že ju zamietol ako nedôvodnú v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.