

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8Nt/15/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625010240  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625010240.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Miriam Penjakovou v konaní vedenom pod sp. zn. 8Nt/15/2025, o návrhu na zahľadanie odsúdení odsúdeného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. ÚVV a ÚVTOS Prešov, takto

### rozhodol:

Súd podľa § 469 Trestného poriadku s poukazom na § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v spojení s ustanovením § 92 ods. 4 Trestného zákona zahladzuje odsúdenie odsúdeného A. B., nar. XX. XX. XXXX, ktoré mu bolo uložené:

- trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/127/02 zo dňa 10.12.2002, právoplatným dňa 22.01.2003 v spojení s uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/127/02 zo dňa 01.06.2004 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/294/04 zo dňa 27.07.2004 a uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 2PP/6/05 zo dňa 12. 04. 2005, právoplatným dňa 12. 04. 2005,
- rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/86/03 zo dňa 08. 12. 2003, právoplatným dňa 30. 12. 2003,
- rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/84/04 zo dňa 02. 06. 2005, právoplatným dňa 07. 12. 2005 v spojení s v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 2To 233/05 zo dňa 07. 12. 2005, právoplatným dňa 07. 12. 2005 a v spojení s uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1Pp/4/06 zo dňa 04. 07. 2006, právoplatným dňa 04. 07. 2006.

Súd podľa § 469 Trestného poriadku s poukazom na § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX o zahľadanie odsúdenia, ktoré mu bolo uložené trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/29/2024 zo dňa 28.06.2024, právoplatným dňa 21.09.2024 z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 15. 04. 2025 bola Okresnému súdu Liptovský Mikuláš doručená žiadosť odsúdeného A. B., v ktorej žiadal zahľadanie všetkých odsúdení, ktoré boli rozhodnuté Okresným súdom Liptovský Mikuláš v zmysle postupu podľa § 92 Trestného zákona, nakoľko boli splnené všetky formálne podmienky a viedol riadny život po stanovenú dobu.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že odsúdený A. B. má 8 záznamov a to:

- odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/125/01 zo dňa 15.11.2001, ktorým bol A. B. uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem), výkon ktorého súd podmienienečne odložil a určil skúšobná doba do 15.06.2023, pričom rozhodnutie vo výroku o treste bolo zrušené trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 127/02.
- odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 3T/127/02 zo dňa 10. 12. 2002, právoplatným dňa 22. 01. 2003, ktorým súd uložil odsúdenému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorého výkon súd podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 4 roky. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením sp.zn. 3T/127/02 zo dňa 01.06.2004 v spojení

s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/294/04 zo dňa 27.07.2004 rozhodol o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a nariadil výkon súhrnného trestu odňatia slobody, z ktorého bol odsúdený podmiennečne prepustený uznesením OS Prešov sp. zn. 2Pp/6/05 zo dňa 12. 04. 2005 so skúšobnou dobou na 2 roky. Okresný súd Prešov uznesením č.k. 2PP 6/05-29 zo dňa 25.07.2007 rozhodol o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody,

- odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/86/03 zo dňa 08. 12. 2003, právoplatným dňa 30. 12. 2003, ktorým súd uložil odsúdenému nepodmienený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Liptovský Mikuláš sp.zn. 3T/127/02,

- odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/84/04 zo dňa 02. 06. 2005 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 2To 233/05 zo dňa 07.12.2005, právoplatným dňa 07. 12. 2005, ktorým súd uložil odsúdenému nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 1Pp/4/06 zo dňa 04.07.2006, právoplatným dňa 04.07.2006 podmiennečne prepustil odsúdeného so skúšobnou dobou na 14 mesiacov, osvedčenie sa dňa 29.01.2008, zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky, vykonanie trestu 18.04.2008,

- odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/27/14 zo dňa 30.05.2014, právoplatným dňa 18.06.2014, ktorým súd uložil odsúdenému podmienený trest odňatia slobody na 1 rok so skúšobnou dobou na 2 roky, na odsúdeného sa hľadí akoby nebol odsúdený.

- odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 3T/27/14 zo dňa 30.05.2014 v spojení s Krajským súdom Prešov sp.zn. 5To/15/15 zo dňa 19.08.2015, právoplatným dňa 18.0.2015, ktorým súd uložil odsúdenému podmienený trest odňatia slobody na 3 roky a so skúšobnou dobou na 3 a 6 mesiacov, na odsúdeného sa hľadí akoby nebol odsúdený.

- odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/9/21 zo dňa 26.02.2021, právoplatným dňa 23.03.2021, ktorým súd uložil odsúdenému podmienený trest odňatia slobody na 1 rok so skúšobnou dobou na 2 roky, na odsúdeného sa hľadí akoby nebol odsúdený.

- odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/29/2024 zo dňa 28.06.2024, právoplatným dňa 21.09.2024, ktorým bol uložený nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z vykonanej lustrácie ZVJS súd zistil, že aktuálne sa A. B. nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a vykonáva trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 2T/29/2024.

Podľa § 469 Trestného poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadenie odsúdenia len odsúdený. O zahľadení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Citované zákonné ustanovenie § 92 ods. 1 Trestného zákona upravuje postup, ktorým súd môže zahľadiť odsúdenie, pričom zároveň stanovuje, že na to, aby došlo k zahľadeniu odsúdenia, musia byť splnené dve podmienky. Prvou zákonnou podmienkou je, že musí byť podaný kvalifikovaný návrh na zahľadenie

odsúdenia a druhou podmienkou, ktorá musí byť splnená súčasne je, že odsúdený viedol po výkone trestu alebo po jeho odpustení resp. premlčaní jeho výkonu riadny život dostatočne dlhú dobu, ktorá je špecifikovaná v zákone.

Súd sa dôkladne oboznámil s návrhom na zahľadanie odsúdenia, príslušným spisovým materiálom, najmä rozhodnutiami a správami potrebnými pre posúdenie o dôvodnosti návrhu, pričom zistil, že sú splnené podmienky na zahľadanie odsúdení v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 3T/127/2002, sp. zn. 2T/86/03 a sp. zn. 3T/84/2004.

Z odpisu z registra trestov a z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/127/2002 mal súd za preukázané, že Okresný súd Liptovský Mikuláš trestným rozkazom sp. zn. 3T/127/2002 zo dňa 10. 12. 2002, právoplatným dňa 22.01.2003 uznal A. B. vinným pre trestný čin výtržníctva a ublíženia na zdraví a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, výkon ktorého súd podmienične odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky. Nakoľko odsúdený počas plynutia skúšobnej doby podmieničného odsúdenia nevedol riadny život, Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením sp.zn. 3T/127/02 zo dňa 01.06.2004 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/294/04 zo dňa 27.07.2004 rozhodol o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia a nariadil mu výkon súhrnného trestu odňatia slobody, z ktorého bol odsúdený podmienične prepustený uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 2PP/6/05 zo dňa 12. 04. 2005 so skúšobnou dobou na 2 roky. Okresný súd Prešov uznesením č.k. 2PP 6/05-29 zo dňa 25.07.2007 rozhodol o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe po podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 20.09.2004 a bol vo výkone do dňa 12.04.2005, kedy bol podmienične prepustený na slobodu.

Zo spisového materiálu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 2T/86/2003 mal súd preukázané, že A. B. bol rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/86/03 zo dňa 08. 12. 2003, právoplatným dňa 30. 12. 2003, uznaný vinným z dvojnásobného trestného činu výtržníctva a iné a bol mu uložený nepodmieničný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/127/02. Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 21. 01. 2004 a bol vo výkone trestu do 07. 02. 2004.

Ďalej mal súd zo spisového materiálu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/84/04 preukázané, že A. B. bol rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/84/04 zo dňa 02. 06. 2005 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 2To 233/05 zo dňa 07. 12. 2005, právoplatným dňa 07. 12. 2005 uznaný vinným z trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia a súd uložil odsúdenému nepodmieničný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky, vykonanie trestu 18. 04. 2008. Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 1Pp/4/06 zo dňa 04. 07. 2006, právoplatným dňa 04. 07. 2006 podmienične prepustil odsúdeného so skúšobnou dobou na 14 mesiacov, osvedčenie sa dňa 29. 01. 2008. Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 23. 02. 2006 a bol vo výkone trestu do 04. 07. 2006, kedy bol podmienične prepustený na slobodu.

Zákonnou podmienkou nevyhnutnou na to, aby súd zahladil odsúdenie na základe návrhu odsúdeného je, aby odsúdený po výkone trestu odňatia slobody v konaní sp. zn. 3T/127/02, v konaní sp. zn. 2T/86/03 a v konaní sp.zn. 3T/84/04 viedol riadny život nepretržite po dobu tri roky, keďže odsúdený bol vo výkone trestu odňatia slobody v jednotlivých odsúdeniach menej ako jeden rok. Pri skúmaní podmienok na zahľadanie odsúdenia v prípade menovaného odsúdeného musel súd aplikovať inštitút prerušenia rozhodnej doby z dôvodu, že odsúdený sa v čase plynutia rozhodnej doby pre posúdenie zahľadania odsúdení sp. zn. 3T/127/02, sp. zn. 2T/86/03 a sp.zn.3T/84/04 opakovane dopúšťal ďalšej trestnej činnosti. Súd v danej súvislosti poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2Tos/87/2023 zo dňa 25.10.2023, v ktorom uviedol, že: „Spáchaním ďalšieho trestného činu dochádza k prerušeniu plynutia zákonom určenej rozhodnej doby pre skúmanie vedenia riadneho života odsúdeným. Prerušenie doby spôsobuje, že predchádzajúce vedenie riadneho života odsúdeným stráca význam z hľadiska posudzovania podmienok pre zahľadanie odsúdenia a zákonom stanovená rozhodná doba pre posudzovanie vedenia riadneho života odsúdeným začína plynúť odznova.“

Súd následne vychádzajúc z údajov uvedených v odpise z registra trestov a z pripojeným spisov tunajšieho súdu s poukazom na súdnu prax, dospel súd k záveru, že zákonom stanovená rozhodná doba na zahľadanie odsúdenia v konaní sp. zn. 3T/127/02, sp. zn. 2T/86/03 a sp. zn. 3T/84/04 v trvaní

troch rokov u odsúdeného plynula až odo dňa 04. 07. 2006, kedy bol odsúdený podmiennečne prepustení na slobodu v konaní sp. zn. 3T/84/04 a uplynula dňa 04. 07. 2009.

Následne potom, čo súd dospel k záveru, že u odsúdeného A. B. bola splnená prvá zákonná podmienka na zahľadenie odsúdenia, keďže odsúdenému už uplynula zákonom stanovená 3 ročná doba na zahľadenie odsúdení v konaní sp. zn. 3T/127/02, sp. zn. 2T/86/03 a sp. zn. 3T/84/04, sa súd zaoberal splnením druhej podmienky a to vedenie riadneho života odsúdeným v rozhodnej zákonnej dobe po výkone trestu odňatia slobody. Pod vedením riadneho života sa vo všeobecnosti požaduje bezúhonnosť odsúdeného, skutočnosť, že odsúdený dodržiava právny poriadok, ako aj ďalšie normy občianskej spoločnosti, nepácha priestupky, správne delikty, či trestnú činnosť, plní si svoje pracovné a rodinné povinnosti, nezneužíva svoje práva, nevybočuje z pravidiel stanovených spoločnosťou, nenarušuje občianske spolunažívanie t. j. nedopúšťa sa žiadnej protiprávnej činnosti.

Z odpisu centrálnej evidencie priestupkov a správnych deliktov zistil, že odsúdený sa v čase rozhodnej doby nedopustil žiadneho priestupku ani správneho deliktu. Z údajov v odpise v registri trestov mal súd preukázané, že odsúdený sa dopustil ďalšej trestnej činnosti a to prečinu zanedbania povinnej výživy (začiatok páchania skutku od 02/2012), za ktorý mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/27-2014-72 zo dňa 30.05.2014, právoplatným dňa 18.06.2014 uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, výkon ktorého súd podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobou na 2 roky, pričom uložený trest bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/35/14 zo dňa 26.11.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 5To/15/2015 zo dňa 19.08.2015, právoplatným dňa 19.08.2015, na odsúdeného sa hľadá akoby nebol odsúdený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, má súd za to, že v prípade odsúdeného je možné prijať záver, že odsúdený počas zákonom stanovenej rozhodnej doby potrebnej pre zahľadenie odsúdení v trestných konaniach vedených na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 3T/127/02, sp.zn. 2T/86/03 a sp.zn. 3T/84/04 viedol riadny život, a preto žiadosti odsúdeného v tejto časti vyhovel a uvedené odsúdenia podľa výrokovej časti tohto uznesenia zahladil.

Právoplatnosťou tohto uznesenia nastáva zákonná fikcia neodsúdenia.

Následne sa súd zaoberal zahladením odsúdenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/29/2024 uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/29/2024 zo dňa 28.06.2024, právoplatným dňa 21.09.2024, ktorým bol A. B. uznaný vinným pre prečin prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Trestného zákona s použitím § 138 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace. Nariadený trest odňatia slobody začal odsúdený vykonávať dňa 20.11.2024 a predpokladaný koniec výkonu trestu je dňa 20.03.2027.

Rozhodná doba, po ktorú je potrebné skúmať podmienky na prípadné zahľadenie uvedeného odsúdenia skončí až dňa 20.03.2032, za predpokladu, že odsúdený nebude podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, a preto bola žiadosť o zahľadenie odsúdenia sp.zn. 2T/29/2024 podaná predčasne. V nadväznosti na vyššie uvedené, súd nezahladil predmetné odsúdenie, nakoľko v tomto prípade nemožno konštatovať, že A. B. spĺňa podmienky na zahľadenie uvedeného odsúdenia.

Súd podotýka, že v prípade odsúdení Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/125/01, sp. zn. 3T/27/2014, Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/35/14 v spojení s 5To/15/15 a odsúdenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/9/2021 boli odsúdenému A. B. uložené podmiennečné tresty odňatia slobody, ktoré sa zahladzujú zo zákona alebo po rozhodnutí súdu o osvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia a teda sú zahladené s fikciou neodsúdenia a na odsúdeného sa hľadá ako keby nebol odsúdený, t. j. nie je potrebné ďalšie rozhodnutie súdu o zahladení týchto odsúdení.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu Liptovský Mikuláš ku Krajskému súdu v Žiline.

Sťažnosť má odkladný účinok.