

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 9P/49/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721201521
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2721201521.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom Mgr. Petrom Gučkom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. Ž., E.. XX.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica, dieťa rodičov: X. Ž., E.. XX.X.XXXX a neuvedeného otca, za účasti poručníka maloletého dieťaťa: Mesto Dunajská Streda, o návrhu manželov: P. O. S.J., E.. XX.X.XXXX a W. O., E.. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom X. XXX, na osvojenie maloletého dieťaťa takto

rozhodol:

Súd dopĺňa rozsudok Okresného súdu Skalica č. k. 9P/49/2021-41 zo dňa 15.12.2021 o nasledovný výrok:

IV. Osvojenec Y., E.. XX.X.XXXX bude mať priezvisko „...“

odôvodnenie:

1. Rozsudkom č. k. XP/XX/XXXX-XX Y. B. XX.XX.XXXX Okresný súd Skalica výrokom I. určil, že maloleté dieťa Y. Ž., E.. XX.X.XXXX sa stáva osvojencom manželov P. O. S., X.. S., nar. XX.X.XXXX a W. O., X.. O.Í., nar. XX.X.XXXX, výrokom II. vyslovil, že osvojiteľia P. O. S., X.. S. E.. XX.X.XXXX a W. O., X.. O., E.. XX.X.XXXX budú zapísaní v knihe narodení matričného úradu Dunajská Streda ako rodičia maloletého dieťaťa Y. Ž., E.. XX.X.XXXX, vo zväzku XXX, ročník XXXX, strana XX, pod poradovým číslom XX a výrokom III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Súd zistil, že nerozhodol o celom predmete konania, a to o nároku na uvedenie priezviska osvojenca v zmysle § 148 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP).

2. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 225 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že súd nerozhodol o celom predmete konania, konkrétne o nároku na uvedenie priezviska osvojenca, v zmysle § 225 ods. 1, ods. 2 CSP vyhlásil dopĺňací rozsudok, ktorým doplnil rozsudok č. k. XP/XX/XXXX-XX Y. B. XX.XX.XXXX o štvrtý výrok, ktorým uviedol, aké priezvisko bude mať osvojenec, a to s poukazom na § 148 CMP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z.. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).