Súd:	Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka:	1Pc/28/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6925203675
Dátum vydania rozhodnutia:	12. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Ján Hudák
ECLI:	ECLI:SK:OSRS:2025:6925203675.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota, sudcom Mgr. Jánom Hudákom, v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, D., proti druhému účastníkovi - osobe oprávnenej z výživného: E. F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. G. B. XXX/X, D., o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

r o z h o d o l :

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX, voči osobe oprávnenej z výživného, E. F. B., nar. XX.XX.XXXX, určenú uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota, č. k. 9Pc/4/2023-11, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.05.2023, a to počnúc dňom 01.09.2025.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 01.10.2025 navrhovateľ - otec A. B., nar. XX.XX.XXXX podal na tunajšom súde návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti k druhému účastníkovi - svojej dcére E. F. B., nar. XX.XX.XXXX, právoplatne určenej vo výške 150,- € uznesením tunajšieho súdu č. k. 9Pc/4/2023-11, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.05.2023, z dôvodu, že dcéra dňa 19.08.2025 vykonala inžiniersku štátnu skúšku na Ekonomickej fakulte UMB v Banskej Bystrici.

2. Nariadené pojednávanie súd vykonal za neprítomnosti druhého účastníka - dcéry, pretože predvolanie na pojednávanie jej bolo riadne doručené, neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila, s návrhom navrhovateľa vyjadrila v celom rozsahu súhlas a požiadala aby súd rozhodol v jej neprítomnosti.

3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 180 Civilného sporového poriadku, po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti a otvorí pojednávanie.

5. Podľa zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len "ZR"), jeho § 62 ods. 1, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 65 ods. 3, ZR, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

8. Podľa § 78 ods. 1, ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Vzhľadom na doslovne nesporový charakter veci, kedy druhý účastník v celom rozsahu súhlasil s návrhom navrhovateľa, ktorého prílohou bola aj fotokópia potvrdenia o absolvovaní inžinierskej štátnej skúšky druhého účastníka dňa 19.08.2025, teda jeho ukončenia prípravy na budúce povolanie a získanie spôsobilosti samostatne sa živiť, súd rozhodol výrokom č. I. tohto rozhodnutia.

12. K výroku č. II, o trovách konania súd uvádza, že účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát. Ak nejde o prípadnú možnosť podľa § 53 CMP alebo moderačné právo súdu podľa 55 CMP, súd v meritórnom rozhodnutí podľa § 52 CMP rozhodne o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.