

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/143/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125010701
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:6125010701.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mária Šuleja a sudcov JUDr. Michaely Bucekovej, PhD., LL.M. a JUDr. Andreja Matušovica, na neverejnom zasadnutí dňa 12. novembra 2025 v trestnej veci odsúdeného A. B. za pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 02.09.2025, sp. zn. 7Nt/43/2025, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 02.09.2025, sp. zn. 7Nt/43/2025 samosudca Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 411 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 9 ods. 2 zák. č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zák. č. 475/2005 Z. z.“) per analogiam zamietol návrh odsúdeného A. B. na preradenie na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 02.09.2025 sťažnosť, ktorú bližšie neodôvodnil, ani dodatočne písomne nedoplnil.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd nadriadený zistil, že sťažnosť podal odsúdený ako oprávnená osoba v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bola prípustná. Následne preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému odsúdený podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná, pretože zo spisového materiálu nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by u neho odôvodňovali zmenu spôsobu výkonu trestu v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 zák. č. 475/2005 Z. z.

Zo spisového materiálu vyplýva, že odsúdený vykonáva v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 6 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 10.05.2022, sp. zn. 1T/29/2022 za pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák. a iné.

Dňa 24.07.2025 bol okresnému súdu doručený jeho návrh na zmenu spôsobu výkonu trestu a preradenie z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Návrh doplnil podaním doručeným okresnému súdu dňa 28.08.2025.

Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 475/2005 Z. z. ak odsúdený zaradený do ústavu s vyšším stupňom stráženia plní program zaobchádzania, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s nižším stupňom stráženia; to neplatí pre odsúdeného na doživotný trest.

Podľa § 9 ods. 4 písm. a) veta druhá zák. č. 475/2005 Z. z. odsúdený môže podať návrh o zmenu spôsobu výkonu trestu preradením len do ústavu s nižším stupňom stráženia po vykonaní tretiny trestu, ak bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Formálnu podmienku na preradenie, a to vykonanie potrebnej časti trestu, odsúdený splnil. Aj podľa zistení krajského súdu ale v súčasnosti nie je preradenie odsúdeného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia opodstatnené, a to vzhľadom na obsah jeho hodnotenia ústavom na výkon trestu. V zmysle uvedeného nebolo jeho správanie počas doterajšieho výkonu trestu vždy na požadovanej úrovni, aj keď disciplinárne potrestaný nebol, a teda sa jednalo o menej závažné porušenia (na zatiaľ neprávoplatne uložený disciplinárny trest zo dňa 27.08.2025 krajský súd neprihliadol). V minulosti pritom už bol vo výkone trestu, a preto si musel byť vedomý toho, čo sa od neho vyžaduje v rámci tu stanovených právnych noriem a predpisov. Obdobne ani jeho pracovná morálka v čase, keď bol pracovne zaradený, nebola hodnotená veľmi pozitívne, preto bol z pracoviska vyradený. Pritom bolo konštatované, že nemá vybudované pracovné návyky, preto sa v jeho prípade javí ako kontraproduktívne, že po roku trojročného štúdia v učebnom odbore maliar, na ktoré sa sám prihlásil, by toto dobrovoľne nedokončil v dôsledku preradenia do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uvedené tiež dokazuje, že nesnaží plniť všetky úlohy vyplývajúce mu zo stanoveného programu zaobchádzania. Napokon aj počet udelených disciplinárnych odmierností svedčí o tom, že mohol byť v tomto smere aktívnejší, čo taktiež svedčí o stupni jeho prevýchovy.

Tu je potrebné poukázať aj na to, že aktuálny trest vykonáva už vo štvrtom ústave, keď zmenu ústavu v rámci toho istého stupňa opakovane inicioval on sám z rodinných dôvodov a v tomto smere mu bolo vyhovené. Jednoznačne mu tak boli vytvorené podmienky na to, aby sa mohol vo výkon trestu potrebným spôsobom adaptovať, aj s prihliadnutím na ním deklarovanú potrebu sociálneho kontaktu s primárnou rodinou. Aj aktuálny návrh na preradenie odôvodnil potrebou intenzívnejšieho kontaktu so synom, pokiaľ však nezačne plniť program zaobchádzania v potrebnom rozsahu, sú jeho subjektívne dôvody bez relevancie, najmä keď aj počas výkonu trestu v aktuálnom ústave je mu styk so synom umožnený. Z tohto dôvodu sa krajský súd stotožnil so záverom hodnotenia ústavu na výkon trestu, keď jeho preradenie nebolo odporučené, keďže je zrejmé, že program zaobchádzania nateraz plní len čiastočne.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na uvedené skutočnosti senát Krajského súdu v Banskej Bystrici v súlade s citovaným ustanovením § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.