

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12PPOm/9/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7825202633  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2025:7825202633.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, a otec E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

F. A. B., nar. XX.XX.XXXX, dočasne zveruje do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Gelnica, Hlavná 50, 056 01 Gelnica, najdlhšie na dobu 6 mesiacov odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava (ďalej len „navrhovateľ“), návrhom doručeným súdu dňa 12.11.2025 žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, z rodičov matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, t. č. bytom G. XX, a otca E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX t. č. na nezistenej adrese na základe ktorého bude mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX dočasne zverený do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Gelnica.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, a otca E. B., nar. XX.XX.XXXX. Z tohto vzťahu pochádza aj mal. H. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. umiestnená v CDR Gelnica v zmysle uznesenia Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12PPOm/6/2025 zo dňa 21.08.2025, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie.

3. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 12P/185/2023 zo dňa 24.10.2023 bola schválená naša rodičovská dohoda, v zmysle ktorej boli mal. deti H. a A. zverené do osobnej starostlivosti otca, pričom ja som bola zaviazaná prispievať na ich výživu v minimálnej výške. Styky matky s mal. deťmi upravené neboli. Následne rodičia spolužitie obnovili a predmetný rozsudok preto stratil opodstatnenie. V mesiaci august 2025 matka vo vzťahu k mal. deťom A. a H. podala na Okresný súd Rožňava návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, ktorým sa domáhala zverenia mal. detí do svojej starostlivosti. Po podaní tohto návrhu však opäť s otcom mal. detí spolužitie obnovila a preto tento návrh vzala späť a konanie vedené na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 12P/181/2025 bolo preto zastavené. Matka má aj ďalšie vyživovacie povinnosti vo vzťahu k mal. deťom B. D., nar. XX.XX.XXXX, H. D., nar. XX.XX.XXXX a B. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorí pochádzajú z mimomanželského vzťahu matky a neuvedeného otca. Nezabezpečuje však ich osobnú starostlivosť, o mal. B. sa stará prastará matka v obci Čoltovo a o mal. deti H. a B. sa stará ich teta a jej manžel v obci Žíp na základe dohody s matkou.

4. Tunajší ÚPSVaR vedie spisovú dokumentáciu rodiny od novembra 2018 z dôvodu konania o priznanie rodičovských práv a povinností v tom čase malotej matke vo vzťahu k mal. B.. Následne bol tunajší ÚPSVaR v mesiaci október 2023 ustanovený do funkcie kolízneho opatrovníka v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. deťom H. a A..

5. Dňa 01.08.2025 tunajšie O SPODaSK telefonicky kontaktoval ÚPSVaR Humenné, Pracovisko Snina, agenda SPODaSK, so žiadosťou o poskytnutie informácií o rodiny nakoľko dňa 01.08.2025 prijali prosbu organizácie Zdravé regióny o preverenie situácie v rodine, ktorá sa prisťahovala z I. do obce J. G. K. XX. Z oznámenia vyplynulo, že sa jedná o matku p. C. D. a jej partnera E. B. a maloleté deti B. H., B. A., D. H. a D. B.. Následným priamym výkonom sociálneho zisťovania zo strany ÚPSVaR Humenné, Pracovisko Snina v obci J., dňa 04.08.2025, bolo ich úradom zistené, že na adrese sa nachádza iba p. E. B. s dvoma mal. deťmi A. a H.. Matka maloletých detí C. D. opustila domácnosť a vrátila sa do miesta pobytu Rožňava s dvoma ďalšími deťmi H. a B.. Z pohovoru s p. B. vyplynulo, že všetci členovia rodiny sú občanmi okresu Rožňava a do tohto okresu sa plánujú vrátiť. Domácnosť rodiny bola vo veľmi zlom hygienickom stave a rodina nedisponovala dostatkom potravín. Maloleté deti A. B. a H. D. boli prevezené do Nemocnice s poliklinikou v Snine pre skontrolovanie ich zdravotného stavu, pričom z výsledkov vyšetrenia mal. detí vyplynula iba veľmi nízka úroveň osobnej hygieny bez zistenia iného chorobného stavu. Zároveň p. B. ÚPSVaR Humenné, Pracovisko Snina zabezpečil poskytnutie potravinovej pomoci organizáciami poskytujúcimi pomoc v nepriaznivých životných situáciách. O pomoc pri hľadaní bývania ÚPSVaR Humenné, Pracovisko Snina požiadal Dom Humanity Slovenského červeného kríža v Snine a taktiež Slovenský červený kríž v Rožňave. Súčinní pri riešení vecí boli aj starostovia obce Ubl'a a Strihovce, L. M. a N. N.. Po celú dobu výkonu opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately p. E. B. prezentoval, že sa do obvodu Rožňavy chce vrátiť ako náhle mu budú doručené prídavky na deti. Spolupracoval s ich úradom, v rámci svojich možností zjednal aj čiastočnú nápravu čistoty v domácnosti a staral sa o obe mal. deti A. i H.. Počas ich intervencie neboli u maloletých detí zistené žiadne známky nevhodného konania voči maloletým deťom zo strany p. E. B..

6. Zo strany ÚPSVaR Rožňava bolo dňa 04.08.2025 vykonané sociálne zisťovanie v mieste bydliska matky na adrese G. XX, kde sa nachádzala matka mal. detí ako aj mal. deti B., H. a B.. Matka mal. detí uviedla, že spolužitie so svojim druhom E. B. sa rozhodla ukončiť a opustiť ich spoločnú domácnosť z dôvodu neustálych nezhôd a hrubého správania sa druhu voči matke mal. detí. Matka ďalej uviedla, že mal. deti A. a H. sa nachádzajú v starostlivosti E. B. a s mal. H. a mal. B. prišla žiť do obce Čoltovo k svojim príbuzným. Šetrením bolo zistené, že bývanie mala zabezpečené v domácnosti svojej sesternice, kde boli bytové podmienky vhodné na bývanie. Uviedla, že pán B. je síce zapísaný v rodnom liste ako otec mal. H., jej otcom však nie je a o mal. H. sa starať nechce, preto chce podať návrh na jej zverenie do svojej osobnej starostlivosti. Na otázku, prečo ponechala mal. H. v starostlivosti pána B., keď nie je jeho otcom uviedla, že preto, lebo jej ho odmietol vydať. S matkou bolo dohodnuté, že dňa 05.08.2025 sa dostaví na tunajší ÚPSVaR za účelom poskytnutia pomoci pri spísaní návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. deťom A. a H..

7. Dňa 05.08.2025 sa matka dieťaťa na tunajšie O SPODaSK dostavila, bolo jej poskytnuté sociálnoprávne poradenstvo ako aj pomoc pri spísaní návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. Matka bola zároveň vyzvaná, aby mal. H. prevzala do svojej starostlivosti. Na to uviedla, že k pánovi B. sa bojí ísť, nakoľko sa jej vyhrážal ujmu na zdraví. S ÚPSVaR Humenné, Pracovisko Snina bolo preto telefonicky dohodnuté, že matke poskytnú súčinnosť pri prevzatí mal. H.. Matka prisľúbila, že ešte dňa 05.08.2025 sa do obce Strihovce dostaví a dieťa si prevezme. Ďalej uviedla, že svoje bývanie si chce zabezpečiť v zariadení pre matky s deťmi v Rimavskej Sobote, kde si vybavuje svoje prijatie aj s mal. deťmi a tunajší ÚPSVaR O SPODaSK o svojom prijatí do takéhoto zariadenia upovedomí.

8. Dňa 07.08.2025 pán E. B. zaslal tunajšiemu ÚPSVaR e-mailové správy, v ktorých uvádzal, že matka sa pre mal. H. nedostavila, zanedbáva starostlivosť o svoje mal. deti. Poukazoval na skutočnosť, že matka mal. deti ponechala u príbuzných v obci Čoltovo a potulovala sa po iných mestách. Uviedol, že matka mala mať za prítomnosti mal. H. pohlavný styk s vodičom taxislužby. V zmysle týchto správ bolo dňa 07.08.2025 na adrese G. XX vykonané sociálne zisťovanie, ktorým bolo zistené, že matka sa na uvedenej adrese nenachádza a svoje mal. deti ponechala v starostlivosti svojej starej matky D. B.. Pani B. uviedla, že matka mal. detí odišla na lekárske vyšetrenie a v poobedňajších hodinách sa vrátila do jej domácnosti. Šetrenie bolo preto zopakované v popoludňajších hodinách, avšak ani vtedy sa matka mal. detí doma nenachádzala. Telefón mala vypnutý a nebolo možné sa s ňou skontaktovať. Pani B. ako aj ďalší rodinní príslušníci uviedli, že s matkou dieťaťa sa ani oni nevedia skontaktovať a nevedia, kam odišla. Boli upovedomení o obsahu podania pána B. na čo reagovali, že toto sa môže zakladať na pravde, vyjadrili podozrenie, že matka mal. detí si môže financie zabezpečovať poskytovaním sexuálnych služieb. Nevedeli uviesť kde sa matka môže nachádzať. Dospeli sme preto k zisteniu, že matka mal. detí nedokáže svojim deťom zabezpečiť riadnu starostlivosť ani bezpečné prostredie a svoje mal. deti

môže vystavovať riziku ohrozenia života a zdravia ako aj priaznivého fyzického a psychického vývinu. Pre mal. deti bolo potrebné zabezpečiť osobnú starostlivosť na čo príbuzní uviedli, že o mal. deti sa postarajú do doby kým si matka zabezpečí bývanie v zariadení pre matky s deťmi v Rimavskej Sobote. Pani D. B. uviedla, že o mal. B. sa stará už od jeho narodenia na základe dohody s matkou, ktorá nikdy jeho osobnú starostlivosť nezabezpečovala. Uviedla, že sa postará aj o mal. H. a v prípade že si matka nezabezpečí vhodné podmienky pre ich výchovu, bude súhlasiť s ich zverením do náhradnej osobnej starostlivosti. Sestra matky J. B. a jej manžel A. B. uviedli, že bývajú na adrese O. XX, P. I. J. v rodinnom dome pozostávajúcom z jednej priestranej miestnosti, ktorá je však vybavená potrebným zariadením a nakoľko vlastné deti nemajú, dokážu sa postarať o mal. deti B. a H. a v prípade že si matka nezabezpečí vhodné podmienky pre ich výchovu, budú súhlasiť s ich zverením do náhradnej osobnej starostlivosti. Bolo preto dohodnuté, že tunajší ÚPSVaR ešte dňa 07.08.2025 zo starostlivosti pána B. prevezme mal. H. a odovzdá ho do starostlivosti J. B. a A. B. s čím súhlasili a s takýmto postupom súhlasil aj pán B.. Zabezpečenie odovzdania mal. H. do starostlivosti manželov B. bolo tunajším ÚPSVaR vykonané v pohotovostnom výkone ešte v noci zo dňa 07.08.2025 na 08.08.2025.

9. Dňa 09.08.2025 Pani D. B. informovala službukonajúceho zamestnanca tunajšieho ÚPSVaR že mal. H. bola dňa 08.08.2025 vo večerných hodinách prijatá na hospitalizáciu na detskom oddelení NsP sv. Barbory v Rožňave pre bolesti na hrudníku. Dňa 12.08.2025 tunajšiemu ÚPSVaR bolo zo strany ÚPSVaR Humenné, Pracovisko Snina oznámené, že pán B. aj s mal. A. v ranných hodinách odcestovali do Rožňavy. Pán B. uviedol, že prišiel žiť k svojmu bratovi na adresu G. XX, I. s tým, že s matkou mal. detí obnovili spolužitie a chcú ísť spoločne aj s mal. A. žiť do Rakúska, kde majú zabezpečené ubytovanie. Dňa 21.08.2025 bolo zistené, že rodičia s mal. A. sa nachádzajú v Rakúsku vo Viedni aj s mal. A., pričom bližšiu adresu svojho pobytu uviesť v telefonickom rozhovore nevedeli.

10. V krátkej minulosti sa rodičia mal. A. z Rakúska vrátili na Slovensko, svoje spolužitie však ukončili. Dňa 28.10.2025 bol tunajší ÚPSVaR dožiadaný orgánmi polície o šetrenie v rodine mal. A., ktorým žiadali zistiť jeho rodinné pomery a prostredie, v ktorom žije a je vychovávaný, jeho správanie a iné okolnosti. Šetrením tunajšieho O SPODaSK bolo zistené od otca mal. dieťaťa, že otec aj s mal. A. sa zdržiavajú na adrese Q. XX, Q. R. C.. Z uvedeného dôvodu sme o šetrenie v rodine požiadali miestne a vecne príslušný ÚPSVaR Košice. Zo správy zo šetrenia vyplývalo, že v čase zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov bol v domácnosti prítomný pán E. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletý A.. Rodina býva v časti rodinného domu, ktorý patrí rodinným známym pána B.. Nájomnú zmluvu má uzavretú s majiteľmi domu, mesačné nájomné predstavuje výšku 200,- Eur. K dispozícii majú 1 izbu, ktorá je zariadená rozkladacím gaučom, 2 kreslami, skriňou na oblečenie. Domácnosť pôsobí upratane a udržiavane, vybavenie domácnosti účelné a zodpovedá bežným životným podmienkam. Rodina má možnosť využívať kuchyňu a sociálne zariadenie, ktoré sú udržiavané v primeranej čistote. Maloletý má k dispozícii hračky zodpovedajúce jeho veku, osobné veci a zabezpečené hygienické potreby. Na vykurovanie slúži piecka na tuhé palivo, domácnosť je elektrifikovaná, voda zabezpečená. V čase šetrenia bol maloletý čisto oblečený, usmiaty a pôsobil spokojne. Počas rozhovoru pán B. uviedol, že plánuje ostať bývať aj s maloletým v obci Q. R. C. S. B. ďalej uviedol, že má záujem aktívne sa podieľať na starostlivosti o maloletého. V súčasnosti si hľadá zamestnanie s cieľom zabezpečiť stabilný príjem a vytvoriť vhodné podmienky pre osobnú starostlivosť o maloletého.

11. Dňa 12.11.2025 tunajší ÚPSVaR kontaktoval pán F. Q., ktorý v telefonickom rozhovore uviedol, že pán E. B. spoločne s jeho mal. synom A. do dnešného dňa žili v jeho domácnosti. Otec sa však o dieťa podľa jeho vyjadrenia náležite nestaral, nezabezpečoval mu stravu, preto jedlo pre dieťa zabezpečoval on. Ďalej uviedol, že otec dieťa často bil po hlave a preto má obavu, že dieťaťu otec môže vážne ublížiť na zdraví aj z toho dôvodu, že dnes ráno rozbil okno, z ktorého aj s mal. A. v náručí ušiel nevedno kam, nemá však zabezpečené bývanie. Žiadal preto, aby bola situácia mal. A. preverená a boli vo vzťahu k nemu vykonané opatrenia za účelom jeho ochrany pred možným ohrozením. Krátko po tomto telefonáte tunajšie O SPODaSK kontaktovala matka dieťaťa a uviedla, že sa nachádza na autobusovej stanici v Rožňave, kde je prítomný aj E. B. a mal. A.. Uviedla, že privolala hliadku polície, nakoľko jej otec dieťaťa zobral platobnú kartu od účtu, na ktorý jej majú byť vyplatené prídavky na dieťa a rodičovský príspevok, ktoré chce odovzdať svojej sestre nakoľko zabezpečuje starostlivosť o mal. deti pre ktoré sú financie vyplácané. Túto platobnú kartu jej odmieta vrátiť, preto to rieši polícia. Zasahujúci príslušník PZ požiadala matku dieťaťa o možnosť konzultácie so zamestnancom tunajšieho O SPODaSK, žiadal o informáciu, kto je poberateľom predmetného rodičovského príspevku a prídavkov na mal. deti. V telefonickom rozhovore bolo dohodnuté, že situácia si vyrieši na pracovisku tunajšieho O SPODaSK

s tým, že príslušníkmi polície budú rodičia aj s dieťaťom privezení na tunajší ÚPSVaR. Na tunajšom ÚPSVaR bol vykonaný pohovor s rodičmi mal. detí, bolo im vysvetlené kto je poberateľom predmetných dávok. Otec mal. dieťaťa matke za prítomnosti príslušníka PZ vydal platobnú kartu. Otcovi však bolo uvedené, že disponujú podnetom ohľadne toho, že s dieťaťom nemá kam ísť bývať. Uviedol, že si zabezpečí podnájom v Tornali alebo s dieťaťom opäť vycestuje do Rakúska. Bolo mu vysvetlené, že je nevyhnutné, aby dieťa malo stabilné bývanie, pre dieťa je traumatizujúce časté sťahovanie a v prípade, že si aj bývanie zabezpečí, je potrebné aby sa v domácnosti najskôr vykonalo šetrenia, či sú bytové podmienky pre výchovu dieťaťa vhodné. Navrhli mu preto, aby dieťa odovzdal matke, pokiaľ sa prešetria jeho bytové podmienky. Matka s takýmto postupom súhlasila, uviedla, že dlhodobo sa o dieťa postarať nevládne, nakoľko dní sa však o syna bude vedieť postarať, nakoľko teraz žije u svojej starej matky v Čoltove, kde by jej s dieťaťom vedeli pomôcť rodinní príslušníci. Otec dieťaťa takýto postup namietal, no napokon súhlasil, že dieťa odovzdá matke a z tunajšieho ÚPSVaR odišiel. Krátko po svojom odchode však telefonicky kontaktoval tunajšie O SPODaSK a uviedol, že žiada, aby dieťa bolo umiestnené do ústavnej starostlivosti, nakoľko matka dieťaťa si privyrába poskytovaním sexuálnych služieb a neváha to robiť aj za prítomnosti svojich detí, preto nesúhlasí, aby dieťa zotrvalo v jej starostlivosti. Matka dieťaťa túto skutočnosť v rozhovore nepoprela.

12. Majú za to, že správanie oboch rodičov dieťaťa je pre jeho výchovu a vývin ohrozujúce a v zmysle uvedeného je reálna obava so zlým zaobchádzaním s dieťaťom a možným fyzickým násilím, preto je nevyhnutné dieťa okamžite dočasne umiestniť do ústavnej starostlivosti. Navrhujeme preto súdu, aby po prevedenom dokazovaní vydal takéto

13. Podľa ust. § 365 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“)

1) Ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Obmedzenie času trvania neodkladného opatrenia neplatí, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia je začaté konanie vo veci samej, ak bolo do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zverené maloleté dieťa bez sprievodu alebo ak nebolo možné v lehote šiestich mesiacov zľúčiť maloletého cudzinca s jeho rodinou.

2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

3) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

4) V konaní o nariadení neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

5) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

6) Ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu.

14. Nevyhnutným predpokladom neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť. Pri nariadení neodkladného opatrenia a vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloletých je prioritný záujem dieťaťa.

15. Na základe vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia veci, súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že rodičia maloletého dlhodobo žijú neusporiadaným spôsobom života, často menia svoje bydlisko a maloletému nedokážu zabezpečiť stabilné rodinné zázemie. Obaja pristupujú nezodpovedne k plneniu rodičovských povinností a zanedbávajú starostlivosť o deti. Otec maloletému fyzicky ubližoval, mal ho údajne biť po hlave. Preto existuje dôvodná obava, že otec môže dieťaťu vážne ublížiť na zdraví. V čase, keď bol maloletý v jeho starostlivosti, maloletému nezabezpečoval ani stravu. Matka si privyrába poskytovaním sexuálnych služieb a neváha to robiť aj za prítomnosti svojich detí, čo sa v minulosti už potvrdilo. Aktuálne existuje riziko vážneho ohrozenia a narušenia zdravého fyzického a psychického vývinu maloletého. Do úvahy nepripadá ani umiestnenie maloletého do starostlivosti blízkych príbuzných. Vzhľadom

na závažnosť situácie je nevyhnutné vyňatie maloletého zo starostlivosti rodičov a umiestnenie do ústavnej starostlivosti. Súd preto návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 365 ods. 3 CMP).