

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 17C/92/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8725204428  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:8725204428.2

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: A. B., bytom C. XXXX/XX, XXX XX B. - D., proti žalovanému: E. B., bytom B., XXX XX B., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

II. Žalobkyňa nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa žiadala, aby súd uložil žalovanému zákaz priblíženia k žalobkyni na vzdialenosť menej ako 300 metrov na verejných aj súkromných priestoroch. Návrh odôvodnila obavou o bezpečnosť žalobkyne, jej detí a vnúchat, keď žalovaný je dennodenne pod vplyvom alkoholu. Žalobkyňu psychicky týra, vnúchatá sa ho boja.

2. Žalobkyňa k návrhu nepredložila dôkazy, ktorými by osvedčila právo.

3. Súd lustráciou v trestnom oddelení zistil, že v konaní Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/56/2024 rozsudkom zo dňa 31.07.2024 súd rozhodol:

„Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 17. júna 2024 v konaní X B. XXXXXX na Okresnej prokuratúre v Poprade medzi obvineným E. B. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Poprade a p o t v r d z u j e: obvinený, E. B., nar. XX.XX.XXXX v F. G., trvale bytom C. XXXX/XX, B. – D. j e v i n n ý, že presne nezistenom čase dňa 9.11.2023 našiel v blízkosti predajne Sintra na ul. A. H. XXXX/X I. B. — D. platobnú kartu č. XXXX XXXX XXXX XXXX vydanú k bankovému účtu číslo F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, s ktorou následne neoprávnene a bez vedomia a súhlasu majiteľky tejto platobnej karty J. K. z B. vykonal:

- dňa 9.11.2023 o 22:53:06 hod. na čerpacej stanici OMV na ul. C. H. XXXX I. B. úspešnú platbu vo výške 3,34 eur,

- dňa 9.11.2023 o 22:54:01 hod. na čerpacej stanici OMV na ul. C. H. XXXX I. B. úspešnú platbu vo výške 36,39 eur,

- dňa 9.11.2023 o 22:56:23 hod. na čerpacej stanici OMV na ul. C. H. XXXX I. B. neúspešnú platbu vo výške 29,67 eur,

- dňa 10.11.2023 o 13:38:13 hod. v predajni Sintra na ul. A. H. XXXX/X I. B. úspešnú platbu vo výške 7,19 eur,

- dňa 10.11.2023 o 13:40:37 hod. v predajni Sintra na ul. A. H. XXXX/X I. B. neúspešnú platbu vo výške 12,43 eur, - dňa 10.11.2023 o 13:40:54 hod. v predajni Sintra na ul. A. H. XXXX/X I. B. neúspešnú platbu vo výške 12,43 eur,

- dňa 10.22.2023 o 14:25:50 hod. v predajni potraviny Delta na ul. F. H. XX I. B. neúspešnú platbu vo výške 4,49 eur, čím takto spôsobil poškodenú J. K. z B. škodu v celkovej výške 46,92 eur,

t e d a neoprávnene použil platobný prostriedok, č í m s p á c h a l pokračujúci prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona.“

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 327 Civilného sporového poriadku, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku, nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) Civilného sporového poriadku, nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

9. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Cieľom neodkladného opatrenia je zabezpečenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak žalobca je vecne legitimovaný subjekt na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a žalobca osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov.

12. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že neodkladné opatrenie v zmysle návrhu žalobkyne nemožno nariadiť. Žalobkyňa neosvedčila, že je vecne legitimovaný subjekt na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, ktorá by odôvodňovala nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení.

13. Je potrebné upriamiť pozornosť na ustanovenie § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď neodkladné opatrenie môže súd nariadiť za splnenia podmienky 1.) ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu alebo 2.) je obava, že bude ohrozená exekúcia. V tomto prípade pre nariadenie neodkladného opatrenia by žalobkyňa musela osvedčiť potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, pretože nejde o prípad, kedy by bola ohrozená exekúcia.

14. Požiadavky, ktoré sú z hľadiska ústavných aspektov kladené na rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia možno sformulovať do týchto dvoch základných podmienok (i) musia mať predovšetkým zákonný podklad musia byť vydané príslušným orgánom a nemôžu byť prejavom svojvôle. Tento právny názor vyslovil Ústavný súd Slovenskej republiky v rozhodnutí sp. zn. IV. ÚS 234/08 aj Ústavný súd SR.

15. Neodkladné opatrenie sa podieľa na realizácii ústavne zaručeného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 36 Listiny základných práv a slobôd a podľa čl. 46 a následne Ústavy SR. Právo na súdnu ochranu by nebolo komplexné, ak by chýbala možnosť zákonom ustanoveným postupom sa domáhať svojho práva na nestrannom a nezávislom súde v prípadoch, v ktorých je toto právo ohrozené v časovej a vecnej súvislosti vylučujúcej jeho ochranu inak než neodkladným, urgentným zásahom súdu. V takýchto prípadoch súd rozhoduje na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Osvedčenie tvrdených skutočností znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje len

najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Výsledok takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa zo zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia ako vysoko pravdepodobné. V tomto prípade platí, že je výlučne vecou navrhovateľa neodkladného opatrenia, aby svoje tvrdenia o osvedčení nároku, pre ktorý žiada dočasnú ochranu, podložil dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti a opodstatnenosti takéhoto návrhu. Taktiež nemožno prehliadnuť, že neodkladné opatrenie súd nariadi len v prípade potreby dočasne upraviť pomery strán alebo v prípade, ak by bola daná obava, že by exekúcia bola ohrozená.

16. Pri nariadení neodkladného opatrenia musia byť vzaté na zreteľ fakticita javu, proporcionalita následku a príčina jeho vzniku. Ďalej je potrebné zvažovať pozitívne a negatívne argumenty v kolízii stojacich záujmov za súčasnej minimalizácie zásahov do základných práv strán konania (napr. nález ÚS ČR sp. zn. IV. ÚS 89/02). Neodkladným opatrením nemôže dôjsť k nevyváženému zásahu do vzťahov strán alebo tretích osôb.

17. Žalobkyňa v konaní neosvedčila ani vecnú legitimáciu v konaní, neuviedla, či so žalovaným žije v spoločnej domácnosti v akom príbuzenskom vzťahu sú, resp. kde sa stretávajú. Neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, tvrdené skutočnosti o nadmernom požívaní alkoholu žalovaným a psychické týranie.

18. Súd lustráciou v trestnom oddelení tunajšieho súdu zistil, že vo vzťahu k žalovanému bolo vedené trestné konanie v súvislosti s tým, že v presne nezistenom čase dňa 9.11.2023 našiel v blízkosti predajne F. L. M. A. H. XXXX/X I. B. — D. platobnú kartu č. XXXX XXXX XXXX XXXX vydanú k bankovému účtu číslo F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, s ktorou následne neoprávnene a bez vedomia a súhlasu majiteľky tejto platobnej karty J. K. z B. vykonal dňa 9.11.2023 o 22:53:06 hod. na čerpacej stanici OMV na ul. C. H. XXXX I. B. úspešnú platbu vo výške 3,34 eur, dňa 9.11.2023 o 22:54:01 hod. na čerpacej stanici OMV na ul. C. H. XXXX I. B. úspešnú platbu vo výške 36,39 eur, dňa 9.11.2023 o 22:56:23 hod. na čerpacej stanici OMV na ul. C. H. XXXX I. B. neúspešnú platbu vo výške 29,67 eur, dňa 10.11.2023 o 13:38:13 hod. v predajni Sintra na ul. A. H. XXXX/X v Poprade úspešnú platbu vo výške 7,19 eur, dňa 10.11.2023 o 13:40:37 hod. v predajni Sintra na ul. A. H. XXXX/X I. B. neúspešnú platbu vo výške 12,43 eur, - dňa 10.11.2023 o 13:40:54 hod. v predajni Sintra na ul. A. H. XXXX/X I. B. neúspešnú platbu vo výške 12,43 eur, dňa 10.22.2023 o 14:25:50 hod. v predajni potraviny Delta na ul. F. H. XX I. B. neúspešnú platbu vo výške 4,49 eur, čím takto spôsobil poškodenej J. K. z B. škodu v celkovej výške 46,92 eur, t e d a neoprávnene použil platobný prostriedok, č í m s p á c h a l pokračujúci prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona.

19. Na tunajšom súde nie je vedený žiadny podnet vo vzťahu k správaniu sa žalovaného voči žalobkyni resp. deťom a vnúčatám žalobkyne. Skutočnosti zistené zo spisu sp. zn. 6T/56/2024 neodôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalobkyni.

20. Za daných okolností nemožno nariadiť neodkladné opatrenie v navrhovanom znení, keď bez splnenia kritérií účelnosti a dôvodnosti nemožno nariadiť neodkladné opatrenie, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate uznesenia.

21. Uvedené nevylučuje podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňou v budúcnosti s tým, že žalobkyňa v návrhu osvedčí právo.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Podľa zásady úspechu súd rozhodol tak, že neúspešná žalobkyňa nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.