

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12P/242/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7825202647  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2025:7825202647.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom C. XX, D. E. F., dieťa rodičov – matky G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, t.č. bytom I. XX a neuvedeného otca, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E., o vydanie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Nariaduje matke – G. B., nar. XX.XX.XXXX, aby odovzdala maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E., odboru sociálnych vecí, oddeleniu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately E..

II. Súd poveruje Úrad práce sociálnych vecí a rodiny E. zabezpečením prevzatia maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX od matky G. B., nar. z miesta aktuálneho pobytu a jeho umiestnenia do dočasnej ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny J., B. XX, XXX XX J., najdlhšie na dobu 6 mesiacov.

III. Toto uznesenie je predbežne v y k o n a t e ľ n é dňom jeho vyhotovenia.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny E. (ďalej len „ÚPSVaR E.“) svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.11.2025 žiadal, aby Okresný súd Rožňava neodkladným opatrením nariadil matke maloletého dieťaťa, aby odovzdala maloletého A. ÚPSVaR E. a poveril úrad zabezpečením prevzatia maloletého z jeho aktuálneho pobytu a jeho umiestnenia do dočasnej ústavnej starostlivosti K. J..

2. Z návrhu ÚPSVaR E. vyplýva, že maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov matky G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, t. č. bytom I. XX a neuvedeného otca. Matka má aj ďalšie vyživovacie povinnosti vo vzťahu k maloletým deťom H. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorí pochádzajú z mimomanželského vzťahu matky a neuvedeného otca. Matka však nezabezpečuje ich osobnú starostlivosť, o maloletého H. sa stará jeho prastará matka B. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX a o maloleté deti A. a H. sa starajú na základe dohody s matkou manželia F. H., nar. XX.XX.XXXX a L. H., nar. XX.XX.XXXX (pani F. H. je sestrou matky mal. detí), obaja bytom C. XX, D. E. F..

3. Z ďalšieho mimomanželského vzťahu matky G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, t. č. bytom I. XX, D. M. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX t. č. bez domova, zdržiava sa v meste E., pochádzajú maloleté deti A. H., nar. XX.XX.XXXX, t. č. umiestnená v K. J., v zmysle uznesenia Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 12PPOm/6/2025 zo dňa 21.08.2025, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie a L. H., nar. XX.XX.XXXX, t. č. umiestnený v K. J., v zmysle uznesenia Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 12PPOm/9/2025 zo dňa 13.11.2025, ktorým bolo nariadené

neodkladné opatrenie. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12P/185/2023 zo dňa 24.10.2023 bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej boli maloleté deti A. a L. zverené do osobnej starostlivosti otca, pričom matka bola zaviazaná prispievať na ich výživu v minimálnej výške. Styky matky s maloletými deťmi upravené neboli. Následne rodičia spolužitie obnovili a predmetný rozsudok preto stratil opodstatnenie. V mesiaci august 2025 matka vo vzťahu k maloletým deťom L. a A. podala na Okresný súd Rožňava návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, ktorým sa domáhala zverenia maloletých detí do svojej starostlivosti. Po podaní tohto návrhu však opäť s otcom maloletých detí spolužitie obnovila a preto tento návrh vzala späť a konanie vedené na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 12P/181/2025 bolo preto zastavené.

4. Dňa 01.08.2025 O SPODaSK telefonicky kontaktoval ÚPSVaR B., pracovisko F., agenda SPODaSK so žiadosťou o poskytnutie informácií o rodine, nakoľko dňa 01.08.2025 prijali žiadosť organizácie Zdravé regióny o preverenie situácie v rodine, ktorá sa prísťahovala z E. do Obce F. I. N. XX. Z oznámenia vyplynulo, že sa jedná o matku p. G. B. a jej partnera M. H. a maloleté deti H. A., H. L., B. A. a B. H.. Následným priamym výkonom sociálneho zisťovania zo strany ÚPSVaR B., pracovisko F. v Obci F., dňa 04.08.2025, bolo ich úradom zistené, že na adrese sa nachádza iba p. M. H. s dvoma maloletými deťmi, L. a A.. Matka maloletých detí G. B. opustila domácnosť a vrátila sa do okresu E. s dvoma ďalšími deťmi A. a H.. Z pohovoru s p. H. vyplynulo, že všetci členovia rodiny sú občanmi okresu E. a do tohto okresu sa plánujú vrátiť. Domácnosť rodiny bola vo veľmi zlom hygienickom stave a rodina nedisponovala dostatkom potravín. Maloleté deti L. H. a A. B. boli prevezené do Nemocnice s poliklinikou v F. pre skontrolovanie ich zdravotného stavu, pričom z výsledkov vyšetrenia mal. detí vyplynula iba veľmi nízka úroveň osobnej hygieny bez zistenia iného chorobného stavu.

5. Zo strany ÚPSVaR E. bolo dňa 04.08.2025 vykonané sociálne zisťovanie v mieste bydliska matky na adrese I. XX, kde sa nachádzala matka maloletých detí ako aj maloleté deti H., A. a H.. Matka maloletých detí uviedla, že spolužitie so svojim druhom M. H. sa rozhodla ukončiť a opustiť ich spoločnú domácnosť z dôvodu neustálych nezhôd a hrubého správania sa druhu voči jej osobe. Matka ďalej uviedla, že maloleté deti L. a A. sa nachádzajú v starostlivosti M. H. a s maloletou A. a maloletým H. sa vrátila do Obce I. k svojim príbuzným. Šetrením bolo zistené, že bývanie mala zabezpečené v domácnosti svojej sesternice, kde boli bytové podmienky vhodné na bývanie. Uviedla, že pán H. je síce zapísaný v rodnom liste ako otec maloletej A., jej otcom však nie je a o maloletú A. sa starať nechce, preto chce podať návrh na jej zverenie do svojej osobnej starostlivosti. S matkou bolo dohodnuté, že dňa 05.08.2025 sa dostaví na ÚPSVaR za účelom poskytnutia pomoci pri spísaní návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletým deťom L. a A.. Dňa 05.08.2025 sa matka dieťaťa na SPODaSK dostavila, bolo jej poskytnuté sociálnoprávne poradenstvo ako aj pomoc pri spísaní návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. Matka bola zároveň vyzvaná, aby maloletého A. prevzala do svojej starostlivosti. Na to uviedla, že k pánovi H. sa bojí ísť, nakoľko sa jej vyhrážal ujmu na zdraví. S ÚPSVaR B., pracovisko F. bolo preto telefonicky dohodnuté, že matke poskytnú súčinnosť pri prevzatí maloletého A.. Matka prisľúbila, že ešte dňa 05.08.2025 sa do Obce F. dostaví a dieťa si prevezme. Ďalej uviedla, že svoje bývanie si chce zabezpečiť v zariadení pre matky s deťmi v E. F., kde si vybavuje svoje prijatie aj s maloletými deťmi a tunajší ÚPSVaR SPODaSK o svojom prijatí do takéhoto zariadenia upovedomí.

6. Dňa 07.08.2025 pán M. H. zaslal ÚPSVaR e-mailové správy v ktorých uvádzal, že matka sa pre maloletého A. nedostavila, zanedbáva starostlivosť o svoje maloleté deti. Poukazoval na skutočnosť, že matka maloleté deti ponechala u príbuzných v Obci I. a potulovala sa po iných mestách. Uviedol, že matka mala mať za prítomnosti maloletej A. pohlavný styk s vodičom taxislužby. V zmysle týchto správ bolo dňa 07.08.2025 na adrese I. XX vykonané sociálne zisťovanie, ktorým bolo zistené, že matka sa na uvedenej adrese nenachádza a svoje maloleté deti ponechala v starostlivosti svojej starej matky B. H.. Pani H. uviedla, že matka maloletých detí odišla na lekárske vyšetrenie a v poobedňajších hodinách sa mala vrátiť do jej domácnosti. Šetrenie bolo preto zopakované v popoludňajších hodinách, avšak ani vtedy sa matka maloletých detí doma nenachádzala. Telefón mala vypnutý a nebolo možné sa s ňou skontaktovať. Pani H. ako aj ďalší rodinní príslušníci uviedli, že s matkou dieťaťa sa ani oni nevedia skontaktovať a nevedia kam odišla. Boli upovedomení o obsahu podania pána H., na čo reagovali, že jeho podanie sa môže zakladať na pravde, vyjadrili podozrenie, že matka maloletých detí si môže financie zabezpečovať poskytovaním sexuálnych služieb. Nevedeli uviesť kde sa matka môže nachádzať. Dospeli preto k zisteniu, že matka maloletých detí nedokáže svojim deťom zabezpečiť riadnu starostlivosť ani bezpečné prostredie a svoje maloleté deti môže vystavovať riziku ohrozenia života a

zdravia ako aj priaznivého fyzického, sociálneho a psychického vývinu. Pre maloleté deti bolo potrebné zabezpečiť osobnú starostlivosť, na čo príbuzní uviedli, že o maloleté deti sa postarajú do doby, kým si matka zabezpečí bývanie v zariadení pre matky s deťmi v E. F..

7. Pani B. H. uviedla, že o maloletého H. sa starala už od jeho narodenia na základe dohody s matkou, ktorá nikdy jeho osobnú starostlivosť nezabezpečovala. Uviedla, že sa postará aj o maloletú A. a v prípade, že si matka nezabezpečí vhodné podmienky pre ich výchovu, bude súhlasiť s ich zverením do náhradnej osobnej starostlivosti. Sestra matky F. H. a jej manžel L. H. uviedli, že bývajú na adrese C. XX, D. E. F. v rodinnom dome pozostávajúcom z jednej priestrannej miestnosti, ktorá je však vybavená potrebným zariadením a nakoľko vlastné deti nemajú, dokážu sa postarať o maloleté deti H. a A.. V prípade, že si matka nezabezpečí vhodné podmienky pre ich výchovu, budú súhlasiť s ich zverením do náhradnej osobnej starostlivosti. Bolo preto dohodnuté, že ÚPSVaR ešte dňa 07.08.2025 zo starostlivosti pána H. prevezme maloletého A. a odovzdá ho do starostlivosti F. H. a L. H., s čím súhlasili a s takýmto postupom súhlasil aj pán H..

8. Zabezpečenie odovzdania maloletého A. do starostlivosti manželov H. bolo ÚPSVaR vykonané v pohotovostnom výkone ešte v noci zo dňa 07.08.2025 na 08.08.2025. Dňa 09.08.2025 pani B. H. informovala službukonajúceho zamestnanca ÚPSVaR E., že maloletá A. bola dňa 08.08.2025 vo večerných hodinách prijatá na hospitalizáciu na Detské oddelenie NsP sv. Barbory v E. pre bolesti na hrudníku. Dňa 12.08.2025 ÚPSVaR bolo zo strany ÚPSVaR B., pracovisko F. oznámené, že pán H. aj s maloletým L. v ranných hodinách odcestovali do E.. Pán H. uviedol, že sa rozhodol ísť k svojmu bratovi na adresu I. XX, E. s tým, že s matkou maloletých detí obnovili spolužitie a chcú ísť spoločne aj s maloletým L. žiť do E., kde majú zabezpečené ubytovanie. Dňa 21.08.2025 bolo zistené, že rodičia s maloletým L. sa nachádzajú v E., vo O., pričom bližšiu adresu svojho pobytu uviesť v telefonickom rozhovore nevedeli. Odchodom rodičov do zahraničia sa maloletá A. ocitla bez starostlivosti. Personál NsP sv. G. O. E. v telefonickom rozhovore uviedol, že stav maloletej A. nevyžaduje ďalšiu hospitalizáciu, dieťa trpí iba infektom horných dýchacích ciest, ktorý sa dá liečiť aj v domácej starostlivosti užívaním antibiotík. Vzhľadom na zaostalosť dieťaťa ako aj na skutočnosť, že dieťa mohlo byť svedkom pohlavného styku matky zastávali názor, že pre dieťa je nevyhnutné zabezpečiť profesionálnu starostlivosť, psychologickú podporu a odbornú diagnostiku, preto videli ako najvhodnejšie riešenie jej dočasné zvedenie do ústavnej starostlivosti. Za týmto účelom na Okresný súd Rožňava podali návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorému súd vyhovel vyššie uvedeným uznesením.

9. V krátkej minulosti sa rodičia maloletého L. z E. vrátili na F., svoje spolužitie však ukončili. Dňa 28.10.2025 bol ÚPSVaR dožiadaný orgánmi polície o šetrenie v rodine maloletého L., ktorým žiadali zistiť jeho rodinné pomery a preveriť prostredie, v ktorom žije a je vychovávaný, jeho správanie a iné okolnosti. Šetrením O SPODaSK bolo zistené od otca maloletého dieťaťa, že otec aj s maloletým L. sa zdržiavajú na adrese P. XX, P. Q. G.. Z uvedeného dôvodu o šetrenie v rodine požiadali miestne a vecne príslušný ÚPSVaR H.. Zo správy zo šetrenia vyplynulo, že v čase zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov bol v domácnosti prítomný pán M. H., nar. XX.XX.XXXX a maloletý L.. Rodina bývala v časti rodinného domu, ktorý patrí rodinným známym pána H.. Nájomnú zmluvu mal uzavretú s majiteľmi domu, mesačné nájomné predstavovalo výšku 200,- Eur. K dispozícii mali 1 izbu, ktorá bola zariadená rozkladacím gaučom, 2 kreslami, skriňou na oblečenie. Domácnosť pôsobila upratane a udržiavane, vybavenie domácnosti účelné a zodpovedá bežným životným podmienkam. Rodina mala možnosť využívať kuchyňu a sociálne zariadenie, ktoré sú udržiavané v primeranej čistote. Maloletý mal k dispozícii hračky zodpovedajúce jeho veku, osobné veci a zabezpečené hygienické potreby. Na vykurovanie slúžila piecka na tuhé palivo, v domácnosti je zavedená električka a voda je zabezpečená. V čase šetrenia bol maloletý čisto oblečený, usmiaty a pôsobil spokojne. Počas rozhovoru pán H. uviedol, že plánuje ostať bývať aj s maloletým v obci P. Q. G. R. H. ďalej uviedol, že má záujem aktívne sa podieľať na starostlivosti o maloletého. V súčasnosti si hľadá zamestnanie s cieľom zabezpečiť stabilný príjem a vytvoriť vhodné podmienky pre osobnú starostlivosť o maloletého.

10. Dňa 12.11.2025 ÚPSVaR kontaktoval pán S. P., ktorý v telefonickom rozhovore uviedol, že pán M. H. spoločne s jeho maloletým synom L. žili v jeho domácnosti. Otec sa o dieťa podľa jeho vyjadrenia náležite nestaral, nezabezpečoval mu stravu, preto jedlo pre dieťa zabezpečoval on. Ďalej uviedol, že otec dieťa často bil po hlave, a preto mal obavu, že dieťaťu otec môže vážne ublížiť na zdraví aj z toho dôvodu, že ráno rozbil okno, z ktorého aj s maloletým L. v náručí ušiel nevedno kam, nemá však zabezpečené bývanie. Žiadal preto, aby bola situácia maloletého L. preverená a boli vo vzťahu k nemu

vykonané opatrenia za účelom jeho ochrany pred možným ohrozením. Krátko po telefonáte SPODaSK kontaktovala matka dieťaťa a uviedla, že sa nachádza na autobusovej stanici v E., kde je prítomný aj M. H. a maloletý L.. Uviedla, že privolala hliadku polície, nakoľko jej otec dieťaťa zobral platobnú kartu od účtu, na ktorý jej majú byť vyplatené prídavky na dieťa a rodičovský príspevok, ktoré chce odovzdať svojej sestre, ktorá zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti, pre ktoré sú financie vyplácané.

11. Na ÚPSVaR v E. bol vykonaný pohovor s rodičmi maloletých detí, bolo im vysvetlené kto je poberateľom predmetných dávok. Otec maloletého dieťaťa matke za prítomnosti príslušníka PZ vydal platobnú kartu. Otec bol orgánom SPODaSK informovaný o tom, že prijali podnet ohľadne toho, že s dieťaťom nemá kam ísť bývať. Uviedol, že si zabezpečí podnájom v P., alebo s dieťaťom opäť vycestuje do E.. Bolo mu vysvetlené, že je nevyhnutné, aby dieťa malo stabilné bývanie, pre dieťa je traumatizujúce časté sťahovanie a v prípade, že si aj bývanie zabezpečí, je potrebné, aby sa v domácnosti najskôr vykonalo šetrenia, či sú bytové podmienky pre výchovu a starostlivosť o dieťa vhodné. Navrhli mu preto, aby dieťa odovzdal matke, pokiaľ sa prešetria jeho bytové podmienky. Matka s takýmto postupom súhlasila a uviedla, že dlhodobo sa o dieťa postarať nevládne, nakoľko teraz žije u svojej starej matky v I., kde by jej s dieťaťom museli pomôcť rodinní príslušníci. Otec dieťaťa takýto postup namietal, no napokon súhlasil, že dieťa odovzdá matke. Krátko po svojom odchode však telefonicky kontaktoval SPODaSK a uviedol, že žiada, aby dieťa bolo umiestnené do ústavnej starostlivosti, nakoľko matka dieťaťa si privyrába poskytovaním sexuálnych služieb a neváha to robiť aj za prítomnosti svojich detí, preto nesúhlasí, aby dieťa zotrvalo v jej starostlivosti. Matka dieťaťa túto skutočnosť v rozhovore nepoprela. Mali za to, že správanie oboch rodičov dieťaťa je pre jeho výchovu a vývin ohrozujúce a v zmysle uvedeného bola reálna obava so zlým zaobchádzaním s dieťaťom a možným fyzickým násilím, preto bolo nevyhnutné dieťa okamžite dočasne umiestniť do ústavnej starostlivosti. Návrhom na vydanie neodkladného opatrenia preto žiadali o dočasné zverenie maloletého L. do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny J.. Súd podanému návrhu vyhovel uznesením, sp. zn. 12PPOm/9/2025 zo dňa 13.11.2025.

12. Dňa 12.11.2025 O SPODaSK kontaktovali aj manželia F. H., a L. H. a uviedli, že starostlivosť o maloletého A. nevládajú, zvládnu sa postarať iba o maloletého H. a preto žiadali, aby bol aj maloletý A. umiestnený do ústavnej starostlivosti. Uviedli, že po nevyhnutnú dobu ešte jeho starostlivosť zabezpečia, ale do budúca sa o dieťa postarať nevládnu. Preto v jeho veci podávajú návrh na vydanie neodkladného opatrenia za účelom jeho dočasného zverenia do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny J..

13. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch, týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi, alebo zákonodarnými orgánmi.

14. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 325 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

17. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Podľa § 367 ods. 1 až 4 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto mal maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 7

dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

19. Nevyhnutným predpokladom neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov a táto naliehavosť je aj príčinou, že súd môže o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť. Pri nariadení neodkladného opatrenia a vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloletých je prioritný záujem dieťaťa.

20. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj s obsahom spisu a dospel k záveru, že návrh je dôvodný a opodstatnený. Maloletý A. pochádza z mimomanželského vzťahu matky G. B., nar. XX.XX.XXXX a nevedeného otca. Matka má aj ďalšie maloleté deti – H. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorých otec je neznámy a o ktoré maloleté deti matka nezabezpečuje starostlivosť, ako ani o maloletú A. H., nar. XX.XX.XXXX a maloletého L. H., ktoré maloleté deti pochádzajú z jej mimomanželského vzťahu so M. H., nar. XX.XX.XXXX. Tieto maloleté deti sú t. č. umiestnené v CDR J., z čoho vyplýva, že ani o tieto maloleté deti matka nezabezpečuje starostlivosť. Z podaného návrhu súd zistil, že aj o maloletého A. a jeho brata H. zabezpečujú starostlivosť blízki známi a to manželia F. H., nar. XX.XX.XXXX a L. H., nar. XX.XX.XXXX, obaja G. C. XX, D. E. F.. Maloleté deti sa do ich starostlivosti dostali z dôvodu, že matka doposiaľ nebola schopná zmobilizovať svoje rodičovské schopnosti a zručnosti, dôsledkom čoho nedokázala maloletým deťom vytvoriť stabilné rodinné prostredie, ktoré by spĺňalo aspoň základe potreby pre ich zdravý, fyzický a psychický vývin. Práve naopak, matka maloleté deti často nechala v domácnosti pri blízkyh z nevedených dôvodov. Napriek spolupráce s ÚPSVaR E. matka svoje neadekvátne správanie voči maloletým deťom nezmenila. Často odchádzala od maloletých detí, čím sa vyskytol problém so zabezpečením riadnej starostlivosti o jej maloleté deti. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že matka maloletých detí neprejavuje riadny záujem o svoje maloleté deti a nesnaží sa svoj postoj ku starostlivosti o svoje maloleté deti zmeniť, dôsledkom čoho sú jej deti buď v náhradnej osobnej starostlivosti, alebo v ústavnej starostlivosti. Rovnako to je aj s maloletým A., ktorý sa aj so svojím bratom H. toho času nachádza v starostlivosti manželov – H., ktorí však kontaktovali ÚPSVaR E. a informovali ho, že majú záujem naďalej zabezpečovať starostlivosť len o maloletého H., ale starostlivosť o maloletého A. už nezvládajú a preto navrhli umiestniť ho do ústavnej starostlivosti. Z uvedeného súd dospel k záveru, že v najlepšom záujme maloletého A. bude, jeho dočasné umiestnenie do ústavne starostlivosti, nakoľko jediní možní známi, ktorí prvotne prejavili záujem o maloletého vyjadrili svoje stanovisko, že výchovu maloletého naďalej nezvládajú, pričom matka taktiež nie je schopná maloletého riadne vychovávať. V zmysle vyššie uvedených skutočností, ktoré podstatne odôvodňujú potrebu vydania neodkladného opatrenia nad maloletým, súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

21. Podľa ust. § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku IV. tohto uznesenia, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 ods. 1,2,3 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.