

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Ek/561/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120264210  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Baboľová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6120264210.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, so sídlom Ádorská 41, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 30 794 536 proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy C. XXX XX D. E., o vymożenie zameřkaného výživného, vedenom súdnym exekútorom PhDr. Mgr. Jozef Ruřarovský, so sídlom exekútorského úradu Kollárova 34, 917 01 Trnava, pod sp. zn. 363EX 206/20, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie sp. zn. 363EX 206/20 zo dňa 18.07.2025, takto

### rozhodol:

Súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie sp. zn. 363EX 206/20 zo dňa 18.07.2025 **z a m i e t a**.

### o d ō v o d n e n i e :

1. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 20.03.2020 domáhal od povinného vymożenia zameřkaného výživného, na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov – rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 5P/53/2017-28 zo dňa 08.09.2017 a rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 5P/53/2017-31 zo dňa 20.09.2017.

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie a predložených príloh poveril dňa 31.03.2020 vykonaním exekúcie súdneho exekútora PhDr. Mgr. Jozef Ruřarovský, so sídlom exekútorského úradu Kollárova 34, 917 01 Trnava (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý ju vedie pod sp. zn. 363EX 206/20. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi sa začala exekúcia vykonávaná v neprospech povinného. Dňa 15.07.2025 súdny exekútor vydal upovedomenie o zastavení exekúcie sp. zn. 363EX 206/20 podľa ustanovenia § 61n ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej v texte len ako „Exekučný poriadok“) z dôvodu, že pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora a zároveň súdny exekútor vyzval oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov vo výške 72,- Eur.

3. Oprávnený dňa 18.07.2025 doručil súdnemu exekútorovi námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora, ktoré súdny exekútor predložil tunajšiemu súdu na rozhodnutie dňa 21.07.2025.

4. Oprávnený prostredníctvom podaných námietok uviedol, že exekučným titulom uložil súd povinnému povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa, pričom povinný za obdobie od 01.01.2019 do 31.12.2019 nezaplatil žiadnu čiastku a vznikol mu zaostalosť na výživnom vo výške 960,- Eur. Oprávnený v námietkach ďalej uviedol, že súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom, alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu

výživné, rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné príslušnému úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinná osoba neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného príslušnému úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Oprávnený poukázal na skutočnosť, že exekučný súd na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, vydal poverenie na vykonanie exekúcie pre vymoženie pohľadávky na výživnom v sume 960,- Eur. Súdnemu exekútorovi bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie dňa 20.03.2020. Dňa 15.07.2025 súdny exekútor vydal upovedomenie o zastavení exekúcie na základe ustanovenia § 61 ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Vzhľadom na uvedené oprávnený podáva námietku proti predmetnému upovedomeniu na zastavenie exekúcie zo dňa 15.07.2025 a zároveň oprávnený poukázal na to, že si uplatňuje v mene dieťaťa súdom určené výživné na účet maloletého dieťaťa. Nakoľko sa jedná o vymoženie pohľadávky na výživnom oprávnený naďalej trvá na vedení exekučného konania.

5. Podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

6. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

7. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

8. Podľa § 61n ods. 5 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa končí, ak a) námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručením upovedomenia o zastavení exekúcie súdu, b) námietky boli podané, právoplatnosťou uznesenia o zamietnutí námietok.

9. Súd v súvislosti s novelou Exekučného poriadku č. 2/2017 Z. z. účinnou od 01.04.2017 dáva do pozornosti, že inštitút zastavenia exekúcie za súčasne platnej a účinnej právnej úpravy je zakotvený v ustanoveniach § 61k a § 61n Exekučného poriadku, keď o zastavení exekúcie z dôvodov uvedených v § 61k ods. 1 Exekučného poriadku rozhoduje súd a z dôvodov ustanovených v § 61n ods. 1 Exekučného poriadku rozhoduje súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie. Súd o zastavení exekúcie rozhodne, napr. ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo ak bol exekučný titul zrušený alebo je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, alebo ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Zmena vykonaná vyššie uvedenou novelou Exekučného poriadku nastala aj v otázke posudzovania nemajetnosti povinného ako dôvodu vedúceho k zastaveniu exekúcie, kým podľa Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 obligatórne rozhodoval o zastavení exekúcie v prípadoch nemajetnosti povinného súd, od 01.04.2017 toto rozhodovanie prešlo do kompetencie súdneho exekútora povereného vykonaním exekúcie. Súdny exekútor tak v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

10. Posúdenie nemajetnosti povinného a teda dôvodu vedúceho k zastaveniu exekúcie spadá v zmysle vyššie uvedeného do rozhodovacej činnosti súdneho exekútora povereného vykonaním exekúcie,

ktorý ak po vykonaní všetkých zákonných postupov pre zisťovanie majetku povinného dospeje k záveru, že je tu daný dôvod zastavenia exekúcie z dôvodu, že nebol zistený majetok alebo príjmy povinného, ktoré by podliehali exekúcii a ktoré by postačovali aspoň na úhradu trov exekútora, vydá upovedomenie o zastavení exekúcie. Inak povedané, ak súdny exekútor v rámci exekučnej činnosti nezistí žiadny zexekvovateľný majetok počas piatich rokov od začatia exekúcie alebo posledného zexekvovania majetku, je jeho zákonnou povinnosťou v predmetnom konaní vydať upovedomenie o zastavení exekúcie. Účelom takto zákonom zakotveného dôvodu zastavenia exekúcie je zabrániť neprimeranej dĺžke exekučných konaní v tých prípadoch, keď exekučné konanie nie je možné úspešne ukončiť z dôvodu, že povinný nedisponuje dostatočným majetkom, ktorý by postačoval na uspokojenie pohľadávky oprávneného.

11. Exekučný súd po preskúmaní upovedomenia o zastavení exekúcie, námietok proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora zistil, že povinný prostredníctvom námietok poukazuje na skutočnosť, že v predmetnom exekučnom konaní je vymáhaná pohľadávka na výživnom, pričom práve táto skutočnosť má byť dôvodom, pre ktorý oprávnený naďalej trvá na vedení exekúcie. V posudzovanej veci je nesporné, že súdny exekútor exekúciu zastavil z dôvodu nemajetnosti povinného, ktorý je fyzickou osobou v súlade s ustanovením § 61 ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Exekučný poriadok pripúšťa obranu účastníkov konania prostredníctvom inštitútu námietok proti upovedomeniu o zastavení exekúcie alebo proti výzve na úhradu trov súdneho exekútora v taxatívne stanovených prípadoch. Jedným z týchto prípadov je aj zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného, ktorý je fyzickou osobou. Avšak v tomto prípade bude dôvodom na zrušenie upovedomenia o zastavení exekúcie uznesením exekučného súdu preukázanie existencie relevantného exekvovateľného majetku povinného oprávneným, nakoľko dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v námietkach proti upovedomeniu o zastavení exekúcie zaťažuje výlučne oprávneného, ktorý námietky podal.

12. Exekučný súd v nadväznosti na vyššie uvedené konštatuje, že oprávnený v námietkach proti predmetnému upovedomeniu o zastavení exekúcie neuviedol žiadne iné skutočnosti či dôkazy, ktoré by preukazovali fakt, že povinný je vlastníkom nehnuteľnosti či iného hnuťelného majetku alebo má príjem, ktorý možno postihnúť exekúciou a ktorý by stačil aspoň na úhradu trov exekútora. V súvislosti s uvedeným exekučný súd opätovne poukazuje na skutočnosť, že posúdenie nemajetnosti povinného ako dôvodu vedúceho k zastaveniu exekúcie spadá do rozhodovacej činnosti súdneho exekútora povereného vykonaním exekúcie, ktorý po vykonaní všetkých zákonných postupov pre zisťovanie majetku povinného môže dospieť k záveru, že je tu daný dôvod zastavenia exekúcie a to z dôvodu, že nebol zistený majetok alebo príjmy povinného, ktoré by podliehali exekúcii a ktoré by postačovali aspoň na úhradu trov exekútora, v čoho dôsledku súdny exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie.

13. Exekučný súd pre úplnosť opakovane uvádza, že súdny exekútor zastavil exekúciu v zmysle ustanovenia § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, teda z dôvodu, že pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora. Keďže oprávnený v námietkach uviedol ako dôvod to, že exekúcia je vedená na vymoženie výživného, v tejto súvislosti sa súd domnieva, že oprávnený chcel poukázať na nedotknuteľnosť pohľadávky dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky podľa ustanovenia § 166c ods. 1 písm. e) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“). Súd v nadväznosti na uvedené opätovne poukazuje na dôvod, pre ktorý bola predmetná exekúcia zastavená – t. j. pre nemajetnosť povinného, vyššie uvedené ustanovenie týkajúce sa nedotknuteľnosti by bolo možné aplikovať len v prípade, ak by súdny exekútor zastavil exekúciu v súlade s ustanovením § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, teda z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného, čo sa v prejednávanej veci nestalo.

14. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že povinný dňa XX.XX.XXXX zomrel, pričom táto skutočnosť je pre už zastavenú exekúciu podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku právne irelevantná, keďže vymáhaná povinnosť sa viaže na osobu povinnú.

15. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení a vyššie uvedených skutočností súd považuje námietky oprávneného voči upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora za nedôvodné a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia v zmysle § 61n ods. 4 Exekučného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.