

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/108/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624010435
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7624010435.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Sojku, PhD. a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Mateja Čintalu, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods.1, ods.2 písm. a), písm. b) Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 19. novembra 2025, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 16.4.2025, sp. zn. 4T/59/2024 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. d), ods.2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Na základe § 322 ods.3 Tr. por. obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v A., okres C. D. E., trvale bytom F., G. H. ukladá podľa § 149 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 39 ods. 5 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods.1 Tr. zák. účinného od 6.8.2024 súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods.2 Tr. zák. zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Mestského súdu Košice sp. zn. 31T/16/2024 zo dňa 1.3.2024, v spojení s opravným uznesením sp. zn. 31T/16/2024 zo dňa 11.7.2024, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného A. B. spolu s už odsúdenou E. H. za vinných z prečinu usmrtenia podľa § 149 ods.1, ods.2 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zák. a § 139 ods.1 písm. a), c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v dobe od 01.01.2023 do 21.15 h dňa 28.01.2023, v obci F., okres H., v Rómskej osade, napriek tomu, že sú rodičia ďalších dvoch maloletých detí, v rozpore s ustanovením § 28 odsek 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zanedbali starostlivosť o syna maloletého I. H., narodeného XX.XX.XXXX, neposkytnutím základných životných potrieb a výživy potrebných pre jeho riadny fyziologický vývoj a zanedbaním hygieny, ako aj nevyhľadáním lekárskej pomoci a podcenením jeho zjavne zlého celkového stavu a zdravotných ťažkostí, ktoré vyústili napriek neskoršej ústavnej lekárskej starostlivosti na Klinike pediatrickej anestéziológie detskej fakultnej nemocnice v Košiciach k jeho úmrtiu kvôli ťažkému opuchu mozgu pri septickom stave, v dôsledku zápalových zmien viacerých orgánov tela dňa 05.02.2023 v čase o 01.01 h.

Za to okresný súd uložil obžalovanému A. B. podľa § 149 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 39 ods. 5 Tr. zák. a § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. v znení zákona č. 40/2024 Z. z. trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon trestu obžalovanému podmiennečne odložil.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie prokurátor proti výroku o treste u obžalovaného A. B., nakoľko vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný A. B. bol trestným rozkazom Mestského súdu Košice sp. zn. 31T/16/2024 z 1.3.2024 právoplatným dňa 3.10.2024 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. d) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. bolo potrebné vo vzťahu k tomuto odsúdeniu uložiť súhrnný trest odňatia slobody.

V ďalšom prokurátor dal do pozornosti ustanovenie § 42 ods.1, § 42 ods.3 Tr. zák. a § 353 ods.8 Tr. por. s tým, že súhrnný trest je pre páchatela priaznivejší ako trest samostatný, pretože je v ňom zohľadnená skutočnosť, že páchatel sa dopustil ďalšieho trestného činu, pričom nebol varovaný odsudzujúcim rozsudkom týkajúcim sa skoršieho trestného činu. Preto možno súhrnný trest uložiť len vtedy ak medzi týmito trestnými činmi existuje viacčinný súbeh.

Je zrejmé, že skutok, pre ktorý bol obžalovaný A. B. neprávoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/59/2024 zo dňa 16.04.2025, spáchal v období od 01.01.2023 do 28.01.2023, pričom skutok, pre ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Mestského súdu Košice sp. zn. 31T/16/2024 z 01.03.2024 bol spáchaný dňa 13.07.2023, právoplatným dňa 03.10.2024, a teda medzi spáchaním prvého a druhého skutku nebol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za nejaký trestný čin.

Aj napriek tomu, že dátum doručenia trestného rozkazu obvinenému (s poukazom na ustanovenie § 353 ods. 8 Tr. por.) nie je známy, (nakoľko podstatný obsah file_0.jpg

file_1.wmf

trestného spisu Mestského súdu Košice sp.zn. 31T/16/2024 nebol na hlavnom pojednávaní oboznamovaný), vychádzajúc z dátumu nadobudnutia právoplatnosti trestného rozkazu (03.10.2024) a lehoty ôsmich dní na podanie odporu voči trestnému rozkazu, po uplynutí ktorej sa trestný rozkaz stáva právoplatným (§ 356 Tr. por.) možno konštatovať, že skutok, pre ktorý bol obžalovaný A. B. odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/59/2024 zo 16.04.2025 spáchal skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (resp. doručený trestný rozkaz obvinenému). Zároveň skoršie odsúdenie nie je takej povahy, že sa na páchatela hľadí akoby nebol odsúdený (nakoľko obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace s podmiennečným odkladom jeho výkonu a so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 04.10.2025) a skorší rozsudok nebol vydaný súdom iného členského štátu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa zákonným a priaznivejším pre obžalovaného A. B. javí uloženie súhrnného trestu odňatia slobody v zmysle ustanovenia § 42 ods. 1 Tr. zák., a preto prokurátor považuje podané odvolanie za dôvodné.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku (výrok o treste), proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Krajský súd si pre účely vykonania dokazovania na verejnom zasadnutí, pripojil spis Mestského súdu Košice sp.zn. 31T/16/2024.

Z obsahu spisového materiálu mal krajský súd preukázané, že skutok, pre ktorý bol obžalovaný A. B. odsúdený rozsudkom prvostupňového súdu, spáchal v rozmedzí od 01.01.2023 do 28.01.2023, pričom skutok, pre ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Mestského súdu Košice sp. zn. 31T/16/2024

z 01.03.2024 bol spáchaný dňa 13.07.2023, právoplatným dňa 03.10.2024, a teda medzi spáchaním prvého a druhého skutku nebol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za nejaký trestný čin. Trestný rozkaz je vyhlásený jeho doručením, pričom v prípade trestného rozkazu Mestského súdu Košice sp. zn. 31T/16/2024 z 01.03.2024, bol tento doručený dňa 03.10.2024 spolu s opravným uznesením zo dňa 11.07.2024 pod sp.zn. 31T/16/2024 do vlastných rúk pri realizácii príkazu na zatknutie.

Ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Súčasne krajský súd skúmal, či nebolo v prípade pôvodného odsúdenia rozhodnuté o osvedčení, to znamená, že by platila fikcia neodsúdenia. Krajský súd zistil, že skoršie odsúdenie nie je takej povahy, že sa na páchatel'a hľadí akoby nebol odsúdený a skorší rozsudok nebol vydaný súdom iného členského štátu EÚ.

U obžalovaného i krajský súd zistil, že trestný čin spáchal skôr (01.01.2023 do 28.01.2023) ako bol účinný zákon č. 40/2024 Z. z. (Trestný zákon) v spojení s Nálezom Ústavného súdu SR č. k. PL.ÚS3/2024-761 zo dňa 03.07.2024, ktorý bol v Zbierke zákonov vyhlásený dňa 06.08.2024. Keďže použitie nového Trestného zákona vzhľadom na súbor ustanovení týkajúcich sa ukladania trestu bol pre obžalovaného priaznivejší, krajský súd mu uložil trest podľa Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery krajský súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy a na jeho správanie po spáchaní trestného činu. Zohľadnil jeho postoj, vyhlásenie viny a úprimné oľutovanie.

V intenciách ustanovenia § 38 ods. 2 Tr. zák. krajský súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností. Rovnako ako prvostupňový súd, krajský súd zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť vyjadrenú v § 36 písm. l) Tr. zák. – že sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval. Oproti zisteniu prvostupňového súdu, však krajský súd zistil jednu príťažujúcu okolnosť, a to v § 37 písm. h) Tr. zák. – spáchal viac trestných činov, pretože pri ukladaní súhrnného trestu sa jedná o súbeh trestnej činnosti. Ak by spáchanie druhého zbiehajúceho sa trestného činu nebolo zohľadnené ako príťažujúca okolnosť, išlo by o faktickú a právnu beztrestnosť vo vzťahu k menej prísnemu trestnému činu, na ktorý sa teda nevzťahuje ustanovenie osobitnej časti Trestného zákona, podľa a v rámci sadzby ktorého sa ukladá úhrnný trest v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zák. alebo súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zák.

Vyššie uvedený výklad je materiálne výstižný a neodporuje žiadnej legálnej definícii obsiahnutej v Trestnom zákone. Naopak, pokiaľ ustanovenie § 129 ods. 4 Tr. zák. hovorí pri definícii zločineckej skupiny o celi spáchať „jeden alebo viacej zločinov“, celkom zjavne nevynecháva z tejto definície dva zločiny a pojem „viacej“ je tu tiež potrebné vyladiť ako „viac než jeden“.

Krajský súd, odlišne ako prvostupňový súd, však správne tieto poľahčujúce a príťažujúce okolnosti neuviedol v ich paragrafovom znení v rámci výroku o treste, nakoľko trest ukladal podľa „nového“ Trestného zákona.

Krajský súd pri ukladaní trestu aplikoval ustanovenie § 39 ods. 5 Tr. zák. a znížil trest o jednu tretinu pod dolnú hranicu ustanovenej trestnej sadzby (24 mesiacov až 60 mesiacov).

Krajský súd pri určení druhu a výmery trestu zohľadnil aj výpis z evidencie priestupkov a odpis registra trestov.

Z výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov obžalovaného bolo zistené, že obžalovaný sa dopustil v čase od 15.10.2016 do 10.05.2024 šiestich priestupkov rôzneho druhu a závažnosti. Išlo o priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, priestupok proti majetku a proti verejnému poriadku.

Z aktuálneho odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný má 6 záznamov, z toho v štyroch prípadoch sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený, jeden záznam sa týka odsúdenia, ku ktorému smeruje súhrnný trest a v poslednom prípade bol odsúdený pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia.

Rovnako, ako prvostupňový súd, aj krajský súd pri rozhodovaní o treste napriek ťažkému neodstraniteľnému následku trestnej činnosti, prihliadol aj na okolnosti, za ktorých k jeho spáchaniu došlo, spočívajúce najmä v nepriaznivých sociálnych podmienkach až chudobe obžalovaného, čo vytvorilo podmienky, ktoré determinovali samotný skutok. V tomto smere aj krajský súd prihliadol na jeho osobné a rodinné pomery, starostlivosť o maloleté deti, vytvorenie podmienok na bývanie a pracovnú činnosť obžalovaného. Trest má potihovať páchatel'a, nie jeho okolie a rodinu.

Uložením tohto druhu trestu s podmieneným odkladom ako súhrnného splní svoj účel, čo je primárne ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestnej činnosti tým, že im zabráni v ďalšom páchaní trestných činov (represia). Súčasne tento druh trestu bude pôsobiť na prevýchovu páchatel'a, aby sa stal riadnym občanom (individuálna prevencia), a pôsobiť na ostatných členov spoločnosti ako varovanie pred páchaním trestných činov (generálna prevencia). Okrem toho má prispieť k obnove narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu páchatel'a do spoločnosti.

Krajský súd napravil pochybenie prvostupňového súdu týkajúce sa výroku o treste, uložil obžalovanému súhrnný trest a obligatórne zrušil výrok o treste trestného rozkazu Mestského súdu Košice sp. zn. 31T/16/2024 zo dňa 1.3.2024 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 31T/16/2024 zo dňa 11.7.2024, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.