

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17Csp/55/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120208282
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2120208282.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Johanou Máčajovou v právnej veci sporu žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: F. Q., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. I. XXX/XX, C., o zaplatenie 7.122,91 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 4.971,89 Eur s príslušenstvom zastavuje.
- II. Súd žalobu vo zvyšnej časti týkajúcej sa sumy 2.151,02 Eur s príslušenstvom zamietá.
- III. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca (pôvodne Všeobecná úverová banka, a.s.) sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 29.10.2020 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 7.122,91 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7.122,91 Eur od 21.09.2020 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Pôvodný žalobca žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 14.01.2015 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3.600,- Eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 120,- Eur. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 08.09.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.08.2020 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 7.122,91 Eur. Konečný dlh žalovaného z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 7.122,91 Eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.08.2020, t. j. v lehote splatnosti do dňa 20.09.2020. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t. j. od 21.09.2020 do zaplatenia. Ako dôkazy pôvodný žalobca označil a predložil Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro zo dňa 14.01.2015, Obchodné podmienky, Výpis z Pôžičkovej karty Quatro.

3. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 17Csp/55/2018-27 zo dňa 23.11.2020. Podaním doručeným súdu dňa 11.12.2020 podal žalovaný odpor k vydanému platobnému rozkazu, v ktorom uviedol, že

popiera tvrdenia žalobcu. Poukazuje na nemožnosť vydania rozsudku pre zmeškania, ak by to bolo v neprospech spotrebiteľa. Rovnako poukazuje na nemožnosť vydať platobný rozkaz v spotrebiteľskom vzťahu, ak by obsahoval neprijateľnú zmluvnú podmienku. Proti výroku o trovách konania podal sťažnosť, nakoľko sú nedôvodné a v rozpore s dobrými mravmi.

4. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 17Csp/55/2018-42 zo dňa 27.01.2021 bola pripustená zmena subjektu konania na strane žalobcu tak, že z konania vystúpila spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., a na jej miesto vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

5. Podaním doručeným súdu dňa 06.05.2021 žalobca uviedol, že považuje odpor žalovaného v celom rozsahu za nedôvodný, nakoľko v ňom neuviedol žiaden relevantný dôkaz spochybňujúci nárok uplatnený žalobcom. Žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu v súlade s čl. V. bod 35 písm. a) Obchodných podmienok, listom zo dňa 02.11.2017 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaným spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Žalobca v uvedenom podaní vzal žalobu späť v časti o zaplatenie istiny vo výške 4.971,89 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania, v uvedenej časti navrhuje konanie zastaviť. Žalobca si tak uplatňuje len rozdiel medzi sumou čerpaného úveru a sumou, ktorú žalovaný doposiaľ uhradil- suma čerpaného úveru 8.190,02 Eur mínus suma úhrad žalovaného 6.039,- Eur predstavuje požadovanú istinu 2.151,02 Eur. Na základe uvedeného čiastočného späťvzatia upravuje žalobný petít, a to tak, že žiada zaplatenie sumy 2.151,02 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.151,02 Eur od 21.09.2020 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. K podaniu žalobca priložil ako dôkazy predžalobnú upomienku zo dňa 04.10.2017 a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 02.11.2017, doručenku.

6. Žalovaný v podaní zo dňa 01.06.2021 uplatnil námietku premlčania, a to v zmysle § 100 ods.1 OZ s prihliadnutím na § 565 a § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka. Uviedol, že poslednou úhradou žalovaného je podľa bankového výpisu splátka dňa 15.06.2017. Ak boli splátky splatné k 20-temu dňu v mesiaci, v omeškaní bol so splátkou splatnou 20.07.2017 a dňom 21.07.2017 začala plynúť premlčacia doba v zmysle § 101 OZ. Žalobca si svoje právo tak mohol uplatniť podaním žalobného návrhu najneskôr dňom 21.07.2020, návrh bol však podaný neskôr, a to po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby. Okamžitá splatnosť dlžného zostatku listom zo dňa 02.11.2017 nebola podpísaná ani jednou stranou. Žalovaný tak žiada žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť (č.l.61).

7. Žalobca na výzvu súdu na doplnenie skutkových tvrdení v zmysle § 153 CSP podaním doručeným súdu dňa 06.05.2021 upresnil, že žalovaný mal schválený úverový rámec vo výške 3.600 Eur so štandardnou splátkou 120,- Eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 23.01.2018, čo vyplýva z položkového výpisu z kartového účtu v časti debetných transakcií. Suma čerpaného úveru predstavuje 8.190,02 Eur (tzv. debetné transakcie), suma úhrad žalovaného predstavuje 6.039,-Eur (kreditné operácie), rozdiel, ktorý si žalobca uplatňuje je 2.151,02 Eur. Ohľadne uplatnenej námietky premlčania uvádza, že žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou zročnou dňa 15.08.2017, na ktorej zaplatenie bol vyzvaný pod hrozbou zosplatnenia v predžalobnej upomienke predchodcu žalobcu zo dňa 04.10.2017. k zosplatneniu a k uplatneniu práva vyhlásením mimoriadnej splatnosti tak predchodca nemohol pristúpiť skôr ako po troch mesiacoch od danej splátky. Právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti mohol veriteľ prvýkrát uplatniť najskôr dňom nasledujúcim po 15.11.2017, kedy uplynuli 3 mesiace od omeškania splátky, pre nezaplatenie ktorej pristúpil veriteľ k mimoriadnej splatnosti úveru, a od toho dňa začala plynúť premlčacia doba 3 roky. Podľa žalobcu je neprijateľné a v rozpore so zákonom, aby začiatok premlčacej doby pre celý dlh začal plynúť splatnosťou neuhradenej splátky, aj pre splátky, ktoré ešte nie sú splatnými. Podporne poukazuje žalobca na názor vyjadrený v uznesení KS Košice pod č.k. 11Co/153/2019-126, podľa ktorého premlčacia doba predčasne zosplatneného dlhu zo spotrebiteľskej zmluvy začína plynúť s ohľadom na ust. § 53 ods. 9 OZ až uplynutím 3 mesiacov od zročnosti splátky, ktorá vyvolala zosplatnenie dlhu (rozs. KS Košice č.k. 24Csp/36/2020-138). V danom prípade tak premlčacia doba predčasne zosplatneného dlhu začala plynúť od 16.11.2017, žaloba tak bola podaná na súd v premlčacej dobe 3 roky dňa 29.10.2020, nárok nie je premlčaný.

8. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Súd v súlade s citovanými ustanoveniami konanie vo vyššie uvedenej časti vo výroku I. zastavil, keď nebolo potrebné zisťovať stanovisko žalovaného k čiastočnému späťvzatiu žaloby, nakoľko k nemu došlo pred prvým pojednávaním.

12. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 10.01.2022, pričom vykonal dokazovanie oboznámením žalobcom do spisu doložených listinných dôkazov, keď pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ako aj žalovaného, ktorí o odročenie pojednávania nežiadali a súhlasili s prejednaním veci v neprítomnosti, pričom zistil nasledujúci skutkový stav.

13. Z obsahu žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro zo dňa 29.12.2014 (v texte aj len „Zmluva“) vyplýva, že žalovaný požiadal o vydanie pôžičkovej karty Quatro, pričom právnym predchodcom žalobcu bola Zmluva podpísaná dňa 14.01.2015. V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o vydanie karty zo strany Banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VUB, a.s.. Zo strany Banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 14.01.2015, o čom svedčí podpis na uvedenej Žiadosti. Na základe Zmluvy mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2.400,- Eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 80,- Eur mesačne. Uplatnená suma 2.151,02 Eur predstavuje debetný stav na kartovom účte, t.j. rozdiel medzi sumou čerpaného úveru 8.190,02 Eur (tzv. debetné transakcie), a sumou úhrad žalovaného 6.039,-Eur (kreditné operácie), bez úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t. j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného (č. I. 3-8) vyplýva, že žalovaný kreditnú kartu využil. Celkom čerpal sumu 8.190,02 Eur. Na úver do dňa podania žaloby uhradil podľa nesporných tvrdení sumu 6.039,-Eur. Právny predchodca žalobcu úver listom zo dňa 02.11.2017 zosplatnil, uvedené nebolo popreté.

14. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

15. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

16. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

17. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

18. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „OBZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 52 ods. 1 a 2 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“) (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

22. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) .

23. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

26. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

27. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

28. Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba nie je dôvodná a je potrebné ju zamietnuť aj vo zvyšnej časti po čiastočnom späťvzatí, a to z nasledovných dôvodov.

29. Právny vzťah založený predmetnou zmluvou je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho nielen podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.), ale aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. OZ a zákona č. 129/2010 Z. z.). K uvedenému záveru dospel súd z dôvodu, že uvedená zmluva je formulárovou spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko text zmluvy bol vopred pripravený, dlžník ako spotrebiteľ nemal možnosť žiadnym podstatným spôsobom zasahovať do jej obsahu. S poukazom na vyššie uvedené a vychádzajúc zo zásady lex specialis derogat legi generali, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade sú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z., má prednosť pred všeobecnou úpravou, súd vyhodnotil zmluvný vzťah podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

30. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 14.01.2015 zmluvu o úvere, ktorá má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 2 písm. d) ZoSÚ, na základe uzatvorenej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver a žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Nakoľko zmluva má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 a § 2 písm. d) ZoSÚ, musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto zmluvy podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy). Vzhľadom na skutočnosti, že žalobca podanou žalobou

požadoval iba rozdiel medzi sumou čerpaného úveru 8.190,02 Eur (tzv. debetné transakcie) a sumou úhrad žalovaného 6.039,-Eur (kreditné operácie), nebolo nutnú preskúmavať obsahové náležitosti zmluvy, ktorých absencia spôsobuje bezúročnosť a bez poplatkovosť daného úveru.

31. Nakoľko žalovaný vzniesol v konaní námietku premlčania, súd sa primárne zaoberal dôvodnosťou uvedenej námietky a dospel k záveru, že nárok žalobcu je v uplatnenej časti po čiastočnom späťvzati premlčaný, a to vzhľadom na nasledovné:

32. Na premlčanie súd aplikoval generálne ust. § 101 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého všeobecne platí, že trojročná premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz, ak nie je ďalej ustanovené inak. Podľa nasledujúceho ust. § 103 Občianskeho zákonníka vetá druhá, ktoré je vo vzťahu k ust. § 101 špeciálne, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, s odkazom na § 565 Občianskeho zákonníka, začne plynúť premlčacia lehota odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, a to vo vzťahu k celkovému zosplatenému dlhu. V právnom poriadku pritom platí zásada *lex specialis derogat legi generali*, tzn., ak existuje rozpor medzi ustanoveniami dvoch právnych predpisov, prednosť má konkrétnejší právny predpis oproti všeobecnejšiemu.

33. V konaní bolo nesporným, a sám žalobca na to odkazuje vo svojom poslednom vyjadrení doručenom súdu dňa 17.08.2021, že k predčasnému zosplateniu predmetných dlhov došlo vo vzťahu k nesplneniu splátky zročnej dňa 15.08.2017. Vzhľadom k uvedenému v zmysle § 565 v spojení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, na premlčanie zosplatennej pohľadávky bolo potom nevyhnutné aplikovať špeciálne ust. § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka s tým, že premlčacia doba v danom prípade začala plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, teda tej, pre ktorú došlo k zosplateniu dlhu. Ak k zosplateniu dlhu došlo pre omeškanie splátky zročnej dňa 15.08.2017, premlčacia doba 3 roky tak začala plynúť od uvedeného dátumu, uplynula tak 15.08.2020. Predmetná žaloba bola na súd podaná dňa 29.10.2020, t.j. p uplynutí premlčacej doby, žaloba je tak z uvedeného dôvodu nedôvodná, súd ju preto zamietol, keď námietka premlčania vznesená žalovaným bola dôvodná. Súd ohľadne premlčania poukazuje na názor KS Trnava vyslovený v jeho rozhodnutí v konaní pod sp. zn. 25CoCsp/55/2020 zo dňa 15.06.2021.

34. Vzhľadom na uvedené súd žalobu v súlade s ustanovením § 100 ods. 1 v spojení s § 103 Občianskeho zákonníka v celom rozsahu zamietol, keď skonštatoval premlčanie nároku uplatneného žalobným návrhom.

35. Podľa § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.(ods. 1) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Podľa § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.(ods. 1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.(ods. 2)

37. Žalovaný bol v konaní plne úspešný, preto mu súd voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.