

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43Cob/112/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125367029
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Blaha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:6125367029.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Blahu, členiek senátu Mgr. Miriam Kamenskej a JUDr. Martiny Holecovej v právnej veci navrhovateľa SLOV TAIN, s.r.o., so sídlom Košovská cesta 23, 971 01 Prievidza, IČO: 36 333 131, zast. Legal Mates s. r. o., so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 55 375 260 proti odporcovi CERAMIC HOUSES EU, s.r.o., so sídlom Ľ. Podjavorinskej 8, 984 01 Lučenec, IČO: 47 084 065 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti rozhodnutiu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 65Cb/108/2025-59 zo dňa 27. augusta 2025, takto

rozhodol:

I. Rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 65Cb/108/2025-59 zo dňa 27. augusta 2025 p o t v r d z u j e .

II. Odporcovi p r i z n á v a voči navrhovateľovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým rozhodnutím vo výroku I. návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Vo výroku II. nepriznal navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania.

2. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom doručeným okresnému súdu dňa 12.08.2025 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým mal súd uložiť odporcovi povinnosť vydať navrhovateľovi príslušnú technickú dokumentáciu, certifikáty k použitým materiálom a iné doklady, ktoré sú nevyhnutné na kolaudáciu diela podľa Zmluvy o dielo „Výroba a montáž EKO-KERAMICKÉHO objektu SHOWROOMU – KIA – prístavba v I. stupni vyhotovenia“ uzavretej dňa 19.07.2024 medzi navrhovateľom ako objednávateľom a odporcom ako dodávateľom, a to v lehote dvoch dní odo dňa nadobudnutia vykonateľnosti tohto uznesenia.

3. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že navrhovateľ odôvodnil svoj návrh tým, že dňa 19.07.2024 uzavrel s odporcom ako zhotoviteľom Zmluvu o dielo – „Výroba a montáž EKO – KERAMICKÉHO objektu SHOWROOMU – KIA - prístavba v I. stupni vyhotovenia“, predmetom ktorej bol záväzok odporcu zabezpečiť výrobu EKO – KERAMICKÉHO objektu showroomu - prístavby s dvoma podlažiami, 1. PP + 1. NP (ďalej aj „Zmluva“). K máju 2025 nebolo dokončené ani 1. PP podľa Zmluvy, pričom odporca vystavoval neoprávnené fakturačné nároky. Navrhovateľ preto podľa čl. 13 bod 13.3 odstúpil od Zmluvy, ktoré bolo odporcovi doručené dňa 16.05.2025. V odstúpení navrhovateľ deklaroval pripravenosť uhradiť odporcovi hodnotu reálne vykonaných prác ku dňu odstúpenia a vyzval odporcu na predloženie stavebného denníka z dôvodu vyčíslenia hodnoty vykonaných prác a posúdenia ich realizácie a zároveň ho vyzval aj na odovzdanie príslušnej technickej dokumentácie, certifikátov k použitým materiálom a podkladov potrebných pre ďalšiu realizáciu zvyšnej časti diela. Odporca túto povinnosť nesplnil, čím porušil povinnosť súčinnosti a znemožnil navrhovateľovi riadne vyčísliť hodnotu vykonaných prác a zabezpečiť nadväzujúce stavebné činnosti. Na vlastné náklady dal preto

žalobca vypracovať Znalecký posudok č. 084/2025 zo dňa 30.06.2025 za účelom zhodnotenia rozsahu a hodnoty prác vykonaných odporcom (ďalej aj „znalecký posudok“), ktorý určil všeobecnú hodnotu vykonaných prác ku dňu odstúpenia od Zmluvy v sume 57.000,- Eur. Navrhovateľ však odporcovi zaplatil 173.605,59 Eur a napriek tomu odporca požaduje od navrhovateľa zaplatať ďalšiu sumu 67.413,93 Eur. Navrhovateľ uznal nad rámec znaleckého posudku aj doplatok za vyhotovenie projektu v sume 1.169,82 Eur. Predžalobnou výzvou dňa 18.07.2025 navrhovateľ odporcu opätovne vyzval na vydanie a doručenie certifikátov k použitým materiálom a ďalším podkladom nevyhnutných na realizáciu diela. Odporca v odpovedi zo dňa 23.07.2025 uviedol, že požadované doklady budú vydané až po úhrade záväzkov navrhovateľa v sume 67.473,31 Eur. Navrhovateľ však túto sumu neuznáva, k úhrade nedôjde a k dohode tiež nie a odporca dokumentáciu navrhovateľovi nevydá, napriek čl. 5 bod 5.3 písm. g) Zmluvy, podľa ktorého navrhovateľovi vznikol nárok na vydanie tejto dokumentácie. Bez nej navrhovateľ nevie pokračovať v zhotovení diela, nie je možné preukázať kvalitu prác a zabudovaných materiálov. Navrhovateľ má pritom voči svojmu partnerovi Kia Sales Slovakia s.r.o., IČO: 35 942 894 zmluvný záväzok zrealizovať projekt, okrem iného uviesť do prevádzky riadne skolaudované hlavné predajné a servisné miesto, t.j. predmet Zmluvy najneskôr do 31.12.2025, pričom nedodržanie tohto termínu je porušením zmluvných povinností a navrhovateľovi hrozí odňatie licencie ako nezvratný následok tejto situácie. Skutočnosť, že bez uvedených dokladov navrhovateľ nie je schopný pokračovať v diele, vyplýva z vyjadrenia stavebného dozoru A. B. C. zo dňa 16.06.2025.

4. Okresný súd v napadnutom rozhodnutí konštatoval, že predmetom Zmluvy bola dodávka objektu v dvoch samostatných častiach. Prvou časťou bola priemyselná výroba objektu ako stavebného výrobku a druhou realizácia stavby v rámci stavebnej činnosti, resp. montáž EKO-KERAMICKÉHO OBJEKTU podľa projektu odporcu. Miestom dodávky podľa čl. 3 Zmluvy boli pri výrobe, aj pri montáži parcely č. 1327/18, č. 1327/19 a č. 1327/24, evidované na LV č. XXXX, k. ú. D.. Z čl. 5 bod 5.3 písm. g) Zmluvy mal okresný súd osvedčené, že odporca mal zabezpečiť vedenie stavebného denníka na realizované časti stavby, certifikáty k použitým materiálom v zmluvne dojednanom rozsahu a iné doklady nevyhnutné pre kolaudáciu diela, ktoré mal následne dodať navrhovateľovi po zaplatení celej ceny diela dohodnutej v čl. 7 Zmluvy. V čl. 13 bod 13.3 Zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že v prípade odstúpenia od zmluvy je navrhovateľ povinný odporcovi zaplatiť sumu, ktorá pripadá na práce už vykonané.

5. Z odstúpenia od zmluvy zo dňa 14.05.2025 mal okresný súd osvedčené, že navrhovateľ z dôvodu pasivity odporcu pri plnení záväzkov odstúpil od Zmluvy v súlade s čl. 13 ods. 13.3. Navrhovateľ odporcovi navrhol, že v prípade, že doručí riadne a úplne vedený stavebný denník dokumentujúci uskutočnené práce, vrátane príslušnej technickej dokumentácie, certifikátov k použitým materiálom a ďalším podkladom potrebných pre ďalšiu realizáciu diela je navrhovateľ pripravený poskytnúť mu úhradu (započítaním voči už poskytnutým platbám) za preukázané práce, ktoré neboli doteraz zo strany odporcu preukázané, keď navrhovateľovi nepredložil stavebný denník.

6. Zo Znaleckého posudku č. 084/2025 mal okresný súd osvedčené, že úlohou znalca bolo stanoviť všeobecnú hodnotu vykonaných stavebných prác na parcele č. 1372/20, č. 1372/42 a č. 1372/43 v k.ú. D. k novembru 2024. Z posudku vyplýva, že cena diela bola stanovená bez presného vymedzenia jednotlivých stavebných prvkov v zložení dodávka a montáž. Znalec stanovil všeobecnú hodnotu stavebných prác a dodávok skutočne zrealizovaných na sumu 57.100,01 Eur vrátane DPH.

7. Z predloženého Vyčíslenia po odstúpení zo dňa 29.05.2025 mal okresný súd osvedčené, že odporca eviduje od navrhovateľa zrealizované platby ku dňu 12.05.2025 vo výške 146.886,46 Eur, pričom v predloženom skene dokumentu je rukou dopísaná suma 173.605,59 s DPH. Zostatok, ktorý podľa odporcu má navrhovateľ doplatiť predstavuje sumu 67.413,93 Eur.

8. Z predžalobnej výzvy zo dňa 18.07.2025 mal okresný súd osvedčené, že navrhovateľ opakovane vyzýval odporcu na predloženie riadne a úplne vedeného stavebného denníka dokumentujúceho uskutočnené práce, príslušnú technickú dokumentáciu, certifikáty k použitým materiálom a ďalšie podklady potrebné na odovzdanie alebo ďalšiu realizáciu už vykonanej časti diela. Osvedčené bolo aj to, že navrhovateľ informoval odporcu o vypracovaní znaleckého posudku a o odhade všeobecnej hodnoty vykonaných prác vo výške 57.000,- Eur, ktoré spolu s uznaným doplatkom za zmenu projektu stavby predstavuje sumu 58.162,82 Eur, ktorú navrhovateľ považoval za primeranú protihodnotu plnenia zrealizované ku dňu odstúpenia od Zmluvy 16.05.2025. Podľa navrhovateľa sa odporca bezdôvodne obohatil, keď mu navrhovateľ uhradil celkovo sumu 173.605,59 Eur s DPH, teda o 115.605,59 Eur viac

než zodpovedá hodnote vykonaných prác, pričom žiadal bezdôvodné obohatenie vydať, inak sa ho bude domáhať súdnou cestou.

9. Z odpovede na predžalobnú výzvu zo dňa 23.07.2025 mal okresný súd osvedčené, že odporca neuznával pohľadávku navrhovateľa predstavujúcu bezdôvodné obohatenie. Výšku vyčíslenia zrealizovaných prác znaleckým posudkom odmietal a trval na vyčíslení zo dňa 29.05.2025. Vo vzťahu k vydaniu stavebného denníka, certifikátov použitých materiálov a inej dokumentácie odporca uviedol, že tieto podklady odovzdá po úhrade záväzkov navrhovateľa.

10. Z predložených častí Zmluvy o budúcej zmluve uzavretej medzi navrhovateľom a Kia Sales Slovakia s.r.o., mal okresný súd osvedčené, že navrhovateľ v pozícii budúceho predajcu má povinnosť najneskôr do 31.12.2025 zrealizovať projekt, ktorý má spočívať v uvedení do prevádzky riadne skolaudované hlavné predajné a servisné miesto spĺňajúce vo všetkých ohľadoch Základné Normy Predajcu (predaj a popredajné služby) – v meste D., na adrese E. F. XXXX/XXX, ktoré bude vybudované na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v k.ú. D..

11. Z vyjadrenia TST service PD spol. s r.o. zo dňa 16.06.2025 mal okresný súd osvedčené, že pri procese dostavby objektu na E. G., odporca osadil na základovú dosku prefabrikovanú konštrukciu, ktorá však rozmerovo, ani staticky nezodpovedala dokumentácii pre zmenu stavby pred jej dokončením. Stavebný dozor, A. B. C., zo spoločnosti TST Service PD spol. s r.o., z uvedeného dôvodu žiadal od odporcu projektovú dokumentáciu, vrátane statického posudku a prístup k stavebnému denníku, avšak bezvýsledne. Z uvedeného dôvodu podľa stavebného dozoru nie je možné pokračovať v prácach.

12. Podľa odôvodnenia napadnutého rozhodnutia okresný súd skúmal, či navrhovateľ dostatočne osvedčil dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom osvedčenie akejkoľvek tvrdenej skutočnosti musí byť dostatočne presvedčivé. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd posudzuje procesnú ochranu v celkovom kontexte, t.j. či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi stranami sporu, či navrhovateľom tvrdené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov (princíp opodstatnenosti), či uložením požadovanej povinnosti možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), či navrhovaným neodkladným opatrením nebude vytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom, t.j. princíp proporcionality a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Konštatoval, že vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ nedomáhal zabezpečenia peňažnej pohľadávky, nepripadá do úvahy nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

13. Po posúdení predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia okresný súd dospel k záveru, že navrhovateľ neosvedčil skutočnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia. Poukázal na to, že podľa čl. 5 bod 5.3 písm. g) Zmluvy má odporca vydať stavebný denník a ostatnú dokumentáciu až po úhrade celej zmluvnej ceny diela, pričom navrhovateľ uhradil len časť, ako to vyplýva z tvrdenia samotného navrhovateľa.

14. Vo vzťahu k znaleckému posudku okresný súd konštatoval, že sa zoberá určením všeobecnej hodnoty stavebných prác a dodávok skutočne zrealizovaných na parcelách č. 1372/20, č. 1372/42 a č. 1372/43 evidovaných na LV č. XXXX k. ú. D. a nie na parcelách podľa miesta plnenia v Zmluve, keď odporca mal pre navrhovateľa vykonať dielo s miestom dodania (výroba a montáž) na parcele č. 1327/18, č. 1327/19 a č. 1327/24 evidované na LV č. XXXX k. ú. D. podľa čl. 3 bod 3.1 a 3.2 s použitím čl. 5 bod 5.1 Zmluvy. Podľa okresného súdu sa teda znalecký posudok zaoberal skúmaním stavebných prác na parcelách odlišných od tých, na ktorých mal podľa odporcu plniť podľa Zmluvy. Znalecký posudok podľa okresného súdu tiež uvádza, že určuje všeobecnú hodnotu k mesiacu november 2024, avšak k odstúpeniu došlo až 16.05.2025. Okresný súd potom dospel k záveru, že navrhovateľ by mal právo na vydanie predmetnej dokumentácie za predpokladu, že uhradí celú cenu diela, resp. uhradí sumu stavebných prác uvedenú vo vyčíslení zo dňa 29.05.2025 aj s prihliadnutím na rešpektovanie zásady zmluvnej voľnosti strán, keď sa strany dohodli na takomto zmluvnom ustanovení Zmluvy. Podľa okresného súdu predloženým znaleckým posudkom mienil navrhovateľ osvedčiť, že cena vykonaných prác ku odstúpeniu od Zmluvy je nižšia ako suma úhrad, ktoré navrhovateľ už zrealizoval, avšak znalecký posudok sa týka hodnotenia stavebných prác vykonaných na iných parcelách ako na tých, na ktorých mal odporca plniť a týka sa ohodnotenia prác k novembru 2024 a nie k máju 2025. Zo Zmluvy o budúcej zmluve okresný súd konštatoval, že síce preukazuje, že navrhovateľ mal zmluvný záväzok aj

voči tretej osobe, avšak z predloženej časti Zmluvy o budúcej zmluve možno identifikovať len povinnosť navrhovateľa uviesť do prevádzky riadne skolaudované hlavné predajné a servisné miesto v meste D. na adrese E. F. XXXX/XXX vybudované na nehnuteľnostiach v k. ú. D., ktoré neboli bližšie špecifikované. V čl. 3 bod 3.2 Zmluvy o budúcej zmluve nie je možné identifikovať, o ktoré parcely ide, o to viac, ak adresa E. F. XXXX/XXX sa nachádza na parcele č. 1327/42 evidovanej na LV č. XXXX k. ú. D., t.j. na odlišnej od parciel, na ktorej sa malo dodať dielo podľa Zmluvy.

15. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav okresný súd dospel k záveru, že neboli osvedčené konkrétne dôvody na neodkladnú úpravu pomerov medzi stranami sporu. Dôvody uvádzané navrhovateľom neboli v konaní dostatočne preukázané a osvedčené a preto návrh zamietol.

16. O náhrade trov konania rozhodoval podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich navrhovateľovi nepriznal, keďže bol neúspešný a o náhrade trov konania odporcu nerozhodoval, pretože návrh na nariadenie neodkladného opatrenia mu nebol doručený.

17. Proti uvedenému rozhodnutiu podal včas v celom rozsahu odvolanie navrhovateľ z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. h) a f) CSP a navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie a nariadil neodkladné opatrenie alebo aby napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie.

18. Navrhovateľ uviedol, že podľa okresného súdu sa znalecký posudok zaoberá určením všeobecnej hodnoty stavebných prác realizovaných na parcele č. 1372/20, č. 1372/42 a č. 1372/43 evidovaných na LV č. XXXX k. ú. D., pričom podľa Zmluvy mal odporca vykonať dielo na parcelách č. 1327/18, č. 1327/19 a č. 1327/24 evidovaných na LV č. XXXX pre k. ú. D.. Podľa navrhovateľa čísla parciel, na ktorých bola znaleckým posudkom určovaná všeobecná hodnota vykonaných prác, sú parcely č. 1327/20, č. 1327/42 a č. 1327/43 evidovaných na LV č. XXXX k. ú. D., pričom na titulnej strane znaleckého posudku ide o zjavný písarský preklep a v celom obsahu znaleckého posudku sa pojednáva o týchto parcelách. K nesúladu medzi Zmluvou a znaleckým posudkom navrhovateľ uviedol, že pri špecifikácii parciel v Zmluve došlo k pochybeniu na strane odporcu ako jej vyhotoviteľa. Tento omyl pri uzatváraní Zmluvy postrehnutý nebol a odporca následne reálne realizoval práce na parcelách č. 1327/20, č. 1327/42 a č. 1327/43 evidovaných na LV č. XXXX k. ú. D., ktoré sú odlišné od tých, ktoré sú uvedené v Zmluve.

19. Podľa navrhovateľa výklad použitý okresným súdom v napadnutom rozhodnutí je formalistický, neprímerane rigidný, keď z celého obsahu znaleckého posudku a v jeho prílohách, okrem Zmluvy, sa hovorí o parcelách č. 1327/20, č. 1327/42 a č. 1327/43. Skutočnosť, že znalec pri vyhotovovaní znaleckého posudku absolvoval ohliadku na mieste samom, kde preveril stav predmetných parciel, ako aj rozpracovanosť diela, je zárukou, že predmet skúmania je identický s predmetom podľa Zmluvy. Ide o dostatočnú záruku, že predmet znaleckého skúmania zodpovedal stavbe realizovanej podľa Zmluvy a posudok reflektuje reálny stav, v ktorom odporca práce uskutočnil. Aj zo Zmluvy o budúcej zmluve s Kia Sales Slovakia vyplýva, že navrhovateľ je povinný uviesť do prevádzky showroom na adrese E. F. XXXX/XXX D. a podľa verejne dostupných údajov katastra nehnuteľností sa adresa nachádza na parcele číslo 1327/42, teda tej, ktorú posudzoval znalec. Znalecký posudok teda vyhodnotil práce na mieste rozhodujúcom pre splnenie záväzku navrhovateľa voči partnerovi. Na parcelách uvedených v zmluve nebolo možné ani účelne realizovať stavbu showroomu, keď pôvodný showroom sa nachádza pri miestnej komunikácii a prístavba bola plánovaná vedľa neho, pozdĺž miestnej komunikácie, čo je zrejme aj zo znázornenia dotknutých parciel, ktoré navrhovateľ priložil k odvolaniu. Z tohto znázornenia vyplýva, že parcela č. 1327/42 je rozpracovaná a parcely vymedzené v Zmluve sú v pôvodnom, neporušenom stave.

20. Podľa navrhovateľa nesúlad medzi špecifikovanými parcelami v Zmluve a parcelami v znaleckom posudku je výlučne písarskou chybou. Tento nesúlad nemôže byť vykladaný ako rozpor, ktorý by spochybňoval relevanciu znaleckého posudku a legitimitu nároku navrhovateľa na vydanie predmetnej dokumentácie. Tento nesúlad nespochybňuje materiálnu totožnosť predmetu skúmania.

21. Vo vzťahu k argumentu okresného súdu, že znalecký posudok určuje všeobecnú hodnotu k novembriu 2024, avšak k odstúpeniu došlo až 16.05.2025, navrhovateľ uviedol, že na strane 2 v bode 3. znaleckého posudku je uvedený dátum, ku ktorému bol vypracovaný a ku ktorému sa zisťoval stavebnotechnický stav a týmto dátumom je 06.07.2025. Aj v bode 4. na strane 3 znaleckého posudku je jasne určené, že nehnuteľnosť alebo stavba sa ohodnocuje ku dňu 06.07.2025. Tiež na strane 3

znaleckého posudku pod písmenom c) sa uvádza, že ohliadka miesta sa uskutočnila dňa 30.06.2025. V čl. 2 znaleckého posudku je uvedené, že všeobecná hodnota stavebných prác bola stanovená programom cenotvorby ODIS v cenách platných pre čas realizácie – 11/2024. Na základe ohliadky posúdenia skutkového stavu bol spracovaný položkový rozpočet vykonania prác a dodávok v zmysle cenníka ODIS pre 11/2024. Tvrdenie súdu, že posudok určuje všeobecnú hodnotu realizovaných prác k novembru 2024 je nepravdivé a nesprávne. Znalecký posudok určil všeobecnú hodnotu stavebných prác ku dňu 06.07.2025, postupoval podľa cien platných v čase realizácie, t.j. november 2024, znalec reflektoval skutočný stav, ktorý bol ku dňu 06.07.2024 (správne malo byť „2025“) a reflektoval aj to, že odporca zrealizoval časť prác v novembri 2024 a odvtedy žiadne práce nevykonával. Znalecký posudok preto určuje hodnotu prác realizovaných odporcom aj ku dňu odstúpenia, keďže stav bol posúdený až ku dňu 06.07.2025.

22. Je preto nesprávne konštatovanie súdu, že navrhovateľ by mal právo na vydanie dokumentácie za predpokladu, že uhradí celú cenu diela, resp. vyčíslenú sumu stavebných prác uvedenú vo vyčíslení zo dňa 29.05.2025. Navrhovateľ účinne odstúpil od zmluvy dňa 16.05.2025 a odporca disponuje sumou 173.605,59 Eur, čo je trojnásobok ceny, na ktorú má reálne nárok. Čl. 5 bod 3. písm. g) Zmluvy je potrebné aplikovať v spojitosti s čl. 13 bod 13.3 Zmluvy. V prípade odstúpenia vzniká povinnosť navrhovateľa zaplatiť len za reálne vykonané práce, navrhovateľ uhradil odporcovi celú sumu zrealizovaných prác podľa znaleckého posudku ku dňu odstúpenia a zániku zmluvy a odporcovi sa preto aktivovala povinnosť vydať navrhovateľovi celú požadovanú technickú dokumentáciu. Odporca tak neurobil, čím s pribúdajúcim časom navrhovateľovi spôsobil značné škody. Účelom čl. 5 bod 5.3 písm. g) Zmluvy bolo zabezpečiť, aby odporca neposkytol navrhovateľovi dokumentáciu bez zaplatenia protihodnoty. Tento účel bol naplnený, keď odporca disponuje sumou viac ako trojnásobku reálne vykonaných prác. Odmietanie vydania požadovanej dokumentácie je v rozpore s účelom Zmluvy. Neexistuje žiaden právny nárok, aby požadovanú dokumentáciu odporca zdržiaval. Konanie odporcu má úmyselný charakter, je v rozpore s dobrými mravmi a zásadami poctivého obchodného styku. Vydaním požadovanej dokumentácie nedôjde k akýmkoľvek a žiadnym negatívnym zásahom na strane odporcu. Sú preto splnené podmienky podľa § 325 CSP, t.j. je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov, keďže navrhovateľovi hrozí nenapraviteľná ujma. Navrhovateľ teda osvedčil dôvody na neodkladnú úpravu pomerov medzi stranami sporu.

23. K odvolaniu navrhovateľa sa vyjadril odporca podaním zo dňa 27.10.2025, v ktorom navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdil ako vecne správne.

24. K tvrdeniam navrhovateľa o chybe v špecifikácii parciel a relevantnosti Znaleckého posudku odporca uviedol, že k pochybeniu v špecifikácii parciel došlo zo strany navrhovateľa, ktorý podal odporcovi nesprávne údaje, ktoré odporca do zmluvy uviedol, k čomu predložil e-mail zo dňa 04.06.2024. Odporca zdôraznil, že pre účely konania o neodkladnom opatrení je kľúčové dostatočné osvedčenie skutkového stavu a okresný súd preto oprávnené pochyboval o Znaleckom posudku. Odporca nemal možnosť sa k Znaleckému posudku vyjadriť a znalec síce určil všeobecnú hodnotu vykonaných prác vo výške 57.000,- Eur, ktorá však neurčuje reálnu zmluvnú cenu odporcom vykonaných prác, na ktorú má podľa Zmluvy o dielo právo. Túto skutočnosť potvrdzuje aj to, že konštrukčný systém vyrábaný a dodávaný odporcom sa nenachádza v žiadnom cenníku stavebných prác a je preto potrebné použiť individuálnu cenovú kalkuláciu výrobcu EKO-KERAMICKÝCH STIEN, na čo bol navrhovateľ odporcom upozornený e-mailom zo dňa 13.06.2025, ktorý pripojil k vyjadreniu. Znalec však odporcu za účelom poskytnutia individuálnej cenovej kalkulácie odporcovho výrobného systému nekontaktoval.

25. Odporca tvrdil, že má nárok na úhradu ceny diela v rozsahu dohodnutom v Zmluve o dielo a podľa ním vykonaného vyčíslenia vykonaných prác zo dňa 29.05.2025 vo výške 173.605,59 Eur plus zostatok v sume 67.413,93 Eur. Znalecký posudok určuje všeobecnú trhovú hodnotu, ktorá sa môže a aj sa líši od skutočne dohodnutej ceny, pričom žalobca použil Znalecký posudok na jednostranné a predbežné tvrdenie, že práce boli preplatené. Takýmto jednostranným tvrdením sa snaží obísť zmluvnú podmienku podľa čl. 5 bod 5.3 písm. g) Zmluvy a vynútiť si vydanie dokumentácie. Zdôraznil, že konanie o neodkladnom opatrení nenahrádza dokazovanie v merite veci, v ktorom by sa určila skutočná zmluvná hodnota odporcom vykonaných prác ku dňu odstúpenia.

26. Vo vzťahu k tvrdeniam navrhovateľa o datovaní Znaleckého posudku a hodnoty prác odporca poukázal na to, že okresný súd správne poukázal na rozpor v Znaleckom posudku, pretože k odstúpeniu

od Zmluvy došlo až dňa 16.05.2025. Súd pritom nekonštatoval, že by bol posudok vyhotovený k 11/2024, ale že cenové relácie sú stanovené k tomuto dátumu. Uvedený rozpor potvrdzuje nedostatočnú hodnovernosť uvedeného posudku pre účely neodkladného opatrenia.

27. Vo vzťahu k povinnosti vydania dokumentácie podľa čl. 5 bod 5.3 písm. g) Zmluvy o dielo odporca zdôrazňoval právo na vydanie dokumentácie až po zaplatení celej zmluvnej ceny diela. Uviedol, že medzi stranami sporu je vedený spor o úhradu po vyčíslení po odstúpení pod sp. zn. 37Cb/121/2025. Pokiaľ tento spor nie je právoplatne skončený v prospech navrhovateľa, t.j. pokiaľ nie je preukázané, že navrhovateľ už uhradil celú sumu za vykonané dielo, záväzok odporcu na vydanie dokumentácie nevznikol. Odporca si tak uplatňuje zmluvné zadrživacie právo. Podľa odporcu nemôže navrhovateľ prostredníctvom neodkladného opatrenia obísť zmluvné ustanovenia a donútiť odporcu k plneniu, na ktoré nemá podľa Zmluvy nárok. Tvrdenia navrhovateľa, že odporca disponuje 3-násobkom ceny reálne vykonaných prác je jednostranným tvrdením navrhovateľa založenom na spochybniteľnom Znaleckom posudku, ku ktorému sa odporca nemal možnosť vyjadriť a nie je právoplatne preukázané. Spor patrí výhradne do konania vo veci samej.

28. Podľa odporcu navrhovateľ nepreukázal svoje tvrdenie o hrozbe značnej škody, pričom sa jedná len o hypotetickú hrozbu. Naopak podľa odporcu nariadenie neodkladného opatrenia by predstavovalo neprimeraný a nenapraviteľný zásah do práv odporcu, keď by bol nútený vydať dôležité podklady pre kolaudáciu bez riadneho doplatenia zmluvnej ceny. Nariadením vydania dokumentácie ide o definitívne a nenávratné plnenie, ktoré konzumuje rozhodnutie vo veci samej, ktorým je nárok na vydanie dokumentácie a zaplatenie ceny, čo je v rozpore s dočasným zabezpečovacím účelom neodkladného opatrenia.

29. Odporca teda tvrdil, že neboli splnené základné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to z dôvodu, že nárok žalobcu nebol hodnoverne osvedčený, z dôvodu chýbajúcej celej úhrady a spochybniteľného Znaleckého posudku a chýba aj potreba bezodkladnej úpravy pomerov, pretože ide o spor o splnenie zmluvnej podmienky, ktorý má byť riešený vo veci samej a nariadenie neodkladného opatrenia by bolo neprimeraným zásahom do práv odporcu.

30. K vyjadreniu odporcu sa vyjadril navrhovateľ podaním zo dňa 26.11.2025. Zopakoval, že znalecký posudok obsahuje formalistickú chybu, a to preklep v parcelách, pričom z celého kontextu znaleckého posudku je zrejماً materiálna identita parciel, na ktorých odporca časť diela vykonal. Odporca vo vyjadrení nenamietal rozpor medzi parcelami, kde skutočne časť diela realizoval a parcelami, ktoré sú uvedené v Zmluve. Uvedené potvrdzuje správnosť vypracovaného znaleckého posudku a formalistické konanie súdu prvej inštancie pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia.

31. Pokiaľ odporca namietal nedostatočnú hodnovernosť znaleckého posudku navrhovateľ uviedol, že znalec je osobou, ktorá má dostatočné vedomosti a schopnosti, aby kvalifikovaným spôsobom odpovedal na položené otázky. Navrhovateľ zopakoval, že zo znaleckého posudku je potrebné rozlišovať medzi dátumom jeho vypracovania a dátumom k akému znalec určoval cenu časti diela. Znalec posudzoval rozpracovanosť diela a vykonané práce ku dňu 06.07.2025 so zohľadnením, že práce boli vykonávané v období november 2024, odkedy na diele neboli vykonané žiadne práce a určoval hodnotu vykonaných prác k tomuto obdobiu. Od vykonania prác v novembri 2024 ku dňu odstúpenia dňa 16.05.2025 uplynulo 6 mesiacov, počas ktorých bolo dielo vystavené poveternostným vplyvom bez ochrany, v dôsledku čoho došlo k opotrebeniu a čiastočnému znehodnoteniu niektorých vlastností materiálu. Hodnota prác ku dňu odstúpenia by tak bola nižšia.

32. Zopakoval tvrdenia o vyplatenej sume 173 605,59 Eur, žiadosti odporcu na ďalšiu sumu 67 413,93 Eur, čo je takmer o 58 000 Eur viac, ako bola zmluvne dohodnutá cena. Z dokumentácie priloženej k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pritom vyplýva rozsah diela realizovaného odporcom ku dňu odstúpenia od zmluvy a s prihliadnutím na uvedený stav vykonania diela, uhradená cena diela nezodpovedá zrealizovanej časti diela, keďže ju niekoľko násobne prevyšuje. Navrhovateľ sa domáha len toho, na čo má zmluvný nárok, a to vydania certifikátov a technickej dokumentácie, keďže bola zaplatená cena diela v rozsahu hodnoty vykonaných prác ku dňu odstúpenia.

33. Zopakoval tvrdenie o potrebe bezodkladne upraviť pomery strán. Vzhľadom na zmluvný vzťah uzavretý medzi navrhovateľom a jeho zmluvným partnerom, v prípade nedodržania termínu vykonania

diela do 31.12.2025 hrozí navrhovateľovi strata licencie. Rozhodnutím o nariadení neodkladného opatrenia súd nevyrieši spor o bezdôvodné obohatenie na strane odporcu. Požadované certifikáty a dokumentáciu bude musieť odporca skôr alebo neskôr vydať a ide teda o dočasné zabezpečenie, nie rozhodnutie o finančnom vysporiadaní. Z tohto dôvodu sa preto nemôže jednať, ako tvrdí odporca, o nárok, ktorý konzumuje rozhodnutie vo veci samej. Čl. 5 bod 5.3 písm. g) Zmluvy predstavuje zabezpečenie protihodnoty, ktorá je však viac ako uhradená a zadržiavanie dokumentov je v rozpore so zásadou poctivého obchodného styku a zákazom zneužitia práva. Pre účely vydania bezdôvodného obohatenia je potrebné osvedčiť skutočnosť, že odporca má zo strany navrhovateľa vydanú sumu značne prevyšujúcu znaleckým posudkom určenú všeobecnú hodnotu vykonaných prác.

34. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal vec podľa § 379, § 380 ods. 1 a 2 a § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

35. Predmetom konania je návrh navrhovateľa, ktorý sa domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým sa mala odporcovi uložiť povinnosť vydať navrhovateľovi príslušnú technickú dokumentáciu a certifikáty k predmetnej stavbe podľa Zmluvy o dielo uzavretej medzi stranami sporu dňa 19.07.2024. Podľa navrhovateľa boli splnené podmienky na vydanie neodkladného opatrenia, pretože z dôvodu neplnenia zmluvných povinností zo strany odporcu, ktorý v dohodnutej lehote dielo neodovzdal a neukončil (čo môže spôsobiť u navrhovateľa vznik ujmy zo vzťahu s obchodným partnerom navrhovateľa), navrhovateľ odstúpil od Zmluvy uzavretej medzi stranami sporu, ktoré bolo doručené odporcovi dňa 16.05.2025. Odporcovi vznikla povinnosť vydať navrhovateľovi požadovanú dokumentáciu, keďže podľa znaleckého posudku navrhovateľ zaplatil odporcovi takmer trojnásobnú sumu oproti hodnote skutočne vykonaných prác. Keďže dokumentácia bola viazaná na zaplatenie dohodnutej ceny diela, potom v súvislosti s odstúpením od Zmluvy vzniká povinnosť vydať dokumentáciu aj v prípade odstúpenia od Zmluvy a zaplatenia ceny za reálne vykonané práce. Odporca ani na viaceré urgencie nesplnil svoju povinnosť vydať požadovanú dokumentáciu.

36. Okresný súd dospel k záveru, že neboli splnené podmienky na vydanie neodkladného opatrenia z dôvodu neosvedčenia skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia, keďže vydanie dokumentácie bolo viazané na zaplatenie celej ceny diela, pričom celá cena diela uhradená nebola, resp. táto povinnosť odporcu bola viazaná na zaplatenie ceny stavebných prác uvedenej vo vyčíslení odporcu zo dňa 29.05.2025 pri rešpektovaní zásady zmluvnej voľnosti. Okresný súd ďalej poukázal na nezrovnalosti v označení parciel uvedených v znaleckom posudku, ktoré sa nezhodujú s parcelami podľa Zmluvy o dielo a so Zmluvou o budúcej zmluve, ktorú mal uzavrieť navrhovateľ s tretím subjektom. Okresný súd poukázal aj na ďalší nedostatok znaleckého posudku, ktorý určil všeobecnú hodnotu prác vykonaných odporcom k novembru 2024, hoci k odstúpeniu došlo až dňa 16.05.2025.

37. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

38. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

39. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

40. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

41. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

42. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

43. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu a z dôvodov uvedených navrhovateľom v odvolaní.

44. Inštitút neodkladného opatrenia je prostriedok súdnej ochrany, ktorého nariadenie prichádza do úvahy vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Potreba úpravy pomerov strán sporu musí byť bezodkladná zahrňujúca prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnené spravidla vtedy, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody alebo inej ujmy, resp. ak dochádza k porušovaniu alebo ohrozeniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej situácie do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu v konaní vo veci samej.

45. Okresný súd správne vymedzil predpoklady nariadenia neodkladného opatrenia, ktorými sú osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi stranami sporu, osvedčenie navrhovateľom tvrdených skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov (princíp opodstatnenosti), osvedčenie, či uložením požadovanej povinnosti možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), ďalej princíp proporcionality a posúdenie, či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Správne uviedol, že súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení skúma, či navrhovateľ dostatočne osvedčil dôvody na jeho nariadenie, pričom osvedčenie tvrdenej skutočnosti musí byť dostatočne presvedčivé. Správne poukázal aj na to, že nie je účelom konania o neodkladnom opatrení v celej šírke skutkových a právnych tvrdení zaoberať sa procesnou obranou a útokom strán sporu, čo neumožňujú lehoty na rozhodnutie o neodkladnom opatrení a postačuje preto osvedčenie splnenia zákonných predpokladov na jeho nariadenie, t.j. aspoň osvedčenie danosti práva a osvedčenie ohrozenia tohto práva. Podľa odvolacieho súdu okresný súd dospel k správne záveru, že v konaní ku dňu vydania napadnutého rozhodnutia neboli splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu neosvedčenia konkrétnych dôvodov na neodkladnú úpravu pomerov medzi stranami sporu, keďže navrhovateľom tvrdené skutočnosti neboli preukázané a osvedčené v dostatočnej miere.

46. Pri posudzovaní splnenia predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. osvedčenia existencie a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a osvedčenia potreby neodkladnej úpravy pomerov, treba poukázať na procesný postup pri neodkladnom opatrení, keď súd rozhodujúci o ňom má dbať na účel a charakter tohto inštitútu, ktorým je nevyhnutnosť zrýchleného rozhodovania súdu pri poskytnutí ochrany ohrozenému alebo porušenému právu, t.j. dosiahnutie rýchlej a efektívnej ochrany ohrozeného alebo porušeného práva. Tomuto účelu zodpovedá aj procesná úprava, ktorá umožňuje súdu rozhodnúť o neodkladnom opatrení bez nariadenia pojednávania a bez vykonania dokazovania v celej šírke tvrdení strán sporu a obmedzuje sa na záver o osvedčení predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia, t.j. skúma základné predpoklady umožňujúce súdu dospieť k záveru o osvedčení nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj o naliehavosti potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu pri zohľadní zásady primeranosti a proporcionality nariadeného opatrenia, t.j. aby nariadené neodkladné opatrenie neobmedzovalo povinnú osobu neprimeraným spôsobom nad nevyhnutný rozsah. Nárok, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj neodkladnosť potreby úpravy pomerov strán sporu, musia byť osvedčené súčasne, t.j. kumulatívne. Neosvedčením čo i len jedného z uvedených predpokladov nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia.

47. Pokiaľ jedným zo základných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie ohrozenia práva alebo iného neoprávneného zásahu do práv a právom chránených záujmov navrhovateľa, potom nepostačuje na vyhovie návrhu len všeobecné konštatovanie, že k takémuto zásahu dochádza a nepostačuje ani všeobecné konštatovanie o potrebe neodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Navrhovateľ musí svoje tvrdenia aspoň osvedčiť, t.j. musí uviesť také skutkové tvrdenia a predložiť listinné a iné dôkazy, ktoré súdu umožnia prijať odôvodnený záver, že k takémuto konaniu zo strany odporcu dochádza. Pri osvedčovaní skutočnosti o neoprávnenom zásahu alebo o nesplnení zmluvnej alebo zákonnej povinnosti, ako aj vo vzťahu k tvrdeniu o potrebe neodkladnej úpravy pomerov, postačuje, ak takáto osvedčovaná skutočnosť sa javí ako nanajvýš pravdepodobná (napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/147/2011). Znamená to, že ako osvedčenie o zásahu do chránených práv a záujmov navrhovateľa, tak aj tvrdenie o potrebe neodkladnej úpravy pomerov,

musí byť osvedčené, t.j. z ktorých tvrdení je možné prijať dôvodný záver, že tvrdené skutočnosti sa javia ako nanajvyš pravdepodobné. Aj keď sa v konaní o neodkladnom opatrení nevykonáva dokazovanie, avšak vo vzťahu k osvedčeniu sa musí jednať o také tvrdenia, dôkazy a iné okolnosti, ktoré s čo najvyššou mierou pravdepodobnosti nasvedčujú správnosti tvrdení navrhovateľa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Znamená to, že dôvodné pochybnosti, ktoré spochybňujú navrhovateľom osvedčované skutočnosti, môžu viesť k zamietnutiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ak intenzita týchto pochybností podstatným spôsobom spochybňuje tvrdenia navrhovateľa, ktorými odôvodňuje splnenie zákonných predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia.

48. V tejto súvislosti sa odvolací súd zaoberal povahou navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorá má vplyv pri rozhodovaní o odvolaní navrhovateľa. Z hľadiska povahy a rozdeľovania neodkladných opatrení je potrebné rozlišovať, či pri návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa jedná o podanie vo veci samej alebo takúto povahu návrh nemá. Ak sa jedná o taký návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý smeruje k rozhodnutiu, ktoré nevykazuje dočasnú povinnosť a predbežnosť poskytovanej ochrany, potom nariadenie neodkladného opatrenia konzumuje vec samu a má povahu rozhodnutia vo veci samej. V takýchto typoch neodkladných opatrení, kedy rozhodnutie o ňom je rozhodnutím vo veci samej, chyba bezprostredná väzba na konanie vo veci samej na základe následnej žaloby (Števček, Ficová, Baricová, Mesiarkinová, Bajánková, Tomašovič a kol.: Civilný sporový poriadok, Veľké komentáre, C. H. Beck, 2016, str. 1111). Ak teda rozhodnutie o neodkladnom opatrení má povahu rozhodnutia vo veci samej, potom neodkladné opatrenie konzumuje vec samu. K takejto situácii môže dôjsť v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného po skončení konania vo veci samej, ako aj v prípade nariadenia neodkladného opatrenia pred začatím konania, na ktoré nenadväzuje žaloba podľa § 336 ods. 1 CSP a konanie končí rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a konzumuje vec samu (napr. uznesenie NS SR sp. zn. 5Cdo/154/2018 zo dňa 28.03.2019). Aj v prejednávanej veci sa navrhovateľ domáhal vydania neodkladného opatrenia - vydania dokumentácie, na ktoré nenadväzuje žaloba vo veci samej vo vzťahu k navrhovanej povinnosti, ktorej uloženia odporcovi sa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal a preto rozhodnutie o návrhu na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia má povahu rozhodnutia vo veci samej, t.j. vydaného v rámci konania o nariadení neodkladného opatrenia bez riadne vykonaného dokazovania, len na základe osvedčenia navrhovateľom tvrdených skutočností.

49. Odvolací súd konštatuje, že ak v prípade neodkladných opatrení, ktoré majú len dočasnú povahu, t.j. do prípadného rozhodnutia vo veci samej, je potrebné aspoň osvedčiť dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, potom o to viac musí byť tvrdenie o splnení zákonných predpokladov osvedčené pri neodkladnom opatrení, ktoré má povahu podania vo veci samej a rozhodnutie o ňom má povahu rozhodnutia vo veci samej. Z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Obdo/15/2025 okrem iného vyplýva: „Odvolací súd v odôvodnení jeho uznesenia (ods. 29. jeho odôvodnenia) správne zdôraznil, že súd vydáva neodkladné opatrenia bez vykonania dokazovania, iba na základe osvedčených tvrdení a preto by k nariadeniu neodkladného opatrenia mal pristúpiť iba za predpokladu, že potreba upraviť vzájomné pomery strán sporu je natoľko naliehavá, že odôvodňuje aj prelomenie základnej zásady procesného práva, že súd by mal rozhodovať na základe vykonaného dokazovania po náležitom zistení skutkového stavu a až potom, ako obe sporové strany dostali možnosť využiť prostriedky procesného útoku a procesnej obrany na preukázanie svojich skutkových tvrdení. Uvedené platí o to viac, ak z povahy veci vyplýva, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia má povahu podania vo veci samej (§ 123 ods. CSP), ktorú predmetné neodkladné opatrenie vzhľadom na povahu ukladanej povinnosti, ktorá nemá len dočasný charakter a absentuje bezprostredná väzba na konanie vo veci samej na základe žaloby, nepochybne má.“

50. Z uvedeného vyplýva záver, že ak pri neodkladných opatreniach s dočasnou povahou musia byť dostatočne osvedčené skutočnosti odôvodňujúce jeho nariadenie, o to viac musia byť dostatočne presvedčivé a osvedčené skutočnosti pri neodkladnom opatrení, ktoré má povahu rozhodnutia vo veci samej, keďže je vydané bez riadneho dokazovania vo veci samej.

51. Okresný súd založil svoje zamietajúce rozhodnutie, z dôvodu nesplnenia zákonnej podmienky osvedčenia potreby neodkladnej úpravy, na nezhodách v údajoch znaleckého posudku pri označovaní parciel, na ktorých ohodnocoval znalec vykonané práce, na nezhodách v označení parciel podľa Zmluvy a znaleckého posudku a podľa Zmluvy uzavretej medzi stranami sporu a zmluvy o budúcej zmluve uzavretej medzi navrhovateľom a treťou osobou, ako aj na rozpore medzi časovým ohodnotením

týchto prác a odstúpením od Zmluvy, keď dospel k záveru, že z obsahu znaleckého posudku vyplýva ohodnotenie prác k novemburu 2024, hoci k odstúpeniu došlo až v máji 2025.

52. Odvolací súd konštatuje, že navrhovateľom predložený znalecký posudok na jeho úvodnej strane (č.l. 12) skutočne obsahuje údaje o určení všeobecnej hodnoty vykonaných prác na parcele č. 1372/20, č. 1372/42, č. 1372/43 k. ú. D., hoci podľa Zmluvy o dielo uzavretej medzi stranami sporu sa malo jednať o práce a dielo realizované na parcele č. 1327/18, č. 1327/19 a č. 1327/24. V časti II. bod 1. písmeno A a II. písm. f) však už znalecký posudok označuje iné parcely, a to č.1327/20, č. 1327/42 a č. 1327/43. Prílohou znaleckého posudku je aj výpis z LV č. XXXX týkajúci sa parcely č. 1327/20, č. 1327/42, č. 1327/43. Odvolací súd preto, ako to uviedol navrhovateľ v odvolaní, konštatuje, že označenie parciel, na ktorých znalec skúmal hodnotu vykonaných prác, zodpovedá navrhovateľom tvrdným parcelám č. 1327/20, č. 1327/42, č. 1327/43, a teda označenie parciel na úvodnej strane posudku je chybné. Napriek takémuto záveru, že sa na úvodnej strane jednalo len o písársku chybu, však ďalej ostáva rozpor medzi parcelami označenými v znaleckom posudku a parcelami označenými v Zmluve o dielo uzavretej medzi stranami, na ktorých sa malo dielo vykonávať.

53. Až v odvolaní navrhovateľ prvý krát poukazoval na skutočnosť, že označenie parciel, na ktorých sa malo vykonávať dielo, je v Zmluve o dielo chybné a bolo spôsobené odporcom, ktorý Zmluvu vypracovával, čo mienil preukázať aj grafickým znázornením uvedených parciel, na ktorých sa stavba realizuje. Odporca toto tvrdenie popieral a predložil mailovú komunikáciu, z ktorej má vyplývať, že chybné označené parcely pre účely Zmluvy boli poskytnuté navrhovateľom.

54. Odvolací súd konštatuje, že pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení je podľa § 329 ods. 2 CSP rozhodujúci stav ku dňu vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie. Za stavu ku dňu vydania napadnutého rozhodnutia okresného súdu existovala objektívna nezhoda medzi parcelami uvedenými v znaleckom posudku, na ktorých ohodnocoval znalec hodnotu vykonaných prác a označením parciel, na ktorých mal odporca vykonávať dielo podľa Zmluvy o dielo. Ako bolo uvedené vyššie, pri vydávaní neodkladného opatrenia je súd povinný rozhodnúť na základe osvedčených skutočností a dokazovanie v zásade nevykonáva. Ku dňu vydania napadnutého rozhodnutia okresný súd nedisponoval žiadnou informáciou o chybnom označení parciel v Zmluve uzavretej medzi stranami sporu. Nie je preto možné vytýkať okresnému súdu, keď odôvodnil zamietnutie návrhu pochybnosťami a nezhodami medzi predmetom ohodnocovania odporcom vykonaných prác zo strany znalca a identifikáciou diela podľa Zmluvy o dielo, keďže vychádzal z jemu prístupných podkladov predložených zo strany samotného navrhovateľa. Aj keď zodpovedá rozhodovacej činnosti najvyšších súdnych autorít, že prednosť pri poskytovaní súdnej ochrany má materiálny obsah práva pred formálnym posudzovaním, pri neodkladnom opatrení nemá súd rozhodujúci o návrhu procesné možnosti (nevykonávanie dokazovania vychádzajúc z osvedčených skutočností) a ani dostatok času vykonávať dokazovanie za účelom odstraňovania vecného a obsahového rozporu medzi tvrdeniami navrhovateľa a obsahom pripojených listín. Posudzuje len to, či sú osvedčené tvrdenia navrhovateľa o splnení predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia. Je rizikom navrhovateľa, pokiaľ sám uvedie údaje, ktoré nezodpovedajú jeho tvrdeniam pri osvedčovaní splnenia zákonných predpokladov a takýmto spôsobom sa vystavuje riziku zamietnutia návrhu. Okresný súd preto v čase ním vydaného rozhodnutia oprávnené poukázal na nezhodu pri identifikácii diela na základe označenia parciel podľa Zmluvy a znaleckého posudku, pričom rozhodujúci je stav ku dňu vydania napadnutého rozhodnutia okresným súdom podľa § 329 ods. 2 CSP.

55. Na ďalšiu nezhodu poukázal okresný súd vo vzťahu k času určenia hodnoty vykonaných prác podľa znaleckého posudku. Podľa okresného súdu zo znaleckého posudku vyplýva, že hodnota stavebných prác bola zisťovaná k mesiacu november 2024, hoci k odstúpeniu došlo až 16.05.2025 (bod 22. na str. 5 odôvodnenia napadnutého rozhodnutia).

56. Navrhovateľ v odvolaní uvádzal, že sa jedná o nesprávne konštatovanie, keď zo znaleckého posudku čl. I. bod 3.4 vyplýva, že sa stavba ohodnocuje k dátumu 06.07.2025 a na strane 3 je uvedené vykonanie ohliadky k 30.06.2025. Odvolací súd konštatuje, že toto tvrdenie navrhovateľa zodpovedá obsahu znaleckého posudku, t.j. dátum, ku ktorému je vypracovaný posudok ako dátum rozhodujúci na zistenie stavebnotechnického stavu podľa čl. I. bod 3 je 06.07.2025 a dátum, ku ktorému sa nehnuteľnosť ohodnocuje podľa čl. I bod 4. je tiež 06.07.2025. Avšak na strane 3 znaleckého posudku v časti III. „Stanovenie všeobecnej hodnoty“ je v poslednej vete odseku 1 uvedené: „Úlohou znalca bolo zistiť všeobecnú hodnotu stavebných prác k 11/2024.“

57. Teda okresný súd nevychádzal z nepravdivej informácie, ale vychádzal z informácie uvedenej znalcom bode III. bod 4. znaleckého posudku, ktorý údaj však nezodpovedá údajom znaleckého posudku v bode I. bod 3.4. Odvolací súd konštatuje, že nie je úlohou okresného ani odvolacieho súdu zaoberať sa dôvodmi nesprávnosti a pochybenia, resp. nejednoznačnosti znaleckého posudku vo vzťahu k časovému určaniu hodnoty prác. Odvolací súd zdôrazňuje, že aj keď okresný súd poukázal len na časť znaleckého posudku vo vzťahu k dátumu ohodnotenia prác „k 11/2024“, ktorú úlohu takto zadefinoval samotný znalec, tento údaj je v rozpore s ďalšími údajmi znaleckého posudku. Odvolací súd konštatuje, že sa opätovne jedná o existujúcu pochybnosť vo vzťahu k tvrdeniam navrhovateľa pri posudzovaní osvedčenia predpokladov pri nariadení neodkladného opatrenia. Nie je úlohou súdov pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení odstraňovať prípadné vady a pochybnosti v skutkových tvrdeniach a dokladoch navrhovateľa.

58. Pri zdôraznení povahy neodkladného opatrenia, ktoré v prejednávanej veci je svojou povahou rozhodnutím vo veci samej, po ktorom už nenasleduje žaloba vo veci samej vo vzťahu k uloženiu konkrétnej povinnosti podľa navrhovaného neodkladného opatrenia, musí byť osvedčenie navrhovateľom tvrdených skutočností tak presvedčivé, že neumožňuje súdu vznik pochybností o tvrdeniach navrhovateľa vo vzťahu k splneniu zákonných predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia. Pokiaľ znalecký posudok pri označení parciel (samotný posudok označuje rozličné parcely, ktoré sú aj vo vzťahu k Zmluve o dielo odlišne označené), ako aj vo vzťahu k času ohodnotenia prác obsahuje rôzne údaje, ktoré zakladajú pochybnosti o jeho vecnej správnosti a vyvoláva tak pochybnosti o tvrdeniach navrhovateľa, ktorými odôvodňuje nariadenie neodkladného opatrenia, pri zohľadnení povahy neodkladného opatrenia ako mimoriadneho inštitútu, ktoré zasahuje do práv a právom chránených záujmov protistrany bez vykonaného dokazovania, bolo dôvodné a správne zo strany okresného súdu, keď návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovel, vzhľadom na existenciu dôvodných pochybností vo vzťahu k tvrdeniam navrhovateľa o splnení zákonných predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia (identifikácia diela na základe určenia podľa parciel, čas ohodnotenia stavebných prác).

59. Odvolací súd ďalej konštatuje, že okresný súd správne poukázal na splnenie zmluvne dohodnutých predpokladov vydania požadovanej dokumentácie, a to na zaplatenie celej ceny diela pri rešpektovaní zásady zmluvnej voľnosti. Odvolací súd nehodnotí odporcom vyhotovené vyčíslenie zo dňa 29.05.2025, avšak poukazuje na to, že zmluvne dohodnutým predpokladom na vydanie dokumentácie podľa čl. 5 bod 5.3 písm. g) Zmluvy bolo zaplatenie celej zmluvnej ceny diela. Okresný súd správne poukázal na dohodu o predpokladoch na vydanie dokumentácie, ktorá je viazaná na zaplatenie celej zmluvnej ceny diela. V tejto súvislosti nehodnotí odvolací súd to, či bola zaplatená celá cena diela vzhľadom na odstúpenie od zmluvy zo strany navrhovateľa v štádiu rozpracovanosti diela, ale to, že odovzdanie dokumentácie bolo viazané na zaplatenie zmluvnej ceny diela. Z predloženého znaleckého posudku nevyplýva, že čiastočne vykonané práce odporcom boli ohodnocované podľa zmluvne dohodnutej ceny diela, keď z posudku jednoznačne vyplýva, ako to uviedol aj navrhovateľ v odvolaní, použitie cenníka ODIS a cien platných v novembri 2024. Odvolací súd konštatuje, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení sa musí jednať o takú mieru osvedčenia, ktorá umožňuje prijať záver, že nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa zasahuje do právneho postavenia protistrany, je výsledkom v dostatočnej miere osvedčených tvrdení navrhovateľa. Pokiaľ zo Zmluvy vyplýva nárok na vydanie dokumentácie po zaplatení zmluvnej ceny diela a pokiaľ znalecký posudok vychádza z iných podkladov a metód pri určení hodnoty diela, nie je nado všetku pochybnosť osvedčené tvrdenie navrhovateľa na základe ním tvrdených skutkových okolností o takej neodkladnej potrebe úpravy pomerov, ktorá by odôvodňovala nariadenie neodkladného opatrenia bez toho, aby nevznikli pochybnosti o tvrdeniach navrhovateľa. Aj keď navrhovateľ tvrdil, že bol zaplatený trojnásobok znalcom určenej hodnoty zistených prác, vzhľadom na odlišný spôsob ocenenia prác (keď nevyplýva zo znaleckého posudku ocenenie na základe zmluvného dojednania, pričom na zaplatenie zmluvnej ceny diela bol viazaný nárok na vydanie dokumentácie), potom okresný súd dospel k správnejmu záveru o nedostatočnom osvedčení splnenia predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovaného navrhovateľom.

60. Odvolací súd preto dospel k záveru, že okresný súd správne ku dňu vydania napadnutého rozhodnutia posúdil skutkový stav veci a správne dospel k záveru o nedostatočnom osvedčení navrhovateľom tvrdených skutočností pre nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu neosvedčenia potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu.

61. Navrhovateľ podal odvolanie voči napadnutému rozhodnutiu v celom rozsahu, t.j. aj proti druhému výroku, ktorým mu okresný súd nepriznal nárok na náhradu trov konania. Odvolací súd konštatuje správnosť posúdenia procesného úspechu v napadnutom rozhodnutí súdu prvej inštancie, keď okresný súd v odôvodnení uviedol, že navrhovateľ úspešný nebol a preto nebol dôvod mu priznať nárok na náhradu trov konania, pričom do okamihu rozhodnutia okresného súdu, odporcovi, s ktorým konané nebolo, žiadne trovy nevznikli.

62. Odvolací súd preto potvrdil napadnuté rozhodnutie ako vecne správne v celom rozsahu podľa § 387 ods. 1 CSP.

63. Pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania postupoval odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP s použitím § 255 ods. 1 CSP. Pretože v prejednávanej veci sa jedná o neodkladné opatrenie, ktoré má povahu rozhodnutia vo veci samej a týmto rozhodnutím odvolacieho súdu sa konanie končí, bol odvolací súd povinný podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodnúť aj o náhrade trov odvolacieho konania. Pretože odporca bol v odvolacom konaní úspešný v celom rozsahu, priznal mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % voči navrhovateľovi, ktorý úspešný v odvolacom konaní nebol.

64. Rozhodnutie odvolacieho senátu bolo prijaté v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).