

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 7T/8/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1124010442
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kresl
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2025:1124010442.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Kresl, PhD., v trestnej veci obžalovaného Z. W., pre prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona, zločin ublíženie na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.11.2025 v Bratislave, takto

rozhodol:

Obžalovaný
Z. W. nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K.,

sa uznáva za vinného, že

v bode 1/

dňa 07.01.2023 v čase asi o 21.16 hod. na mieste verejnosti prístupnom, na ľavom rohu budovy od vstupných dverí do interiéru čerpacej stanice Slovnaft, so sídlom Viedenská cesta, 851 01 Bratislava - Petržalka, potom ako zistil, že poškodený J. H. neprišiel s žiadnymi drogami, ktoré mal údajne priniesť fyzicky napadol poškodeného J. H. tým spôsobom, že napriahol pravú ruku dozadu a následne touto rukou udrel tvárou v tvár oproti stojaceho poškodeného do oblasti hlavy do jeho pravej časti brady, následkom čoho poškodený padol na zem na chrbát, odkiaľ sa následne postavil a držiac si miesto na tvári zasiahnuté úderom bežal do interiéru čerpacej stanice Slovnaft, kde žiadal tam prítomný personál, aby zavolať policajnú hliadku, pričom následkom úderu poškodený J. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom H., okres Y. utrpel dočasne opuch brady,

v bode 2/

dňa 07.01.2023 v čase asi o 21.17 hod. na mieste verejnosti prístupnom, na ľavej strane od vstupných dverí do interiéru čerpacej stanice Slovnaft, so sídlom Viedenská cesta, 851 01 Bratislava - Petržalka, po predchádzajúcich nezhodách, fyzicky zovretou rukou v päšť, napadol poškodeného W. Y. takým spôsobom, že napriahol pravú ruku dozadu a následne touto rukou udrel poškodeného do tváre, po čom poškodený padol so zakrvavenou tvárou na zem vedľa tam umiestnenej lavičky, kde ostal nehybne ležať, čím útokom päšťou na anatomickejšiu časť organizmu - hlavu takou intenzitou, že poškodenému W. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom ul. I. C. Č. L.O. XXXX/X, I., okr. H., spôsobil fraktúru (zlomeninu) spodiny pravej orbity (očnice), bez podstatnejšej dislokácie (bez posunutia úlomkov), bez herniácie intraorbitálneho obsahu do maxilárnej dutiny, fraktúru laterálnej (bočnej) steny pravej orbity, bez podstatnejšej dislokácie, fraktúru laterálnej steny pravej maxilárnej (čelústnej) dutiny s dislokáciou (posunutím úlomkov v mieste zlomeniny) o cca 2 mm, fraktúru nosových kostí bez podstatnejšej dislokácie, s intenzívnymi bolesťami, s dobou liečenia 28 až 42 dní, s obmedzením v bežnom spôsobe života, s potenciálom uvedených poranení poškodiť mozog a mozgové obaly, čo by mohlo ovplyvniť životne dôležité funkcie centrálného nervového systému a súčasne škodu poškodenej spoločnosti Union zdravotná poisťovňa, a.s., Karadžičova 10, 81453 Bratislava, IČO: 36284831 vo výške 229,44 Eur za úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti poškodenému W. Y.Č.,

v bode 3/

dňa 07.01.2023 v čase asi od 21.17 hod. do 21.49 hod. na Pečnianskej 1211/9, v Bratislave - Petržalke, v blízkosti čerpacej stanice Slovnaft - Viedenská cesta poškodený E. S. od Z. W. a jeho kamaráta M. Q. žiadal vrátiť finančnú hotovosť 200,- Eur a 200,- CZK, pretože si myslel, že mu boli Z. W. a M. Q. predtým na čerpacej stanici odcudzené, na čo Z. W. reagoval tak, že vybral obe ruky z vreciek, v jednej ruke držal nôž čiernej farby s čiernou čepeľou, ktorý pri vyťahovaní otvoril, poškodený sa zľakol, odskočil dozadu a stratil rovnováhu tak, že ostal kľačať jedným kolenom na zemi, pričom mu na zem vypadol z vrečka mobilný telefón zn. I Phone 11 Pro Max, zelenej farby, IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX, s dvomi nemeckými SIM kartami spoločnosti Vodafone a Telekom a súčasne z rovnakého vrečka nohavíc mu ostalo trčať 10 ks bankoviek v nominálnej hodnote 100,- Eur a 10 bankoviek v nominálnej hodnote 20,- Eur, po čom Z. W., držiac otvorený nôž v pravej ruke sa zohol a zdvihol mobilný telefón zn. I Phone 11 Pro Max, pričom si všimol z vrečka poškodeného trčiace bankovky, ktoré poškodenému následne zobral, pri tom ako mu bral peniaze, poškodený kričal, aby dal preč nôž, ktorý Z. W. držal otočený čepeľou smerom k telu poškodeného vo vzdialenosti asi 40 cm, následne sa poškodený pomaly zdvihol zo zeme, Z. W. kričal s nožom v ruke namiereným smerom k poškodenému, aby mu dal všetko čo má pri sebe, na tento krik sa poškodený zľakol, že ho obvinený tým nožom pichne, mal strach, lebo obvinený robil pohyby s nožom v ruke smerom dopredu a dozadu a preto mu ukázal prázdne vrecká nohavíc so slovami, že už nič nemá, že mu všetko vzal, čím Z. W. svojím konaním spôsobil poškodenému E. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom K.. Y., Y. XXX, O. škodu odcudzením mobilného telefónu vo výške 700,- Eur a škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 1200,- Eur,

t e d a

v bode 1) dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,
v bode 2) dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému úmyselne spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, pričom nedošlo k dokonaniu trestného činu a dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,
v bode 3) prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,

č í m s p á c h a l

v bode 1)

prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

v bode 2)

zločin ublíženie na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

v bode 3)

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a, písm. d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, § 38 ods. 3, § 39 ods. 5, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, IČO: 36 284 831, škodu vo výške 229,44 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému W. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O.. I. C. Č. L. XXXX/X, I., okres H., škodu vo výške 2.347,20 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený E. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K.. Y., Y. XXX, O., s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T/1/2024 zo dňa 24.06.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/133/2024 zo dňa 09.01.2025, právoplatný dňa 09.01.2025 vo výmere 13 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Nakoľko sa obžalovaný po porade s obhajcom vzdali práva podať odvolanie voči rozsudku a to aj za osoby oprávnené podať odvolanie v prospech obžalovaného a prokurátor sa taktiež vzdal práva na podanie odvolania, súd v zmysle § 172 ods. 2. Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Mestský súd Bratislava I. Odvolanie nemôže podať obžalovaný voči výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom predpokladaným v § 183 odsek 1 Trestného poriadku. Právne účinne ho nemôžu podať osoby, ktoré sa tohto práva výslovne vzdali.