

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 15CoP/194/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125206377  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:4125206377.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a JUDr. Blanky Podmajerskej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, so sídlom Škultétyho 1577/8, 955 01 Topoľčany, dieťa rodičov matka: B. C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., B. XXX/X, zastúpená JUDr. Kristínou Gerovou, advokátkou so sídlom Škultétyho 1597/7, 955 01 Topoľčany, IČO: 42 337 674, a otec B. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. A. XXXX/XX, E., zastúpený JUDr. Zuzanou Valaskou, advokátkou so sídlom na Škultétyho 6, 955 01 Topoľčany, IČO: 42 208 602, v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, a návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 19.09.2025, č.k. 54P/78/2025-81 takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke povinnosť v prípade nerealizovania styku otca s maloletým podľa rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/101/2022 zo dňa 26.09.2022 z dôvodov na strane maloletého alebo matky otcovi umožniť styk s maloletým v náhradnom termíne, t. j. v prípade zrušeného stretnutia v pondelok a stredú nepárneho týždňa a počas víkendú v piatok až nedeľu nepárneho týždňa v termíne nasledujúceho párneho týždňa v pondelok a stredú v čase od 16:30 hod. do 18:30 hod. a v čase od piatku od 17:00 hod. do nedeľe do 18:00 hod. a v prípade zrušeného stretnutia v utorok a štvrtok párneho týždňa tento nahradiť v termíne nasledujúceho nepárneho týždňa v utorok a štvrtok v čase od 16:30 hod. do 18:30 hod. za rovnakých podmienok. Matke a otcovi uložil povinnosť oznámiť si navzájom nerealizovanie styku z objektívnych dôvodov najneskôr 24 hodín pred jeho začiatkom.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2, § 328 ods. 1, ods. 2, zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a skutkovo tým, že po oboznámení sa s návrhom otca, úradným záznamom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany č. 2024/84569, správou F. G. zo dňa 29.07.2024, správou Základnej školy A., záznamom z vylúču maloletého, správami z mediácie zo dňa 30.11.2024 a výchovného opatrenia zo dňa 09.09.2024, dospel k záveru o jeho dôvodnosti. Uviedol, že pokiaľ dochádza k problémom pri realizácii súdnym rozhodnutím upraveného styku, resp. styk sa v určených termínoch nerealizuje, pre neospravedlненú absenciu jedného z rodičov, zdravotné problémy alebo iné naliehavé dôvody, je namieste zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Naliehavosť úpravy pomerov v danom prípade je daná záujmom maloletého na udržiavaní a prehlbovaní citovej väzby k otcovi. Konštatoval, že styk otca s maloletým upravený právoplatným rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 10P/101/2022, sa nerealizoval, následkom čoho bol uznesením Okresného súdu Nitra č.k. TO-10Em/3/2023-126 zo dňa 01.08.2023 v spojení s opravným uznesením nariadený

výkon rozhodnutia. Dôvodil zákonným právom rodičov stretávať sa s maloletým dieťaťom a záujmom maloletého na udržiavaní kontaktu s oboma rodičmi. Neodkladné opatrenie zohľadňuje potrebu styk otca s maloletým flexibilne prispôbiť aktuálnym podmienkam.

3. Proti uzneseniu podala podľa § 365 ods. 1 písm. d), f) a h) CSP odvolanie matka, navrhujúc ho zmeniť a návrh zamietnuť, dôvodiac, že neodkladné opatrenie nemá oporu v skutkovom ani právnom základe. Návrh otca, ako aj samotné uznesenie nie je dôvodné a to s poukazom na úpravu styku otca s maloletým právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 26.09.2022 sp.zn. 10P/101/2022. Súd prvej inštancie ani neuviedol skutočnosti preukazujúce potrebu okamžitého zásahu formou neodkladného opatrenia. Styk otca s maloletým je upravený a realizuje sa podľa pracovnej činnosti otca a zdravotného stavu maloletého. Je pravdou, že maloletý má problém ísť k otcovi v „piatok“, preto otcovi niekoľko krát navrhla prevzatie maloletého v sobotu. Otec to však odmieta keďže podľa neho má byť maloletý nachystaný v piatok (predložená komunikácia s otcom). Uviedla, že pomery účastníkov sa zásadne nezmenili na to, aby ich bolo potrebné upraviť neodkladným opatrením. Namietala nedostatočné odôvodnenie uznesenia prvoinštančného súdu, v ktorom súd neuviedol na základe čoho vidí potrebu a naliehavosť upraviť tieto vzťahy duplicitne a neurčil dobu trvania neodkladného opatrenia.

4. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhol uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Poukázal na konanie sp.zn. TO-3Em/3/2023, začaté dňa 10.03.2023 na jeho návrh o výkon rozsudku upravujúceho jeho styk s maloletým, v ktorom súd pristúpil k rôznym opatreniam smerujúcim k výkonu rozhodnutia, ktoré však nevedú k náprave. Mal za to, že už samotná znalosť súdu z obsahu vykonávacieho konania preukazuje, že realizácia styku je marená, čím je naplnený predpoklad zákonnosti vydania neodkladného opatrenia. Tu už obava ani nie je potrebná, nastala totiž konštantná nevykonávaného víkendového a prázdninového styku bez uvedenia ospravedliteľného dôvodu matkou. Styk viac menej aplikuje len počas týždňa. Ak sa s maloletým v čase letných školských prázdnin nevidel vôbec a aj v čase pred nimi len sporadicky, tento stav nie je zdravým a prospešným. Zo všetkých žiadaných termínov o náhradu neuskutočneného styku mu matka poskytla iný termín za 2,5 roka iba asi 5x. Matka pri neuskutočnených stykoch ani raz nepredložila lekárske potvrdenie s odporúčaním lekára na neuskutočnenie styku. Predložil správy o realizovaných stretnutiach od septembra 2025.

5. Matka vo vyjadrení k vyjadreniu otca nesúhlasila s jeho skutkovými tvrdeniami a zotrvala na právnej a skutkovej argumentácii uvedenej vo svojom odvolaní.

6. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 65, § 66 CMP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k nasledujúcim záverom.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Pomery maloletého dieťaťa sú upravené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 26.09.2022 č.k. 10P/101/2022-108, právoplatným dňa 05.11.2022, ktorým bolo manželstvo rodičov rozvedené

a maloletý bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, otec je povinný prispievať na výživu maloletého a styk otca s maloletým je upravený počas bežného kalendárneho roka každý nepárny týždeň v pondelok a stredu od 16:30 hod. do 18:30 hod., počas víkendov v nepárnom týždni prvý takýto víkend od piatka 17:00 hod. do soboty 18:00 hod., nasledujúci takýto víkend od soboty 17:00 hod. do nedele 18:00 hod., každý párny týždeň v utorok a štvrtok od 16:30 hod. do 18:30 hod., po uplynutí lehoty troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku o styku počas víkendov v každom nepárnom týždni od piatka 17:00 hod. do nedele 18:00 hod. s tým, že úprava počas pracovného týždňa zostáva zachovaná. Súčasne je styk otca s maloletým upravený počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin, jarných školských prázdnin, veľkonočných sviatkov a letných školských prázdnin.

13. Aktuálne je na súde prvej inštancie pod sp. zn. 54P/78/2025 vedené konanie na návrh matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému a konanie o výkon súdneho rozhodnutia (rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 26.09.2022 č.k. 10P/101/2022-108) vedenom pod sp.zn. TO-3Em/3/2023.

14. Odvolací súd zdôrazňuje, že cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

15. Pokiaľ ide o účel neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí, týmto je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. Pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie však zásadne nemôže prejedukovať práva a záujmy účastníkov a súd môže pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia v závislosti od konkrétnych okolností, pričom musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie môže byť teda nariadené vtedy, ak má súd za osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy.

16. V danej prejednávanej veci súd prvej inštancie nepostupoval v zmysle zásad charakterizujúcich inštitút neodkladného opatrenia a vec nesprávne právne posúdil. Rozhodnutiu súdu prvej inštancie je tiež potrebné vytknúť nedostatočné odôvodnenie, ktoré nezodpovedá zákonným požiadavkám na odôvodnenie rozhodnutia v zmysle § 220 ods. 2 CSP. Odvolací súd s poukazom na primárny účel neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti súdu o maloletých a osvedčenia relevantných skutkových okolností vyplývajúcich z obsahu návrhu otca, ho na rozdiel od záveru súdu prvej inštancie posúdil ako nedôvodný v celom rozsahu. Ak súd prvej inštancie zistil, že styk otca s maloletým sa v rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 26.09.2022 č.k. 10P/101/2022-108 určenom rozsahu nerealizuje, tieto skutkové okolnosti sú dôvodné pre postup súdu v konaní o výkon tohto rozhodnutia vedenom pod sp.zn. TO-3Em/3/2023. Odvolací súd zdôrazňuje, že v prípade úpravy styku maloletého dieťaťa s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti, je cieľom procesného inštitútu neodkladného opatrenia výhradne predbežné zabezpečenie realizácie práva na styk (rodiča aj maloletého dieťaťa) do doby nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia v konaní vo veci samej. To znamená, že má ísť o úpravu styku nevyžadujúcu si podrobné zisťovanie aktuálnych pomerov na strane maloletého dieťaťa a rodiča zo styku oprávneného, na rozdiel od dokazovania v meritórnom konaní. Neodkladným opatrením sa teda má zabezpečiť len prvotná úprava styku v takom rozsahu, o ktorom je predpoklad, že v dôsledku absencie možnosti vykonať dokazovanie potrebné na posúdenie vyváženosti požiadavky rodiča so záujmom maloletého dieťaťa, bude ku prospechu maloletého dieťaťa. V danom prípade, za existujúcej

úpravy pomerov účastníkov konania (styk otca s maloletým) právoplatným a vykonateľným rozsudkom súdu, neboli splnené zákonné podmienky § 325 ods. 1 CSP.

17. Dopĺňa, že právoplatný a vykonateľný rozsudok o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu je pre účastníkov a aj pre súd záväzný a jeho zmenu je možné dosiahnuť zákonom predvídavým spôsobom, pokiaľ sa v konaní vo veci samej preukáže existencia podstatnej zmeny pomerov (§ 26 Zákona o rodine). Odvolací súd týmto nevyklučuje aj možnosť prijatia rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré zasahuje do právoplatného a vykonateľného rozsudku súdu, avšak za predpokladu osvedčenia bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa, za účelom ochrany jeho práv, starostlivosti, výživy, prípadne zdravia, alebo života. V danom prípade takéto skutkové okolnosti z obsahu návrhu otca nevyplývajú.

18. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil podľa § 388 CSP.

19. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí vo veci samej.

20. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).