

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 5Ps/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623204779
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6623204779.5

Uznesenie

5Ps/8/2023

Okresný súd Rimavská Sobota, v právnej veci opatrovanca: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. A. XXX, t. č. bytom v Zariadení sociálnych služieb Breza - Szociális Szolgáltatások Intézménye Breza, Úzka 377, Tornaľa, v konaní zast. procesnou opatrovníčkou D. E. D., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Rimavská Sobota, za účasti obce Veľké Dravce, 985 42 Veľké Dravce 240, IČO: 00 316 512, C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, G. H.- I. a J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. A. XXX, o návrhu navrhovateľa J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. A. XXX na zmenu opatrovníka, takto

rozhodol:

5Ps/8/2023

I. J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. A. XXX, sa odvoláva z funkcie opatrovníka A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. A. XXX, t. č. bytom v Zariadení sociálnych služieb Breza - Szociális Szolgáltatások Intézménye Breza, Úzka 377, Tornaľa, do ktorej bol ustanovený rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 19.10.2012, č. k. 9Ps/4/2012 - 31.

II. Za opatrovníka A. B., nar. XX.XX.XXXX, sa ustanovuje J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. A. XXX.

Opatrovník je povinný A. B. zastupovať pri všetkých právnych úkonoch a podávať súdu správy o opatrovankyni a jej majetku každých 6 mesiacov počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

5Ps/8/2023

1. Dňa 27.11.2023 navrhovateľ, súčasný hmotnoprávny opatrovník osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony, podal na súd návrh, ktorým sa domáhal zmeny opatrovníka pre A. B., nar. XX.XX.XXXX z dôvodu, že mu jeho zdravotný stav ďalej neumožňuje funkciu opatrovníka menovanej vykonávať. K návrhu pripojil lekárske správy o jeho zdravotnom stave.

2. Súd vykonal zisťovanie blízkych osôb A. B., ktoré by prichádzali do úvahy na ustanovenie do funkcie opatrovníka menovanej. Z registra obyvateľov zistil, že A. B. má okrem otca, ktorý je jej súčasným hmotnoprávnym opatrovníkom ešte žijúcu matku C. B., nar. XX.XX.XXXX a brata J. B., nar. XX.XX.XXXX. Matka s ustanovením za opatrovníka A. B. nesúhlasila z dôvodu vzdialeného bydliska (žije v Košiciach) a z dôvodu dlhodobo prerušených vzťahov s dcérou. Uviedla, že lepšou osobou na

výkon takto funkcie by bol brat menovanej. Obdobným spôsobom sa vyjadřila aj obec Veľké Dravce, kde má A. B. trvalý pobyt. K. A. B., J. B., nar. XX.XX.XXXX uviedol, že s ustanovením do funkcie opatrovníka svojej sestry súhlasí. Vie čo vykonávanie tejto funkcie zahŕňa, nakoľko pri zabezpečovaní úkonov opatrovníka už dlhšie pomáha svojmu otcovi, súčasnému opatrovníkovi menovanej, ktorý už úkony opatrovníka dlhšie riadne nevedel vykonávať vzhľadom na nepriaznivý zdravotný stav.

3. Dokazovanie súd vykonal výsluchom J. B., nar. XX.XX.XXXX a listinnými dôkazmi a to z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9Ps/4/2012 rozsudkom zo dňa 19.10.2012, č. k. 9Ps/4/2012 – 31, lekářskymi správami o zdravotnom stave súčasného hmotnoprávneho opatrovníka A. B. a výpisom zo zdravotnej dokumentácie J. B., nar. XX.XX.XXXX Psychiatrickej liečebne Samuela Bluma v Plešivci a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

4. Z rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 19.10.2012, č. k. 9Ps/4/2012 - 31 mal súd preukázané, že súd A. B., nar. XX.XX.XXXX pozbavil spôsobilosti na právne úkony. Za opatrovníka na zastupovanie pri právnych úkonoch jej ustanovil otca, J. B., nar. XX.XX.XXXX.

5. Z lekářských správ predložených navrhovateľom a vyjadřenia všeobecného lekára mal súd preukázané, že pán J. B., nar. XX.XX.XXXX je polymorbídny pacient liečený na odborných ambulanciách: kardiologickej, gastroenterologickej, neurologickej a psychiatrickej, ktorého zdravotný stav sa v poslednom období veľmi zhoršil. Má podstatne obmedzenú mobilitu a potrebuje celodennú pomoc a dozor inej dospelšej osoby, aj pri bežných úkonoch.

6. Z výpisu zo zdravotnej dokumentácie J. B., nar. XX.XX.XXXX Psychiatrickej liečebne Samuela Bluma v Plešivci mal súd preukázané, že menovaný bol ambulantne aj ústavne liečený pre úzkostno-depresívnu symptomatiku a poruchy osobnosti, ako aj neorganickú psychotickú poruchu. V súčasnosti je podľa vyjadřenia menovaného na pojednávaní jeho zdravotný stav stabilizovaný.

7. Vystupovanie J. B. na pojednávaní bolo koherentné, bolo zrejmé, že menovaný rozumie danej situácii, pojednávaníu ako takému a vie sa súvisle a vecne vyjadřovať k veci samej. Menovaný uviedol, že v súčasnosti zabezpečuje starostlivosť o svojho otca, J. B., staršieho, ktorý je ležiaci pacient. Svoju sestru, A. B. chodí pozeráť a nosí jej veci. Uviedol, že vie akým spôsobom jeho otec vykonával funkciu opatrovníka a takýmto spôsobom bude jej záležitosti vedieť zabezpečovať aj on. Ak bude potrebovať s niečím pomôcť, bude spolupracovať s obcou veľké Dravce.

8. Podľa § 277 ods. 1 Zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj CMP) súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka.

9. Podľa § 277 ods. 2 CMP súd opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.

10. Súd preskúmal návrh navrhovateľa na zmenu opatrovníka v zmysle citovaného ust. § 277 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku a na základe zisteného skutočného stavu veci mal za to, že tento je dôvodný. Súd mal v konaní preukázané, že nepriaznivý zdravotný stav doterajšieho opatrovníka, J. B. staršieho, mu neumožňuje ďalej riadnym spôsobom vykonávať funkciu opatrovníka A. B..

11. Súd mal za to, že brat menovanej, J. B., nar. XX.XX.XXXX, bude vhodnou osobou na výkon tejto funkcie. Napriek tomu, že J. B. mladší je dlhodobo psychiatrický liečený pacient, na základe preukázaných skutočností súd nemohol prijať záver, že by bol zdravotný stav J. B. mladšieho taký, že by mu znemožňoval výkon funkcie opatrovníka. Nie každá psychiatrická diagnóza so sebou prináša pokles kognitívnych schopností a teda nemusí sama o seba znamenať nespôsobilosť osoby vykonávať funkciu opatrovníka. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že aj doteraz pomáhal pri vykonávaní funkcie doterajšiemu opatrovníkovi a vie, čo výkon tejto funkcie zahŕňa. Preto súd rozhodol tak, že J. B., nar. XX.XX.XXXX, odvolal z funkcie opatrovníka A. B. a za opatrovníka jej ustanovil J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. A. XXX. Mal za to, že pri zastupovaní menovanej bude náležite hájiť jej práva a záujmy. Súd zároveň vymedzil práva a povinnosti opatrovníka pri výkone jeho funkcie.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 ods. 1 Zák. č. 161/2005 Z.z. CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

5Ps/8/2023

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Rimavská Sobota. Odvolanie podávané poštou je vhodné adresovať nasledovne: Okresný súd Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, SNP 539/1, 050 01 Revúca (§ 357 v spojení s § 362 ods. 1 a v spojení s § 125 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.