

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8PPOm/7/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7825202622
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2025:7825202622.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti – A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov – matky A. B., nar. XX.XX.XXXX a otca D. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom E. F. XX, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C., G. XXX, XXX XX C., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Maloleté deti - A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, dočasne zveruje do starostlivosti Centra pre deti a rodiny D., B. F. XX, XXX XX, najdlhšie na dobu 6 mesiacov odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Toto uznesenie je predbežne v y k o n a t e ľ n é dňom jeho vyhotovenia.

III. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 12.11.2025 bol na tunajší súd doručený návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C. (ďalej len „ÚPSVaR C.“) na vydanie neodkladného opatrenia vo veci ochrany maloletých detí A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorým ÚPSVaR C. žiadal, aby súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloleté deti do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny D., B. F. XX, XXX XX.

2. ÚPSVaR C. návrh odôvodnil tým, že maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletá C. B., nar. XX.XX.XXXX pochádzajú s mimomanželského pomeru matky A. B., nar. XX.XX.XXXX a otca D. B., nar. XX.XX.XXXX, spoločne bytom E. F. XX. Z tohto mimomanželského pomeru pochádzajú aj maloleté deti D. (XXXX), H. (XXXX), E. (XXXX), A. (XXXX), A. (XXXX), A. (XXXX), A. (XXXX) a I. (XXXX). Spisová dokumentácia detí je vedená na oddelení SPODaSK od roku 2018, kedy bolo oznámené zanedbávanie starostlivosti o maloletú A.. V rodine pracovali terénne pracovníčky Obce E., zamestnankyne oddelenia SPODaSK a rodina bola opakovane zapájaná do vykonávania opatrení ambulantnou a terénnou formou prostredníctvom odporúčania do Centra pre deti a rodiny I..

3. Rodičia zanedbávali zdravotnú starostlivosť maloletej A. do takej miery, že maloletá bola opakovane hospitalizovaná na Detskom oddelení Nemocnice s poliklinikou v C.. Výsledkom tohto ľahostajného prístupu rodičov bola silná podvýživa maloletej, následkom čoho nedokázala chodiť a udržať sa na nohách. Maloletá A. tak bola umiestnená do Centra pre deti a rodiny I. na základe dohody s rodičmi, kde s ňou intenzívne pracovali, stabilizoval sa jej zdravotný stav a maloletá začala napredovať. Maloletá po návrate do domáceho prostredia opäť stagnovala, prestala chodiť vrátili sa k jej plienkovaniu. Rodičia sa opakovane dopúšťali zanedbávania riadnej výchovy a starostlivosti o maloletú, čím ohrozili je ďalší zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin. Tieto udalosti viedli k podaniu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zo strany ÚPSVaR a uznesením sp. zn. 8PPOm/2/2020, právoplatným dňa 31.12.2020 bola maloletá A. dočasne umiestnená do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny

I.. Počas doby umiestnenia maloletej A. rodičia nejavili žiaden záujem o maloletú, nenavštevovali ju v zariadení. Počas doby umiestnenia maloletej A. bolo pre rodinu vypracované odporúčanie na výkon odborných metód na podporu riešenia výchovných, sociálnych a iných problémov v rodine ambulantnou a terénnou formou. S rodinou sa naďalej intenzívne pracovalo. Napriek úsiliu zainteresovaných subjektov rodičia nedokázali prevziať iniciatívu a zmobilizovať sa.

4. Podobný priebeh ako pri maloletej A. mal aj pri maloletej C.. Obvodný pediater maloletého dieťaťa po vyšetrení odporúčal hospitalizáciu. Maloletá C. bola prevezená do Nemocnice s poliklinikou v C., kde bolo zistené že maloletá je podvyživená a bola hospitalizovaná pre hypotrofiu. Počas hospitalizácie zistili tiež systolický šelest, anémiu a na ôsmy deň hospitalizácie realizovali transfúziu krvi. Rodičia svojou ľahostajnosťou spôsobili maloletej C. vážne zdravotné problémy. Vzniknutá situácia viedla k podaniu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zo strany oddelenia SPODaSK a uznesením sp. zn. 8P/171/2021, právoplatným dňa 10.11.2021 bola maloletá C. dočasne umiestnená do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny I..

5. Úrad postúpil orgánom činným v trestnom konaní informáciu o možnom spáchaní trestného činu na maloletých deťoch A. a C.. Od nariadenia neodkladného opatrenia boli v rodine vykonávané opatrenia zo strany oddelenia SPODaSK ako aj J. I.. Návštevami v rodine ako aj rozhovormi bolo zistené, že nedošlo k zmene v podmienkach na výchovu a starostlivosť o maloleté deti a rodičia neprejavovali dostatočný záujem o nich. Rodičia nezmenili svoj postoj, preto oddelenie SPODaSK pristúpilo k podaniu podnetu na nariadenie výchovného opatrenia pobytom v zariadení. Uznesením Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 12P/156/2021 bolo maloletej A. nariadené výchovné opatrenie pobytom v Centre pre deti a rodiny I.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 11.03.2022. V prípade maloletej C. oddelenie SPODaSK taktiež pristúpilo k podaniu podnetu na nariadenie výchovného opatrenia pobytom v zariadení. Uznesením sp. zn. 12P/25/2022 bolo maloletej C. nariadené výchovné opatrenie pobytom v Centre pre deti a rodiny I.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 07.06.2022.

6. Obe maloleté deti sa po uplynutí doby výchovného opatrenia vrátili do starostlivosti rodičov. Výchovné opatrenie splnilo svoj účel, maloleté deti začali napredovať a zlepšil sa ich zdravotný stav. Pre rodinu bolo vypracované ďalšie odporúčanie na výkon odborných metód v CDR I.. Maloletá A. si začala plniť povinnú školskú dochádzku v Základnej škole v E.. Škola hodnotila spoluprácu matky ako dobrú. Pretrvávajúcim problémom v rodine je laxný prístup rodičov k plneniu ich rodičovských povinností, je potrebné neustále dohľadanie, usmerňovanie, upozorňovanie na spoluprácu s pediatrom, školou. Aj napriek tomu, že otec bol neustále motivovaný k zlepšeniu finančnej situácie rodiny, doposiaľ je nezamestnaný, rodina má k dispozícii len sociálne dávky vyplácané tunajším úradom práce. Z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky je rodine určený osobitný príjemca na výplatu prídavkov na maloleté deti. S rodinou sa aj naďalej v spolupráci s J. I. a terénnymi pracovníčkami obce pracovalo, vykonávali sa v rodine pravidelné návštevy, realizovali sa pohovory s rodičmi, keďže ide o rizikovú rodinu. Obaja rodičia holdujú alkoholu vo zvýšenej miere, čo nepriaznivo pôsobí na emocionálne prežívanie maloletých detí ako aj na celkové fungovanie rodiny. Pre rodinu bol vypracovaný podnet na SRK. Na stretnutie rodinného kruhu boli pozvaní obaja rodičia. Stretnutie sa zúčastnila len matka, ktorá tvrdila, že otec maloletých detí sa nemohol zúčastniť, pretože mal byť v tom čas na brigáde. Po ukončení stretnutia sa navštívila domácnosť a otec sa zdržiaval doma a bolo zjavné, že nebol ešte triezvy. Rodičia klamú a zavádzajú, hľadajú výhovorky prečo situáciu v rodine neriešia a tak zhoršujú už tak neľahkú situáciu rodiny.

7. Na podnet riaditeľky ZŠ E. dňa 10.11.2025 vykonali šetrenie za spolupráce OKP OR PZ C., kde bolo zistené, že maloletá C. má modriny a červený pás na zadnej časti chrbta. Maloletá C. mala počas rozhovoru s riaditeľkou školy povedať, že ju matka zbila palicou a tiež že ju a jej sestru A. bije. Obe maloleté deti boli so súhlasom ich otca prevezené na Detské oddelenie NsP C. na vyšetrenie a prijaté na observáciu. Úrad postúpil orgánom činným v trestnom konaní informáciu o možnom spáchaní trestného činu na maloletých deťoch A. a C.. V minulosti už rodičia vážnym spôsobom zanedbali starostlivosť a výchovu práve o maloletú A. a maloletú C. a museli byť vyňaté zo starostlivosti rodičov. Podľa vyjadrenia riaditeľky školy sú obidve deti v školskom prostredí snaživé, konštatovala, že deti sa stravujú v školskej jedálni a často chodia na dupľu, „nevedia sa dojeť“.

8. V záujme primeranej starostlivosti a zabezpečenia potrieb maloletých detí je nevyhnutné ich vyňatie zo starostlivosti rodičov. Aktuálne je vážne ohrozený a narušený zdravý fyzický, ale najmä psychický a sociálny vývin. Vzhľadom na závažnosť situácie je v záujme maloletých detí ich umiestnenie do

ústavnej starostlivosti neodkladným opatrením, nakoľko existuje podozrenie na spáchanie trestného činu na maloletých deťoch. Je podozrenia, že C. a A. sú v rodine nechcené a neprijímané, pričom aktuálne u oboch detí ide o opakované vyňatie zo starostlivosti rodičov.

9. Podľa ustanovenia § 360 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenia možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 365 ods. 1 až 8 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Obmedzenie času trvania neodkladného opatrenia neplatí, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia je začaté konanie vo veci samej, ak bolo do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zverené maloleté dieťa bez sprievodu alebo ak nebolo možné v lehote šiestich mesiacov zlúčiť maloletého cudzinca s jeho rodinou. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne. Ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu. Súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. O návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodne súd do desiatich dní od jeho doručenia.

11. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch, týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi, alebo zákonodarnými orgánmi.

12. Súd pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností pred začatím konania, alebo po jeho začatí v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa CMP, ako prostriedok na ochranu záujmu maloletých slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia, v zmysle CSP je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých, aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Naliehavosť potreby úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. Uvedené mal na mysli aj zákonodarca v novom CMP, nakoľko pri nariaďovaní neodkladného opatrenia v týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa. Zároveň súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti, potrebné pre rozhodnutie, nakoľko sa jedná o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie. Preto sú pre súd podstatné listinné dôkazy, predložené spolu s návrhom, ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza.

13. V zmysle vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že život, zdravie a priaznivý vývin maloletých detí by bol vážne ohrozený aj narušený, ak by súd bezodkladne nerozhodol o ich zverení do starostlivosti Centra pre deti a rodiny D.. Z návrhu ÚPSVaR C. vyplynulo, že maloleté deti v čase, keď o nich zabezpečovali starostlivosť rodiča boli vystavené ohrozeniu ich zdravia, nakoľko rodičia opakovane zanedbávali ich zdravotnú starostlivosť. Dôsledkom uvedených situácií malo za následok opakované dočasné umiestnenie oboch maloletých detí do ústavnej starostlivosti. S rodičmi maloletých detí, ako aj s celou rodinou boli realizované opakované výchovne opatrenia, ktoré sa doposiaľ míňali účinku. Navyše, v čase, keď boli maloleté deti umiestnené v ústavnej starostlivosti, rodičia o deti neprejavovali žiaden záujem. Problémy v rodine, v súvislosti so zabezpečením riadnej starostlivosti o maloleté deti svedčia aj správy základnej školy, ktorú navštevujú maloleté deti a z ktorých je zrejme, že rodičia maloleté deti fyzicky bijú, pričom škola potvrdila, že v rodine takáto situácia

nenastala prvýkrát. Zároveň súd poukazuje na to, že rodičia doposiaľ neboli schopní zmobilizovať svoje rodičovské schopnosti a možnosti, na to aby dokázali adekvátne zabezpečiť starostlivosť o svoje maloleté deti tak, aby sa vyhli narušeniu ich všestranného vývinu. Práve naopak, rodičia maloletých detí majú problém s užívaním alkoholu, čím si neuvedomujú svoje rodičovské povinnosti vo vzťahu ku ich maloletým deťom a tým ohrozujú maloleté deti po fyzickej a hlavne psychickej stránke. Takéto neadekvátne správanie rodičov vo vzťahu k ich maloletým deťom vzbudzuje podozrenie na spáchanie trestného činu na maloletých deťoch. Z uvedeného súd rozhodol tak ako to vplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia a maloleté deti dočasne zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny D., B. F. XX, v zmysle § 365 CMP.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

15. Toto uznesenie o neodkladnom opatrení je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia (§ 365 ods. 3 CMP).

16. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).