

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 77P/143/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125211231
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125211231.4

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX E., právne zast.: JUDr. Zuzana Loffayová, advokátka so sídlom Beckovská Vieska 623, 916 31 Kočovce, IČO: 37508857, a otca: F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. X, XXX XX I. C., právne zast.: JAVOR – JAVOR advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Stará Vajnorská 37, 831 04 Bratislava, IČO: 57002339, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.
- II. Žiaden s účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa prostredníctvom právneho zástupcu domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v znení, že sa mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zveruje do osobnej starostlivosti matky. Otec je oprávnený sa s mal. A. stretávať každý párný víkend od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. pričom otec si maloletú prevezme v predškolskom/školskom zariadení a po ukončení styku ju odovzdá matke v mieste jej bydliska. Otec sa zaväzuje prispievať na výživné na mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, mesačne v sume 350,- EUR, vždy k 15-dňu mesiaca vopred, k rukám matky. Po vykonanom dokazovaní matka navrhla, aby súd vydal rozsudok vo veci samej. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že od vydania pôvodného rozsudku č.k. 77P/125/2024-67 zo dňa 19.11.2024 fungoval styk rodičov s mal. dcérou podľa vydaného rozsudku, avšak podľa názoru matky táto úprava nie je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa a dcére neprospieva. Otec starostlivosť o dcéru výrazne zanedbáva, maloletá A. nie je reálne v jeho starostlivosti, ale o maloletú sa stará jej babka - matka otca. Maloletá A. u nej spáva, nespáva teda u otca, babka jej varí, vodí ju do a z MŠ - občasne ju vodieva otec. Maloletá nechce bývať u otca, tvrdí, že u otca smrdí, lebo tam fajčí a pije. Súčasne sa babka mal. A. stará ešte o svoju nevládnú matku v jednej domácnosti a teda aj prostredie nepovažuje matka za vyslovene vhodné pre mal. A. a jej dennodennú starostlivosť. Stalo sa, že keď otec viedol A. do MŠ, obliekol jej pyžamo (namiesto riadneho oblečenia) a dal jej cca o 2 čísla väčšie topánky. Otec sám tvrdil sestre matky, že maloletá u neho plače za matkou, keď mama volá, nechce ju dávať k telefónu, lebo potom plače a chce ísť k matke. Mal. A. bola objednaná aj k psychologičke, pričom toto stretnutie otec zrušil a k psychologičke napriek odporúčaniam s dcérou nechodí. V čase, keď je maloletá A. u matky, je spokojná, hravá, nevie sa dojesť. V nedeľu nechce ísť k otcovi, niekoľkokrát sa pred matkou vyjadrila, že chce zostať s ňou a k otcovi ísť nechce, že chce bývať u matky v E.. Otec nedodrížiava ani súdom určený čas preberania dcéry, buď chodí neskôr, alebo prevzatie posunie na pondelok – matka predpokladá, že je to vtedy, keď má v nedeľu otec vypité a nemôže šoférovať. Maloletá sa dokonca vyjadrila, že „už nikdy nechce ísť k otcovi“. Poslednú nedeľu pred podaným návrhom maloletá nechcela nastúpiť otcovi ani do auta, plakala a vzpierala sa, do auta ju otec nakladal násilu. Bolo hrozné na toto sa zo strany matky čo len pozeráť. Čo sa týka schválenej rodičovskej dohody z 11/2024, k tomuto kroku matka pristúpila

len preto, lebo nemala zamestnanie, čakalo ju viac operácií, nakoľko mala zdravotné problémy a mal. Lenku nechceli vziať do MŠ v E. pre nedostatok miesta. Do doby, kedy jej otec úplne zabránil v styku s dcérou, čo v tom čase riešil súd v Trnave, sa o maloletú starala matka vo svojej osobnej starostlivosti a v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. V súčasnej dobe sa situácia výrazne zmenila, matka má po operačných zákrokoch, má zamestnanie – pracovnú zmluvu s A. na dobu neurčitú, má možnosť si upraviť pracovné zmeny podľa potrieb maloletého dieťaťa – toto už má s vedúcou LIDL - a vykomunikované (môže mať zmeny od 7.00 hod. do 15.30 hod.) a maloletú A. vezmú do MŠ v E., t.j. v mieste jej trvalého bydliska, nakoľko je predškolačka a predškolská dochádzka do MŠ je povinná a materská škola v mieste jej bydliska ju vziať musí, čo má matka tiež odkomunikované s riaditeľkou MŠ. Matka súčasne považuje za potrebné, aby maloletá následne chodila do základnej školy v mieste jej bydliska a učila sa s matkou, ktorá sa jej riadne môže venovať aj čo sa týka školských aktivít a učenia – otec toto žiadnym spôsobom nezvládne, nakoľko nezvláda ani bežnú starostlivosť o maloletú. Maloletá A. bol v matkinej starostlivosti najdlhšie 3 týždne v kuse, kedy si na otca ani nespomenula a bola spokojná a kľudná. Matka žije so svojim partnerom J. K. v jeho rodinnom dome v E., kde má matka aj maloletá trvalý pobyt, maloletá má v dome zariadenú detskú izbu a má v nej všetko, čo predškolačka a čoskoro školáčka potrebuje pre svoj riadny zdravý fyzický a psychický vývin. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam má matka za to, že je v záujme mal. A., aby bola zverená matke, otec aby mal upravený styk s dcérou a aby mal. A. navštevovala materskú školu a následne základnú školu v mieste svojho bydliska, t.j. v E.. Matka má možnosť dcéru ráno odvieť do škôlky a po práci ju riadne vyzdvihnúť a následne, keď už bude školáčka, riadne sa jej venovať, t.j. zabezpečovať jej riadne osobnú starostlivosť a nedelegovať na nikoho iného, ako to v súčasnej dobe robí jej otec. Matka uviedla svoj príjem 950,- EUR + 60,- EUR rodinné prídavky. O príjme otca nemá matka vedomosť, ale domnieva sa, že jeho príjem je cca 1.600,- EUR, preto považuje primerané výživné podľa ustálenej rozhodovacej praxe súdov v rozpätí 20-30% z čistého príjmu povinného rodiča, t.j. vo výške 350,- EUR/mesačne. Na základe uvedených skutočností a predložených listinných dôkazov navrhla matka, aby tunajší súd nariadil do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej neodkladné opatrenie.

2. Tunajší súd Uznesením č.k. 77P/143/2025-16 zo dňa 06.10.2025 vylúčil návrh matky o zmenu zverenia maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, vo veci samej na samostatné konanie. Predmetné konanie je vedené pod sp. zn. 77P/146/2025.

3. Z pripojeného spisu sp. zn. 77P/146/2025 v konaní vo veci samej, sa rodičia zúčastnili na tunajšom súde dňa 22.10.2025 informatívneho stretnutia, kde matka uviedla, že rodičovská dohoda sa dodržiava, avšak maloletá nechce v nedeľu ísť k otcovi.

4. Otec sa vyjadril, že zabezpečil dňa 22.08.2025 maloletej klinickú psychologičku F. L. I., nakoľko sa maloletá začala správať inak, odmietala chodiť k otcovi a ten mal podozrenie, že maloletá je matkou manipulovaná. S návrhom matky nesúhlasil.

5. Inštitút neodkladných opatrení je upravený v § 324 a nasl. CSP. V § 360 až 369 CMP sú obsiahnuté len niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, ktoré sú výnimkou zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP, na postup súdu pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach, ktorý nie je upravený v CMP, sa použijú ustanovenia CSP.

6. Podľa § 360 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ods. 2 neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.
Podľa ods. 3 za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

9. Z ustanovení CSP a CMP vyplýva, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba neodkladnej úpravy pomerov, alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Z citovaného ust. § 325 CSP vyplýva, že je možné nariadiť neodkladné opatrenie i v inom znení (Neodkladným opatrením je možné strane uložiť najmä...), ako je uvedené v tomto ustanovení, prípadne v ustanoveniach CMP, upravujúcich neodkladné opatrenia, tieto nie sú v § 325 resp. ustanoveniach CMP, vymenované taxatívne.

10. Maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX, pochádza zo vzťahu matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, a otca: F. G., nar. XX.XX.XXXX, rodičia maloletej neboli manželmi. Otec má jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. synovi: F. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorému platí výživné vo výške 150,- EUR mesačne.

11. Rozsudkom č.k. 77P/125/2024-67 zo dňa 19.11.2024 súd schválil rodičovskú dohodu nasledovného znenia: „Maloletá A. B., nar. XX.X.XXXX, sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že v osobnej starostlivosti otca bude mal. od každej predchádzajúcej nedele od 18.00 hodiny do každého piatku do 15.00 hodiny, a v osobnej starostlivosti matky od každého piatku od 15.00 hodiny do každej nedele do 18.00 hodiny. Miesto odovzdania a prevzatia mal. v prípade, keď si mal. preberá matka je v školskom alebo v predškolskom zariadení, ktoré mal. navštevuje, prípadne v mieste bydliska otca. Miesto odovzdania a prevzatia mal. v prípade, keď si mal. preberá otec je v mieste bydliska matky. Výživné rodičov na maloletú sa neurčuje. Maloletá bude v osobnej starostlivosti otca: - každý párný rok počas jarných prázdnin, od piatka od 16.00 hodiny pred jarnými prázdninami, do nedele nasledujúceho týždňa do 16.00 hodiny, - každý párný rok počas Vianočných sviatkov v čase od 22.12. od 9:00 hodiny do 30.12. do 16:00 hodiny, - každý nepárny kalendárny rok počas Vianočných sviatkov v čase od 30.12. od 16:00 hodiny do 6. januára do 16.00 hodiny, každý nepárny kalendárny rok počas polročných prázdnin od 16:00 hodiny posledného dňa pred prázdninami, do 9:00 hodiny nasledujúceho dňa po prázdninách, - každý nepárny kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov v čase od piatka pred Veľkonočnými sviatkami od 16:00 hodiny do utorka po Veľkonočnom pondelku do 16:00 hodiny, každý rok počas letných prázdnin v čase od 31. júna od 10.00 hodiny do 14. júla do 16.00 hodiny, od 31. júla od 16.00 hodiny do 15. augusta do 16.00 hodiny. Maloletá bude v osobnej starostlivosti matky: každý nepárny rok počas jarných prázdnin, od piatka od 16.00 hodiny pred jarnými prázdninami, do nedele nasledujúceho týždňa do 16.00 hodiny, každý nepárny rok počas Vianočných sviatkov v čase od 22.12. od 9:00 hodiny do 30.12. do 16:00 hodiny, každý párný kalendárny rok počas Vianočných sviatkov v čase od 30.12. od 16:00 hodiny do 6. januára do 16.00 hodiny, každý párný kalendárny rok počas polročných prázdnin od 16:00 hodiny posledného dňa pred prázdninami, do 9:00 hodiny nasledujúceho dňa po prázdninách, každý párný kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov v čase od piatka pred veľkonočnými sviatkami od 16:00 hodiny do utorka po Veľkonočnom pondelku do 16:00 hodiny, každý rok počas letných prázdnin v čase od 14. júla od 16.00 hodiny do 31. júla do 16.00 hodiny, od 15. augusta od 16.00 hodiny do 1. septembra do 16.00 hodiny. Rodičia sa zaväzujú informovať sa navzájom v prípade vycestovania s mal. do cudziny, pričom takéto vycestovanie do cudziny s mal. nie je podmienené so súhlasom druhého rodiča.“ Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.“ Citovaný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.12.2024.

12. Súd sa oboznámil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, s Rozsudkom č.k. 77P/125/2024-67 zo dňa 19.11.2024, s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 77P/146/2025, správou J. M. I. C., s vyjadrením kolízneho opatrovníka, ako aj zo správy psychologičky a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia posúdil nasledovne:

13. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o maloleté dieťa je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči dieťaťu, a to s ohľadom na záujem maloletého dieťaťa.

14. V konaní týkajúcich sa maloletých detí je súd povinný prihliadať predovšetkým na princíp najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa. Povinnosť súdu zohľadniť pri rozhodovaní najlepší záujem dieťaťa vyplýva z článku 5 Zákona o rodine, aj článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa uverejneného v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 104/1991 Zb. V súdnych konaniach o rodičovských právach a povinnostiach rodičia presadzujú svoje záujmy, ktoré nemusia byť súladné so záujmami maloletého dieťaťa, práve z toho dôvodu je potrebné v týchto konaniach maloletému dieťaťu podľa § 31 ods. 3 zákona o rodine ustanoviť kolízneho opatrovníka. Zákon o rodine ani Dohovor o právach dieťaťa nevymedzuje, čo je potrebné rozumieť pod najlepším záujmom dieťaťa, článok 5 Zákona o rodine iba demonštratívne vymenúva, čo sa pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa má posúdiť. Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku z 30.11.2020 sp. zn. 5Cdo/195/2022 vysvetlil, že obsah komplexného pojmu najlepší záujem dieťaťa treba stanovovať podľa konkrétnych prípadov, pretože ide o pružný a adaptabilný pojem, ktorý treba prispôbiť a definovať podľa konkrétnej situácie dotknutého dieťaťa, zohľadniť jeho osobný kontext, situáciu a potreby. Najlepší záujem dieťaťa pri jednotlivom rozhodnutí treba určiť vo svetle špecifických okolností situácie konkrétneho dieťaťa. Posúdenie najlepšieho záujmu dieťaťa je jedinečnou činnosťou, ktorú treba uskutočniť v každom jednom prípade vo svetle konkrétnych okolností každého dieťaťa súvisiacich s jeho individuálnymi charakteristikami, napríklad vek, pohlavie, stupeň zrelosti, skúsenosti, telesné, zmyslové alebo intelektuálne postihnutie, sociálny kontext, v ktorom dieťa žije (prítomnosť alebo absencia rodičov), kvalita vzťahov dieťaťa s rodičmi, prostredie, v ktorom dieťa žije (z pohľadu bezpečnosti), atď. Do posúdenia najlepšieho záujmu dieťaťa patria aj jeho názory, identita, starostlivosť, ochrana a bezpečnosť, jeho zraniteľnosť, právo na zdravie, na vzdelanie a upozornil, že najlepší záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri prijímaní všetkých potrebných opatrení.

15. Návrh matky mal. na nariadenie neodkladného opatrenia súd posúdil ako nedôvodný, nakoľko v danom prípade neexistuje stav vyžadujúci úpravu neodkladným opatrením.

16. Súd mal z doposiaľ dostupných skutočností osvedčené, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, maloletá býva striedavo v domácnosti otca a v domácnosti matky v zmysle súdom schválenej dohody rodičov. Obaja rodičia potvrdili, že starostlivosť o maloletú A. vykonávajú v súlade s Rozsudkom č.k. 77P/125/2024-67 zo dňa 19.11.2024. Zo správy J. M. I. C., ktorú maloletá navštevuje v bydlisku otca, vyplynulo a bolo osvedčené, že maloletá má pravidelnú dochádzku do materskej školy, kam nastúpila dňa 02.09.2024 na celodennú výchovu a vzdelávanie, v tomto školskom roku si maloletá plní povinné predprimárne vzdelávanie. Do materskej školy prichádza načas a zúčastňuje sa všetkých plánovaných výchovno-vzdelávacích aktivít. Maloletá má všetko zabezpečené a starostlivosť o jej potreby je primeraná a zodpovedná zo strany zákonného zástupcu, pričom obaja rodičia prejavujú záujem o výsledky a správanie sa malotej. Maloletú ráno častejšie sprevádza babka, otcova matka, v popoludňajších hodinách malotej vyzdvihuje otec. Niektoré piatky po dohode s otcom vyzdvihuje malotej v dopoludňajších hodinách matka. Predmetnou správou má súd za osvedčené, že zo strany materskej školy neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o malotej, malotej prichádza do materskej školy čistá, upravená, vhodne oblečená, má zabezpečenú primeranú hygienu. Malotej rodinné prostredie spomína menej často, ale ak áno, vždy je to v dobrom svetle, cíti sa s oboma rodičmi primerane a o bývaní sa nevyjadruje negatívne, neprejavuje negatívny postoj voči žiadnemu z rodičov. Žiadne zranenia ani známky zanedbania neboli zistené. F. F. L. I., klinický psychológ v správe zo

dňa 11.11.2025 uviedla, že otec maloletej bol s maloletou A. na návšteve v jej ambulancii za účelom informovať sa o prístupe k maloletej a uskutočnenia pohovoru s ňou ohľadom jej postojov k matke. S maloletou previedla pohovor, pričom konštatuje, že ide o dieťa primeraných postojov k obidvom rodičom bez potreby psychologickéj intervencie. Uvedenou správou možno mať za osvedčené, že zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti a takého Reálne vykonávanie starostlivosti oboch rodičov o maloletú, nie je v rozpore so záujmami maloletej. Vyjadrením kolíznej opatrovníčky mal súd za Osvedčené, že pri kontaktne s obcou neboli hlásené nedostatky na strane otca, domácnosť matky je vyhovujúca. S maloletou bol vykonaný pohovor, ale nebolo zistené, že by maloletá nechcela byť u otca. K otcovi do auta nechcela nastúpiť preto, lebo nemal pre ňu tablet na cestu. Kolízny opatrovník záverom konštatoval, že maloletá nie je v žiadnom ohrození a navrhol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

17. Súd má za to, že neboli osvedčené tvrdenia matky, ktorá namietala nedostatočnú starostlivosť otca s tým, že doterajšia úprava nie je v najlepšom záujme maloletej a tejto neprospieva. V konaní nebolo osvedčené zanedbanie, alebo nedostatočná starostlivosť o maloletú zo strany otca. Taktiež v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nebola zistená nevhodnosť domácnosti otca. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka, ako aj materskej školy vyplývajú skutočnosti, ktoré potvrdzujú riadnu starostlivosť zo strany tak matky ako aj otca.

18. Rozhodovanie súdu formou neodkladného opatrenia by malo byť považované za výnimočné, keďže neodkladným opatrením súd rozhoduje v podstate bez podrobnej znalosti skutočného stavu veci len na základe skutočností, ktoré osvedčil navrhovateľ neodkladného opatrenia, resp. vyplynuli z vyjadrenia ďalšieho účastníka konania, ak už mal možnosť sa k veci vyjadriť, resp. vyplynuli zo spisového materiálu.

19. Súd nezistil existenciu žiadnych výnimočných okolností, ktoré by odôvodňovali neodkladnosť a naliehavosť úpravy vzťahov medzi mal. A. a jej rodičmi, teda zmeny zverenia maloletej. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

20. Súd pre úplnosť dodáva, že následne v konaní vo veci samej bude skúmať do akej miery nastala zmena pomerov na strane dieťaťa, na strane matky a na strane otca, či táto zmena je takej intenzity a takého charakteru, že by mohla odôvodňovať zmenu zverenia maloletej, ako aj a či súčasná úprava striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s dieťaťom je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Trenčín, pracovisko Nové Mesto nad Váhom (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Nariadené neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.