

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 14CoPno/12/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4224201187
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Foltán
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:4224201187.6

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Foltána a sudcov JUDr. Ľubomíra Bundzela a JUDr. Kristíny Srnkovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.X.XXXX, zastúpenú procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, Nám. M. R. Štefánika 9, Komárno, dieťa matky A. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XX, E., zastúpenej advokátkou JUDr. Zuzanou Smatanou, Nádvorie Európy, Estónsky dom 36, Komárno, a otca F. B., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXXX/XX, C., v konaní o odvolaní otca maloletej proti rozsudku Okresného súdu Komárno č.k. 12P/51/2024-112 zo dňa 20.6.2024, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Odvolací súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie, ktorým na čas do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Komárno pod č.k. 12P/51/2024 u p r a v u j e styk otca s maloletou A. B., nar. XX.X.XXXX tak, že otec je oprávnený sa s maloletou sťahovať každý páry týždeň v roku v nedeľu v čase od 14:00 hod. do 16:00 hod. za prítomnosti matky maloletej s tým, že otec si maloletú v stanovenú dobu prevezme a po skončení styku matke odovzdá v mieste jej bydliska.

o d ô v o d n e n i e :

1.
Okresný súd Komárno rozsudkom č.k. 12P/51/2024-112 zo dňa 20.6.2024 zamietol návrh otca na zverenie maloletej A. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a jeho návrh na kontaktnú návštevu v nápravno-výchovnom ústave dieťaťom, upravil styk otca s maloletou formou telefonického hovoru, resp. videohovoru, upravil styk starej matky s maloletou za prítomnosti matky a matke maloletej uložil povinnosť umožniť otcovi v súdom stanovenom čase telefonický hovor alebo videohovor s maloletou a podávať mu pravidelné správy o maloletej, najmä o jej zdravotnom stave, o voľnom čase a o jej aktivitách.

2.
V priebehu konania o odvolaní otca proti tomuto rozsudku podala matka maloletej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej otcovi zakázal styk s maloletou A., prípadne, ak sa súd s týmto návrhom matky nestotožnil, aby jeho styk s maloletou obmedzil na telefonický kontakt alebo kontakt prostredníctvom elektronickej komunikácie každú druhú sobotu v čase od 14:00 hod. do 15:00 hod..

Navrhovateľka poukazovala na to, že otec maloletej bol dňa 17.10.2025 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom si vykonával trest v trvaní 24 mesiacov, pričom počas tohoto obdobia s maloletou udržiaval kontakt iba prostredníctvom videohovorov a listov. Maloletá tak s otcom nebola v osobnom kontakte najmenej 24 mesiacov a v posledných 12 mesiacoch s ním, napriek úsiliu matky, odmietala komunikovať aj prostredníctvom videohovorov, reagovala podráždene a plačlivo, vyslovila obavy, že po návrate otca z väzenia s ním bude musieť odísť.

Tieto obavy vzbudil u maloletej otec, nakoľko opakovane vo videohovoroch zdôrazňoval, že hneď ako bude na slobode, príde si pre maloletú, a keďže s matkou už trávila dostatok času, tak teraz bude len

s ním. Od týchto vyjadrení maloletá žije v neustálych obavách z návratu otca. Maloletá vždy vyžaduje prítomnosť dospelého osoby v svojej blízkosti, a to tak v domácom prostredí ako aj v škole (zdržiava sa v prítomnosti pani učiteľky aj počas prestávok), maloletá má obavy aj so samotného chodenia do školy a stále pozoruje, či ich niekto nesleduje. Otec matku kontaktuje cez sociálne siete počas celého dňa neustálym odosielaním správ a volaním. Matka umožňuje otcovi komunikovať s maloletou prostredníctvom videohovorov, avšak maloletá je pasívna, len otca počúva a trvá na tom, aby matka natočila telefón tak, aby ju nemohol otec vidieť, na čo otec reaguje podráždene. Otec vytvára konfliktné situácie, keď sa maloletej vypytuje nevhodné otázky a keď mu maloletá neodpovie podľa jeho predstáv tak začne vulgárne nadávať a kričať. Na tieto situácie maloletá reaguje krikom a plačom a odíde z miestnosti. Otec matku kontaktoval dňa 17.10.2025 ako aj 18.10.2025, že si príde pre maloletú. V týchto dňoch sa však nedostavil. Bez predchádzajúceho kontaktovania matky sa otec dňa 19.10.2025 dostavil pred bydlisko matky s policajnou hliadkou a trval na vydaní dieťaťa. Maloletá odmietala čo i len vyjsť von z domu a silno plakala. Stará matka, p. H. C. oboznámila hliadku so situáciou, že maloletá odmieta ísť, ako aj s tým, že otca už maloletá nevidela dlho a obáva sa, že bude musieť s ním odísť a nevráti ju k matke. Policajná hliadka a otec následne odišli spred bydliska matky.

Otec napísal matke správu, že maloletú vyberie dňa 20.10.2025 ráno zo školy a už ostane s ním. V ten deň otec do školy neprišiel. Následne, v podvečerných hodinách otec volal matke, že sa chce rozprávať s maloletou, ktorej oznámil, že ju zajtra (21.10.2025) vyberie zo školy. Maloletá mu povedala, že nechce s ním ísť a že sa ho bojí, potom celý večer plakala a ráno nechcela ísť do školy. Na ubezpečenie matky, že v škole je v bezpečí napokon do školy odišli. Matka má reálnu obavu, že toto správanie otca bude pokračovať a v záujme maloletej je, aby mala vytvorené kľudné prostredie pre vzdelávanie a rozvoj a nie život v obavách, kedy ju otec zoberie. S otcom nie je možná žiadna dohoda. Neakceptuje už dlhšiu dobu matkou navrhovaný režim, že by sa stretli niekde v parku, aby si maloletá s ním vybudovala lepší vzťah a postupne sa ich vzťah zlepšil. Práve naopak, otec je presvedčený o tom, že najlepšie bude, aby s ním maloletá bývala. Otec vôbec neberie do úvahy potreby maloletej, nezohľadňuje skutočnosť, že za 2 roky jeho pobytu vo výkone trestu nemal takmer žiadny kontakt s maloletou, maloletá si vzhľadom na svoj vek už uvedomuje viac vecí, ktoré sa okolo nej dejú a spomína si na zlé zážitky z otcom, kedy ju ohrozoval útekou pred matkou s maloletou na rukách, keď maloletú u seba zadržoval v rozpore s právoplatnými rozhodnutiami súdu a dohodami s matkou aj 3 týždne a nebral do úvahy, že maloletá chce ísť k matke.

3.

Podľa navrhovateľky úprava styku otca s maloletou v zmysle rozsudku prvostupňového súdu č.k. 12P/30/2023 zo dňa 29.6.2023, podľa ktorej je otec oprávnený na styk s dcérou každý párny týždeň v roku od piatka od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. nevychádza z aktuálneho stavu a nezohľadňuje najlepší záujem maloletej, ktorej vzťah k otcovi sa zmenil tak, že akýkoľvek kontakt s ním odmieta.

Poukazovala na to, že sa otec trestnej činnosti dopúšťal opakovane, čo svedčí o tom, že nie je schopný akceptovať právne normy a súdne rozhodnutia a že ani po návrate z výkonu trestu nemieni prestať s nevhodným správaním k maloletej, pre zdravý vývoj ktorej preto nie je, aby sa otec podieľal na jej výchove a starostlivosti o ňu, pričom na schopnosť otca vykonávať rodičovské kompetencie môže mať vplyv aj jeho duševná porucha – zmiešaná porucha osobnosti konštatovaná v znaleckom posudku MUDr. Lívie Katonovej č. 12/2023 v konaní Okresného súdu Komárno č.k. 2T/16/2024.

V tejto súvislosti matka uvádzala, že otec vo svojich početných podaniach v odvolacom konaní uvádza tvrdenia, ktoré sa nezakladajú na pravde a šikanóznym výkonom svojich práv zahŕňuje súdy a orgány činné v trestnom konaní nezmyselnými podaniami, ktorých obsah potvrdzuje názor matky, že otec trpí duševnou poruchou, pre ktorú nemôže byť schopný vykonávať rodičovské práva a povinnosti minimálne v rozsahu styku s maloletou, nakoľko toto vzhľadom na postoj otca a jeho výroky, pre maloletú prináša vyhrotené situácie, obavy z kontaktu s otcom a neistou, kedy otec maloletej neumožní návrat k matke.

4.

Podľa § 2 ods. 1 CMP (zákon č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok)

Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 40 CMP

Súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, aj vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Podľa § 360 CMP

(1) Neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

(2) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

Podľa § 362 CMP

O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 365 ods. 1 CMP

Ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Obmedzenie času trvania neodkladného opatrenia neplatí, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia je začaté konanie vo veci samej, ak bolo do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zverené maloleté dieťa bez sprievodu alebo ak nebolo možné v lehote šiestich mesiacov zlúčiť maloletého cudzinca s jeho rodinou.

Podľa § 366 CMP

Neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 367 ods. 1 CMP

Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 325 ods. 1 CSP (zákon č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok)

Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5.

Odvolací súd príslušný na rozhodnutie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu odvolacieho konania prejednal vec bez nariadenia pojednávania, oboznámil sa s obsahom spisového materiálu bez viazanosti navrhovaným rozsahom úpravy styku a dospel k záveru o iba čiastočnej dôvodnosti návrhu matky.

6.

Ako odvolací súd konštatoval už vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí o obdobnom návrhu matky – v uznesení 14CoPno/9/2025-366 zo dňa 31.7.2023, ktorým zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zákazom styku otca s maloletou, účel a podmienky nariadenia neodkladného opatrenia v odvolacom konaní sú totožné ako v konaní prvostupňového súdu či pred jeho začatím.

Neodkladné opatrenie je výnimočným procesným inštitútom, ktorého použitie v konaniach vo veciach maloletých podľa jeho zákonnej úpravy, ale aj ustálenej súdnej praxe, prichádza do úvahy iba v prípadoch, ak je ohrozené zdravie, život, výchova alebo výživa maloletého dieťaťa, prípadne iný jeho dôležitý záujem a situácia vyžaduje okamžitý zásah súdu nariadením opatrenia, ktoré je spôsobilé toto ohrozenie odvrátiť. Dôležitým záujmom maloletého pritom môže byť aj záujem na obnovení, udržiavaní, či rozvíjaní vzťahu s rodičom prostredníctvom styku, ktorý je maloletému a jeho rodičovi určitým spôsobom bez zákonných dôvodov znemožňovaný alebo obmedzovaný, rovnako ako ním môže byť záujem na obmedzení styku s niektorým z rodičov alebo na jeho úplnom zákaze, ak je realizácia styku hrozbou pre život, zdravie alebo priaznivý vývoj dieťaťa.

O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez vylúču a vyjadrenia strán, nariadenie neodkladného opatrenia však predpokladá, aby sa obsahom návrhu a prípadne s ním predloženými dôkazmi aspoň osvedčila potreba neodkladnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa navrhovaným spôsobom, v danom prípade teda osvedčenie takých skutkových okolností, z ktorých by bolo možné dôvodne usudzovať, že je život, zdravie alebo priaznivý vývoj maloletej A. ohrozený jej stykom s otcom.

7.

Je nepochybné, že aktuálne odvolacím súdom posudzovaný skutkový stav je zásadne rozdielnym od stavu posudzovaného pri vydaní uznesenia 14CoPno/9/2025 zo dňa 31.7.2025, kedy dôvodom zamietnutia návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia bola skutočnosť, že sa otec maloletej nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody a jeho kontakt s dcérou bol realizovaný iba formou telefonických hovorov, resp. videohovorov.

V súčasnosti je otec po ukončení výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za pokračovací zločin vydierania a prečin nebezpečného prenasledovania, ktorých sa dopustil voči matke maloletej. Skutočnosť, že maloletá v osobnom styku s otcom po relatívne dlhú dobu výkonu jeho trestu odňatia slobody nebola, ale aj samotný charakter trestnej činnosti otca, zahŕňajúcej okrem iného vydierania matky maloletej vyhrážkami nevrátenia maloletej do jej osobnej starostlivosti, a nepochybné vnímanie negatívnych vzťahov rodičov maloletou počas jej spolužitia s matkou, voči ktorej sa otec protizákonného konania dopustil, odôvodňujú považovať za osvedčené matkou tvrdené obavy maloletej z uplatňovania práva otca na styk s ňou podľa doterajšej právoplatnej úpravy a v súvislosti s týmito obavami aj potrebu významného obmedzenia styku v záujme preventívnej ochrany zdravého vývoja maloletej a jej postupného nadobúdania stratenej dôvery v rodiča do ukončenia konania, ktorého predmetom je zmena úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej.

8.

Na strane druhej, za terajšieho stavu dokazovania vo veci, v ktorej vo vzťahu k otázke vplyvu styku s otcom na maloletú a vhodnosti jeho rozsahu nebolo vykonané žiadne dokazovanie, s výnimkou výsluchu účastníkov konania (nie maloletej), nepovažoval súd za osvedčenú z hľadiska neodkladnej ochrany záujmov maloletej potrebu zákazu styku otca s maloletou, ktorý (zákaz) je popri pozastavení či pozbavení výkonu rodičovských práv jedným z najzávažnejších zásahov ako do výkonu rodičovských práv, tak aj do práva dieťaťa na zachovanie väzieb s oboma rodičmi, nakoľko vzťah dieťaťa s rodičom je budovaný, udržiavaný a rozvíjaný primárne v osobnom kontakte rodiča s dieťaťom.

9.

Výlučne z tvrdení matky nemožno dospieť k záveru o priamom ohrození života, zdravia, zdravého vývoja či iného dôležitého záujmu maloletej krátkodobou prítomnosťou otca, ktorá má pre postupné obnovenie vzájomného vzťahu rodiča s dieťaťom, narušeného pobytom otca vo výkone trestu, zásadný význam. Otec záujem o maloletú prejavuje, podľa doposiaľ vykonaného dokazovania sa voči nej nedopustil konania, ktoré by ho z priameho kontaktu s dcérou diskvalifikovalo, musí si však uvedomiť, že podmienkou obnovenia vzťahu s ňou, ako to odvolací súd naznačil už vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí o návrhu matky, je kultivovanie jeho správania a komunikácie ako s maloletou, tak aj s jej matkou, k čomu mu práve úprava styku za prítomnosti matky poskytuje priestor.

10.

Vychádzajúc z týchto záverov a úvah považoval odvolací súd za okolností prípadu, potrebe ochrany záujmov maloletej a súčasne potrebe zachovania jej práva na udržiavanie a rozvíjanie vzťahu s oboma rodičmi zodpovedajúcu dočasnú úpravu styku s otcom za prítomnosti matky v rozsahu stanovenom týmto neodkladným opatrením (ktorý inak stanovením styku za prítomnosti matky čiastočne súhlasí s alternatívnym návrhom matky obsiahnutým v jej návrhu vo veci samej na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností z mája 2025) s tým, že konečná úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej musí byť realizovaná rozhodnutím vo veci samej na základe relevantného dokazovania.

11.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.