

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 15CoPno/9/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2224201173  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2224201173.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Patrície Železníkovej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda so sídlom Ádorská 41, 929 01 Dunajská Streda, dieťa rodičov - matka: B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., zastúpená: JUDr. Zsolt Hodosi, advokát, so sídlom Veľkoblahovská 6750, 929 01 Dunajská Streda a otec: C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, XXX XX D., t. č. bytom E. F. XXX, XXX XX G., zastúpený AK ZAHRADNIK & Spol., s.r.o., so sídlom Námestie Mateja Korvína 1, 811 07 Bratislava, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o návrhu matky na zvýšenie výživného a odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 15P/58/2024-652 zo dňa 09.06.2025, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní, takto

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní sa **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Podaním doručeným Krajskému súdu v Trnave dňa 31.10.2025 ako odvolaciemu súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 15CoP/176/2025 vo veci odvolania matky proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 15P/58/2024-652 zo dňa 09.06.2025, sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadal upraviť styk s maloletým A. počas zimných prázdnin v kalendárnom roku 2025 od 20.12.2025 od 12.00 hod. do 25.12.2025 do 13.00 hod. a od 27.12.2025 od 10.00 hod. do 31.12.2025 do 13.00 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletého bude školské zariadenie, ktoré maloletý navštevuje a v prípade, ak by sa v školskom zariadení nenachádzal, bude miestom prevzatia a odovzdania bydlisko maloletého. Matke žiadal uložiť povinnosť maloletého na styk riadne pripraviť a maloletého otcovi v daný deň včas odovzdať. Navrhol žiadnemu z účastníkov konania nepriznať nárok na náhradu trov konania.

2. Návrh otec odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 15P/52/2021-66 zo dňa 11.11.2021 bolo rozhodnuté o zverení maloletého, výživnom a zastupovaní a spravovaní majetku maloletého. Styk otca s maloletým bol dočasne upravený uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 15P/58/2024-225 zo dňa 28.10.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 15CoP/216/2024-306 zo dňa 03.02.2025. Rozsudkom č.k. 15P/58/2024-652 zo dňa 09.06.2025 Okresný súd Dunajská Streda schválil dohodu rodičov o zvýšení výživného na maloletého na sumu 300 eur mesačne počnúc mesiacom jún 2025, rozhodol o úprave styku otca s maloletým počas bežného roka, sviatkov a školských prázdnin a uložil rodičom a maloletému výchovné opatrenie povinnosťou podrobiť sa sociálnemu a odbornému psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda. Voči výroku rozsudku o úprave styku otca s maloletým podala odvolanie matka. Keďže rozsudok č.k. 15P/58/2024-652 zo dňa 09.06.2025 nie je právoplatný a vykonateľný a v zmysle právoplatného a vykonateľného uznesenia o neodkladnom opatrení je dočasne upravený bežný styk otca s maloletým, bol by oprávnený realizovať styk počas tohtoročných zimných prázdnin len v rozsahu

2,5 dňa a 2 noci. Opätovne sa pokúšal o dohodu s matkou o styku s maloletým v čase zimných prázdnin a mal snahu uzatvoriť rodičovskú dohodu aj za pomoci psychologičky, s ktorou rodičia spolupracujú vzhľadom na uložené výchovné opatrenie. Matka akúkoľvek dohodu bez jediného argumentu odmieta, aj napriek snahe psychologičky a vysvetľovaniu, že maloletý by chcel tráviť viac času s otcom, avšak matka sa vyjadrila, že otec má na maloletého škodlivý vplyv a preto trvá na znaleckom dokazovaní. Oslovil tiež právneho zástupcu matky s rôznymi návrhmi na uzatvorenie rodičovskej dohody, pretože zimné prázdniny trvajú 17 dní, z čoho by v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia mohol realizovať styk od 26.12.2025 od 13.00 hod. do 28.12.2025 do 18.00, čo nie je v najlepšom záujme maloletého. Ide o obdobie, kedy môže styk realizovať nepretržite, nakoľko maloletý nemá školu, školské povinnosti ani prípravu do školy, preto môžu čas tráviť plnohodnotne. Styk s maloletým navrhol realizovať v zmysle rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 15P/58/2024-652 zo dňa 09.06.2025, aby maloletý mohol v jeho domácnosti prespať aspoň v rozsahu 7 nocí, s čím matka nesúhlasila. Matka navrhla prespatie maloletého u otca v rozsahu 3 nocí, s čím nesúhlasil otec s ohľadom na dĺžku zimných prázdnin a najlepší záujem maloletého. O pomoc a postup v danej situácii požiadal aj psychologičku, ktorá mu odpovedala, že ťažko poskytnúť radu, ak rodič nie je ochotný rešpektovať názor a prosby maloletého dieťaťa a robiť kompromisy. Vo veci styku s maloletým podal už šiesty návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože matka ho nerešpektuje ako rovnocenného rodiča v živote maloletého, nedostatočne s ním komunikuje a nerešpektuje právo maloletého na rovnoprávny a rovnocenný styk s oboma rodičmi. Dňa 30.05.2024 podal návrh na úpravu styku počas letných prázdnin roku 2024 (č.k. 15P/58/2024), dňa 27.09.2024 návrh z dôvodu bránenia mu v styku (č.k.15P/58/2024-225), dňa 18.02.2025 návrh na úpravu styku počas jarných prázdnin v roku 2025, na pojednávaní konanom dňa 09.06.2025 žiadal upraviť styk počas letných prázdnin. Ostatnému návrhu súd nevyhovел, pretože rozhodol vo veci samej. Vzhľadom na vyjadrenie matky, že urobí všetko preto, aby akékoľvek rozšírenie styku s maloletým čo najviac oddialila, podal dňa 10.06.2025 ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorému súd uznesením zo dňa 30.06.2025 č.k. 15P/58/2024-628 vyhovel. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd uznesením zo dňa 27.10.2025 č.k. 15CoP/177/2025-776 odvolanie matky proti uvedenému rozhodnutiu odmietol. Možno konštatovať, že súd prvej inštancie vždy vyhovel jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko videl potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, čo potvrdil aj Krajský súd v Trnave. Otec ďalej uviedol, že s maloletým má vybudovaný pekný a silný citový vzťah, čo potvrdil aj výsluch maloletého na súde, počas ktorého udával, že má rád oboch rodičov a s otcom by rád trávil viac času. V zmysle prvého nariadeného neodkladného opatrenia prebiehal styk s maloletým počas leta v roku 2024 v trvaní dvoch týždňov bez problémov, maloletý sa tešil a bol rád, že môžu spoločne tráviť viac času. Je v záujme maloletého, aby mohol stráviť s otcom dlhšie časové obdobie, na ktoré sa teší a sám matku prosí, aby mu dovolila byť s otcom počas zimných prázdnin viac. Keďže s matkou akúkoľvek dohoda o styku nie je možná, je zrejmé, že bez ingerencie súdu by sa mohol styk realizovať iba v zmysle platného neodkladného opatrenia. Matka nesúhlasila s rozšírením styku dôvodiac jeho zlým vplyvom na dieťa, pričom bez vykonania znaleckého dokazovania nemá ochotu rozšíriť styk. V konaní nebol preukázaný jeho zlý vplyv na maloletého, práve naopak, maloletý sa širšiemu styku tešil, bol spokojný a plakal, keď sa mal vrátiť k matke, čo robí doposiaľ. Poukázal na pozitívny vplyv jeho kontaktu s maloletým, keď po nariadenom neodkladnom opatrení o styku počas letných prázdnin 2025 sa maloletý vrátil do školy, dostal pozitívnu spätnú väzbu. Akceptoval tiež žiadosť matky o výmenu víkendov, avšak následne maloletého nevidel tri týždne, za ktorý čas dostal dve poznámky a jeho správanie sa zhoršilo. Uviedol, že pracuje v dvojzmennej prevádzke v spoločnosti H. E., v páryny týždeň od pondelka do piatku na rannej zmene od 06.00 hod. do 14.00 hod. a nepárny týždeň na poobednej zmene od 14.00 hod. do 22.00 hod., cez víkendy nepracuje a preto je schopný realizovať styk s prespatím maloletého jedine počas víkendov, prázdnin a sviatkov. Pre vylúčenie pochybností, či bude vedieť zabezpečiť starostlivosť o maloletého uviedol, že od 22.12.2025 do 06.01.2025 má nariadenú celozávodnú dovolenku, pričom nebude pracovať od 20.12.2025. Z priložených dôkazov je zrejmá jeho ochota uzatvárať s matkou dohody a byť voči nej ústretový aj ohľadom náhradných termínov stretnutí, ak má maloletý iný program. Matka však nie je ochotná rozšíriť styk aj napriek prosbám maloletého a následnému hnevu, čo pripisuje jemu, jeho zlému vplyvu a citovému vydieraniu maloletého, čo sa v konaní vo veci samej ukázalo ako nepravdivé a zavádzajúce. Poukázal na ust. § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 332 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj len „CSP“), čl. 3 ods. 1, 2, čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa upravujúci zásadu, že rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj maloletého dieťaťa a čl. 41 ods. 4 zákona č. 460/1992 Z.z. Ústavy Slovenskej republiky, čl. 5, § 24 ods. 4, § 36 ods. 1 Zákon o rodine. V danej veci súd v konaní vo veci samej na základe vykonaného dokazovania dospел k záveru, že ním navrhovaný styk počas zimných prázdnin reflektuje na najlepší záujem maloletého. V prípade nenariadenia neodkladného opatrenia hrozí ochladnutie

vzájomných vzťahov medzi otcom a maloletým a následné sklamanie dieťaťa, kedy by po 3 rokoch mohli stráviť Vianoce spoločne a naplánovať si spoločné výlety, aktivity a stráviť spolu nerušené časové obdobie. Keďže maloletý potrebuje citlivý prístup a stabilitu prostredia, skutočnosť, že by nemohol stráviť počas zimných prázdnin dlhšie časové obdobie s otcom, by ho veľmi zranila. Maloletému od jeho narodenia zabezpečoval každodennú starostlivosť, je zvyknutý na otca a pri rozlúčke býva smutný a hovorí, že by chcel zotrvať u neho. O maloletého sa vie plnohodnotne postarať po každej stránke. Udržiavanie a rozvíjanie vzťahu medzi dieťaťom a oboma rodičmi je základným predpokladom jeho zdravého psychického, emocionálneho a sociálneho vývinu. Zimné prázdniny poskytujú priestor na nerušený, dlhší a kvalitnejší kontakt, ktorý bežný školský režim neumožňuje. Počas zimných prázdnin má dieťa dostatok voľného času, nie je zaťažované školskými povinnosťami, čo vytvára ideálne podmienky pre prehĺbovanie vzťahu s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti. Dlhší spoločný čas umožňuje vytvárať pozitívne spomienky, emocionálne väzby a pocit bezpečia, ktoré sú pre psychický vývin dieťaťa mimoriadne dôležité. Nariadenie neodkladného opatrenia považoval za dôležité aj z dôvodu, že podľa rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda vo veci samej, by sa mal s maloletým realizovať styk počas zimných prázdnin v nepárnom roku aj počas Štedrého dňa, resp. by s maloletým mohol stráviť Štedrý večer, s cieľom si upevniť citový vzťah s maloletým. Rád by si s maloletým naplánoval pokojnú, ničím nerušenú dovolenku, avšak uvedené nebude bez ingerencie súdu vôbec možné. Je preto zjavné, že existuje potreba bezodkladne upraviť pomery úpravou styku s maloletým počas zimných prázdnin v roku 2025, nakoľko absentuje právoplatná a vykonateľná úprava styku počas zimných prázdnin. Je potrebné rešpektovať prosby a názor maloletého na jeho širší styk, čo potvrdzuje aj psychologička, inak môže dôjsť k ohrozeniu záujmu maloletého a jeho práva na rovnocennú starostlivosť zo strany oboch rodičov. Mal za to, že existuje dôvodná obava, že matka mu bude brániť v styku s maloletým a styk bude nedostatočný, čo bude mať vplyv na maloletého. K návrhu pripojil vyššie uvedené rozhodnutia súdov vo veci starostlivosti o maloletého, emailovú komunikáciu právnych zástupcov rodičov k otázke styku otca s maloletým počas zimných školských prázdnin v roku 2025, sms komunikáciu rodičov, zápisnicu z pojednávania konaného dňa 18.02.2025 v konaní vedenom pod sp. zn. 15P/58/2024, výňatok z edupage stránky týkajúcej sa maloletého, informáciu o čerpaní celozávodnej dovolenky pre zimné obdobie 2025/2025 v závode I. H. E. J..

3. Na Krajskom súde v Trnave prebieha pod sp. zn. 15CoP/176/2025 odvolacie konanie o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 15P/58/2024-652 zo dňa 09.06.2025, ktorým súd prvej inštancie vo výroku I. schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletého A. A., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 200 eur na sumu 300 eur mesačne, počnúc od júna 2025 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, čím sa mení rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 15P/52/2021-66 zo dňa 11.11.2021, v časti týkajúcej sa výšky vyživovacej povinnosti otca. Výrokom II. rozhodol, že otec je oprávnený realizovať styk s maloletým počas bežného roka každý páry kalendárny týždeň od piatku od 14.00 hod. do bezprostredne nasledujúceho pondelka do 8.00 hod., každý páry kalendárny týždeň v pondelok od 14.00 hod. do 19.30 hod., každý páry kalendárny týždeň v stredu od 14.00 hod. do 19.30 hod., a počas osobitnej úpravy prázdnin a sviatkov každý páry kalendárny rok počas jarných prázdnin od soboty, ktorá bezprostredne predchádza začiatku jarných prázdnin od 9.00 hod. do najbližšej stredy do 12.00 hod. a každý nepáry kalendárny rok počas jarných prázdnin od stredy od 12.00 hod. do bezprostredne nasledujúcej nedele do 19.00 hod., každý nepáry kalendárny rok počas veľkonočných prázdnin od nedele od 10.00 hod. do bezprostredne nasledujúceho utorka do 19.00 hod. a každý páry kalendárny rok počas veľkonočných prázdnin od štvrtku od 10.00 hod. do bezprostredne najbližšej nedele do 10.00 hod., počas letných prázdnin vždy od prvého piatku letných prázdnin od 09.00 hod. do bezprostredne nasledujúceho pondelka do 19.00 hod., od soboty 28. kalendárneho týždňa v roku od 08.00 hod. do nedele 30. kalendárneho týždňa v roku do 19.30 hod., od soboty 33. kalendárneho týždňa v roku od 08.00 hod. do nedele 34. kalendárneho týždňa v roku do 19.30 hod., počas letných prázdnin vždy od posledného piatku letných prázdnin od 09.00 hod. do bezprostredne nasledujúceho pondelka do 09.00 hod., každý nepáry kalendárny rok počas zimných prázdnin od 20.12. od 12.00 hod. do 25.12. do 13.00 hod. a od 27.12. od 10.00 hod. do 31.12. do 13.00 hod. a každý páry kalendárny rok od 25.12. od 13.00 hod. do 27.12. do 13.00 hod. a od 31.12. od 13.00 hod. do 06.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 19.00 hod., každý páry kalendárny rok dňa 01.05. a 08.05. od 09.00 hod. do 19.30 hod., každý nepáry kalendárny rok počas jesenných prázdnin vždy od prvého dňa prázdnin od 09.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 19.00 hod.. Miestom prevzatia a odovzdania maloletého určil školské zariadenie, ktoré maloletý navštevuje a v prípade, že sa v ňom nenachádza, je miestom prevzatia a odovzdania bydlisko maloletého. Matke uložil povinnosť maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a

v daný deň a čas ho otcovi odovzdať. III. Týmto zmenil rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 15P/52/2021-66 zo dňa 11.11.2021 v časti týkajúcej sa úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. IV. Rodičom maloletého dieťaťa a maloletému dieťaťu uložil výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti oboch rodičov a maloletého dieťaťa podrobiť sa sociálnemu poradenstvu a odbornému psychologickému poradenstvu realizovanému za súčinnosti Oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda a to prostredníctvom Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda s cieľom u rodičov maloletého najmä, no nielen: zlepšiť vzájomnú komunikáciu medzi rodičmi, napomôcť riešiť rodičom ich aktuálne rodičovské konflikty, napomôcť rodičom spracovať a vyrovnať sa so svojimi súčasnými i minulými konfliktami a odstrániť napätie, za účelom a s cieľom napomôcť nájsť a vybudovať stratégiu efektívnej komunikácie medzi rodičmi, znovu vybudovať vzájomnú dôveru medzi rodičmi, ich vzájomnú úctu a akceptáciu, nájsť vzájomný súlad vo veciach týkajúcich sa ich maloletého dieťaťa, hľadania spôsobu vzájomnej akceptácie medzi rodičmi i manažovanie zvládania napätia u toho-ktorého rodiča, s cieľom porozumieť a naučiť sa akceptovať adaptívnu rodičovskú kontrolu prístupu druhého rodiča k maloletému dieťaťu, dostatočne sa vcítiť do potrieb a prežívania ich maloletého dieťaťa, s cieľom zjednotenia predstáv o možných riešeniach súčasného životného stavu, naučiť sa efektívne využívať svoje rodičovské kompetencie, s cieľom naučiť sa akceptovať úlohu druhého rodiča vo výchove dieťaťa a nájsť spoločné prieniky vo výchove ich spoločného dieťaťa a v starostlivosti o neho, naučiť sa prijímať rozhodnutia v záujme maloletého dieťaťa, a to v rozsahu 30 hodín poradenstva, a súčasne s cieľom u maloletého dieťaťa najmä, no nielen: napomôcť maloletému dieťaťu ventilovať jeho prípadné vnútorné napätie, napomôcť maloletému k stabilizácii vnútorného prežívania, zabezpečenia maloletého o potrebe oboch rodičov v jeho živote, k podpore a rozvíjaniu citových väzieb k obidvom rodičom, a to v rozsahu 30 hodín poradenstva. V. Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia nariadeného vo výroku IV. rozsudku uložil obom rodičom povinnosť spolupracovať s Oddelením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, ako aj so subjektom, ktorý bude realizovať výchovné opatrenie. VI. Koližnému opatrovníkovi uložil povinnosť každý mesiac predkladať súdu priebežné správy z výchovného opatrenia a po skončení výchovného opatrenia zaslať súdu záverečnú správu. VII. Štátu nepriznal nárok na náhradu trov konania. VIII. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

4. Okresný súd Dunajská Streda uznesením č.k. 15P/58/2024-225 zo dňa 28.10.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 15CoP/216/2024-306 zo dňa 03.05.2025 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne do právoplatného skončenia konania vo veci samej oprávnil otca stretávať sa s maloletým každý párný kalendárny týždeň od piatku od 13.00 hod. do nedele do 18.00 hod..

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 361 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

9. Podľa § 362 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré je možné začať bez návrhu.

10. Účelom neodkladných opatrení v konaní starostlivosti súdu o maloletých, je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, kedy možno nariadiť odovzdať maloletého do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 367 ods. 1 CMP), prípadne určiť výživné v nevyhnutnej miere (§ 366 CMP), alebo ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého dieťaťa (§ 325 ods. 1 CSP). Inštitút neodkladného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv maloletých detí v situáciách, keď sú práva detí zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove detí, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom, ešte pred ich porušením či ohrozením. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchla úprava jestvujúcich pomerov, ktoré neznosia ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa a to aj bez vykonania potrebného dokazovania. V prípade úpravy styku maloletého dieťaťa s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti, je cieľom procesného inštitútu neodkladného opatrenia výhradne predbežné zabezpečenie realizácie práva na styk (rodiča aj maloletého dieťaťa) do doby nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia v konaní vo veci samej. Neodkladným opatrením sa teda má zabezpečiť úprava styku v takom rozsahu, o ktorom je predpoklad, že v dôsledku absencie možnosti vykonať dokazovanie potrebné na posúdenie vyváženosti požiadavky rodiča so záujmom maloletého dieťaťa, bude ku prospechu maloletého dieťaťa.

11. Z dikcie Civilného sporového poriadku v § 325 a nasledujúcich je zrejmé, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje súd prvej inštancie, pričom s poukazom na § 2 ods. 1 CMP predstavuje § 362 CMP výnimku z tejto všeobecnej konštrukcie kreovanej v sporovom konaní. Z hľadiska účelu, ktorý plní neodkladné opatrenie v režime Civilného mimosporového poriadku sa vyžaduje za istých okolností potreba rýchlej a okamžitej ochrany, keď aj odvolací súd môže sám rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo takéto neodkladné opatrenie sám nariadiť, ak dospeje k záveru, že sú splnené podmienky pre jeho nariadenie v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Využitie predmetného ustanovenia odvolacím súdom by z hľadiska aplikácie malo prichádzať do úvahy len ako ultima ratio, t.j. ako posledné možné riešenie. Rovnako prísne by mal súd hodnotiť aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pokiaľ je podaný v štádiu odvolacieho konania.

12. Pre nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní je potrebné skúmať podmienky jeho nariadenia v súlade s vyššie citovaným účelom. Odvolací súd po oboznámení sa s kompletným obsahom spisového materiálu, obsahom odvolania matky a vyjadrení obidvoch rodičov v priebehu odvolacieho konania a obsahom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní v otcom požadovanom smere splnené neboli. V danom prípade odvolací súd nezistil nevyhnutnú a naliehavú potrebu úpravy pomerov účastníkov konania, ani ohrozenie maloletého v rozsahu vyžadujúcom bezodkladný zásah súdu do pomerov účastníkov konania autoritatívnym rozhodnutím. Otcom prezentovaná potreba upraviť styk s maloletým neodkladným opatrením na obdobie vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin v kalendárnom roku 2025/2026 nespĺňa podmienky ust. § 325 ods. 1 CSP a § 362 CMP. Argumenty otca, ktorý poukazuje na dĺžku zimných školských prázdnin, nezakladajú dôvod na vyhovie jeho návrhu. Rovnako tak otec neosvedčil, že by v dôsledku nerealizovania styku s maloletým počas zimných školských prázdnin bol ohrozený zdravý vývin maloletého. Odvolací súd vzal do úvahy, že v zmysle aktuálne platného a vykonateľného uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 15P/58/2024-225 zo dňa 28.10.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 15CoP/216/2024-306 zo dňa 03.05.2025 má otec zabezpečený styk s maloletým na každý párný kalendárny týždeň od piatku od 13.00 hod. do nedele do 18.00 hod., ktoré rozhodnutie je matka povinná rešpektovať. Napokon z takto nastaveného rozsahu styku je zjavné, že v tomto kalendárnom roku víkendový styk pokrýva aj obdobie vianočných sviatkov. Pokiaľ otec argumentuje tým, že s matkou nie je možná dohoda o styku s maloletým, odvolací súd s prihliadnutím na predloženú emailovú komunikáciu právnych zástupcov oboch rodičov konštatuje, že matka na žiadosť otca o širší rozsah styku počas zimných prázdnin reagovala ponukou styku v rozsahu 6 dní, teda väčšom ako má doposiaľ zabezpečený dočasným súdnym rozhodnutím. Hoci otcom uvádzané dôvody (nemožnosť realizovať styk v dlhšom časovom období nepretržite) sú pochopiteľné, keď má záujem maloletému pripraviť program s pobytom, napr. na horách, ani daný argument nie je dôvodom pre vyhovie jeho návrhu, nakoľko nespĺňa požiadavku nevyhnutnej potreby zásahu súdu do pomerov v rodine. Otec má zabezpečený styk s maloletým, preto nie sú dôvodné ani jeho tvrdenia, že maloletý bude v dôsledku nemožnosti uskutočniť styk počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin vytrhnutý z výchovného vplyvu otca. Pokiaľ zo strany matky boli otcovi predložené aj iné termíny stretnutí v priebehu zimných prázdnin, má otec možnosť styk s maloletým realizovať v širšom rozsahu. Odvolací súd považuje za potrebné dať do pozornosti oboj rodičom, že ich povinnosťou je vytvoriť maloletému vhodné podmienky pre jeho zdravý fyzický a psychický vývin. V prípade, ak sú na strane otca možnosti venovať sa maloletému počas prázdninových dní a má

záujem synovi vytvoriť program, je v záujme maloletého, aby čas prázdnin trávil s oboma rodičmi, hoci aj v skrátenej forme. Je preto na zodpovednosti rodičov, aby veci riešili konštruktívne, maloletého nezaťažovali svojimi konfliktami, poskytli mu priestor pre získanie pozitívnych zážitkov a pocit lásky zo strany oboch rodičov. Do pozornosti rodičom dáva odvolací súd potrebu počúvať a rešpektovať odporúčania psychológa, ktorý s rodinou pracuje, pretože aj týmto spôsobom môžu napomôcť svojmu dieťaťu a zabezpečiť mu pocit spokojnosti a bezpečia a šťastné detstvo.

13. Odvolací súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože neboli splnené podmienky pre jeho nariadenie, ktorým účelom je ochrana ohrozeného záujmu dieťaťa, s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodne rozhodnej súd prvej inštancie rozhodnutím vo veci samej.

15. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).