

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19CoP/91/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8225202211
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Tobiašová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8225202211.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Tobiašovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Elišky Har Tzvi v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého W. X., I.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Z., dieťa matky W. K., I.. XX.XX.XXXX, Z. H. XX, XXX XX H., a otca V. X.U., I.. XX.XX.XXXX, Z. N. XX, XXX XX N., o zmenu nariadenia neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č. k. 16P/97/2025-24 zo dňa 19.09.2025, takto

rozhodol:

- I. Potvrďuje uznesenie.
- II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Matka mal. dieťaťa sa podaným návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil nástup maloletého do X. ročníka povinnej školskej dochádzky v E. Š. H. XX, ktoré bude trvať do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Bardejov (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) napadnutým uznesením zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Súd vec právne posúdil podľa ustanovení § 324; § 325 ods. 1, 2; § 329; § 330 ods. 2; § 331 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“); § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj „CMP“); § 28; § 35; § 36 ods. 1, 4, 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej aj „Zákon o rodine“ alebo „ZR“).

4. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že matke nič nebránilo v dostatočnom časovom predstihu podať kvalifikovaný návrh pri nezhode rodičov podľa § 35 ZR, ktorý by mohol súd riadne prejednať, pretože o prijatí maloletého na E. Š. Z. N. vedela od mája 2025, pričom sama podala návrh na zapísanie maloletého na danú školu. Maloletý v súčasnosti základnú školu, do ktorej bol prijatý, môže navštevovať a nie je potrebné preto upraviť neodkladným opatrením jeho pomery ohľadne základného vzdelávania. Chýba podmienka nevyhnutnosti dočasnej úpravy. Zároveň je samotný návrh na vydanie neodkladného opatrenia vecne nesprávny, pretože matka žiada súd, aby autoritatívne nariadil pre maloletého nástup do X. ročníka povinnej školskej dochádzky školské zariadenie - E. Š. O. H.. Konanie starostlivosti súdu o maloleté dieťa nie je správnym konaním, súd takéto konanie nenahrádza, ani nemôže autoritatívne nariadiť povinnú školskú dochádzku, o ktorej rozhodol správny orgán. Ak by to aj súd podľa obsahu posúdil ako návrh na vydanie neodkladného opatrenia v rámci rozhodovania súdu o nesúlade dvoch

rozdielnych prejavov vôle rodičov maloletého dieťaťa v podstatnej veci, ktorá sa maloletého týka, tak v súčasnosti sú v tomto ohľade pomery dieťaťa upravené a dôvod na vydanie neodkladného opatrenia tu podľa názoru súdu takisto nie je.

5. Súd zároveň poukázal na tú skutočnosť, že dieťa je v striedavej osobnej starostlivosti, ktorá je v jeho záujme. Rodičia sú povinní urobiť všetko preto, aby záujem dieťaťa bol prvoradý. V tomto ohľade dieťa potrebuje najmä stabilitu a je otázne, či matka častým striedaním svojho bydliska dieťaťu túto stabilitu zabezpečuje. Zároveň sa súdu javí ako rozumné a zo strany otca maloletého aj ohľaduplné k jeho matke, že súhlasil s tým, aby základná škola, ktorú bude maloletý navštevovať, bola niekde v strede cesty medzi bydliskom otca a matky a obaja rodičia tak vynaložia približne rovnaké náklady a čas na pomoc maloletému pri plnení školskej dochádzky.

III. Obsah odvolania matky a vyjadrení účastníkov konania

6. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka maloletého dieťaťa v celom rozsahu z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), f) a h) CSP a § 62 ods. 1 CMP. Z obsahu návrhu je evidentné, že matka sledovala zabezpečenie autoritatívneho rozhodnutia súdu v dôsledku nezhody rodičov týkajúcej sa výberu školy, pretože tvrdí, že otec prihlásil maloletého do E. Š. O. Z. bez jej súhlasu. Nie je preto jasné, prečo súd vytykal matke - navyše odborne právne nezastúpenej - že jej návrh je „vecne nesprávny“. Takýto postup je v rozpore so zásadou ochrany slabšej strany a povinnosťou súdu posudzovať návrh podľa jeho obsahu, a nie formalisticky podľa označenia najmä vo veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa. Konanie o nezhode rodičov sa síce začína na návrh, ale aj tu platí, že návrh treba posúdiť podľa jeho obsahu.

7. Matka namietala, že súd prvej inštancie nesprávne vychádzal z toho, že maloletý je už prijatý do školy v Z., čím odpadá potreba neodkladného opatrenia. Z obsahu návrhu vyplýva, že proti rozhodnutiu o prijatí podala odvolanie dňa 30.05.2025. Rozhodnutie tak nie je právoplatné, čo súd prvej inštancie odignoroval, keďže právny stav je neistý a nestabilný. Zdôraznila, že prebiehajúce správne konanie nepredstavuje prostriedok nápravy nezhody rodičov, ale len zákonnosť prijatia do konkrétnej školy. Naopak, existencia správneho konania zvyšuje naliehavosť potreby neodkladného opatrenia - aby mal maloletý istotu, kam od 01.09.XXXX do školy nastúpi. Matka poukázala na nekonanie súdu prvej inštancie, ktorý jej vyčíta, že návrh podala oneskorene dňa 21.06.2025, sám však rozhodol po uplynutí takmer 60-dňovej lehoty až dňa 19.09.2025, namiesto zákonom explicitne stanovenej lehoty, ktorá zaväzuje súd rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v lehote 30 dní. Nedodržanie tejto lehoty spôsobuje, že súd prvej inštancie rozhodol contra legem, čím zbavil maloletého i matku zmysluplnej a účinnej súdnej ochrany. Neodkladné opatrenie je totiž založené na princípe rýchlosti a okamžitého zásahu do právnych vzťahov, aby sa zabránilo nezvratným následkom, čo potvrdzuje aj ustálená judikatúra najvyšších súdnych autorít, ktorá by mala byť súdu prvej inštancie známa. Postup súdu prvej inštancie preto predstavuje nielen procesné pochybenie, ale aj zásah do práv matky a maloletého dieťaťa.

8. Na uvedenom nič nemení skutočnosť, že kolízny opatrovník podal správu oneskorene - je pritom otázne, či súd prvej inštancie dal kolíznemu opatrovníkovi pokyn na prešetrenie pomerov bezodkladne po doručení návrhu. Súd prvej inštancie súčasne úplne opomenul skúmať napriek charakteru konania o neodkladnom opatrení zásadné zmeny pomerov na strane matky: narodenie ďalšieho syna dňa 01.07.2025, nástup na materskú dovolenku, či fakt, že jej partner pracuje dlhodobu v zahraničí, popôrodné obmedzenia j absenciu motorového vozidla. Tieto skutočnosti majú priamy vplyv na schopnosť matky denne zabezpečovať dopravu maloletého do Z. a predstavujú podstatnú zmenu oproti času, keď bola schválená striedavá starostlivosť. Matka zdôraznila, že ostatný raz o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému súd rozhodol dňa 26.02.2025, pričom mohol rozhodnúť výlučne na základe skutočného stavu zisteného k danému dňu. V tomto prípade sa teda preukázateľne a nesporne matke zásadne zmenili životné pomery. Nepochybne sa zvýšila záťaž matky a znížila jej mobilita.

9. Matka ďalej poukázala na skutočnosť uvedenú v návrhu, že prihlášku pripravila pre E. H., ktorú otec zneužil na zápis do školy v Z.. Toto tvrdenie následne otec ani nespochybnil, pričom zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 01.09.2025 vyplýva: „Otec uviedol, že syna mohol tiež zapísať do školy v N., v mieste jeho bydliska. Taktiež matke oznámil, že mal. bude navštevovať E. v Z., keďže je to

škola na pol ceste.“ Uvedené jednoznačne potvrdzuje tvrdenia matky, že otec rozhodol sám, ktorú základnú školu bude maloletý navštevovať. Správa potvrdzuje, že medzi rodičmi nedošlo k dohode o výbere školy a že otec jednostranne, bez súhlasu matky, rozhodol o podstatnej otázke výkonu rodičovských práv a povinností. Výber školy pritom patrí medzi tie rozhodnutia, ktoré majú zásadný význam pre život maloletého a pri ktorých je dohoda oboch rodičov nevyhnutná. Matka od začiatku jasne a konzistentne uvádzala, že chcela maloletého zapísať do E.Á. Š. O. H., ktorá je spádovou školou podľa trvalého pobytu maloletého. V súlade s tým pripravovala aj prihlášku, ktorú vyplnila práve na účel zápisu dieťaťa do spádovej školy. Napriek tomu otec túto prihlášku, ktorú pripravila matka, použil na iný účel, a to na zápis maloletého do E. Š. Z. N. O. Z.. Otec tak využil listinu vyhotovenú matkou na iný, než neželateľný účel, čím konal jednostranne a v rozpore s princípom spoločného výkonu rodičovských práv a povinností. Dôsledkom tohto postupu otca je, že matke bolo odňaté právo spolurozhodovať o podstatných otázkach týkajúcich sa maloletého. A práve takáto nezhoda rodičov je dôvodom, prečo mal súd autoritatívne zasiahnuť a rozhodnúť o výbere školy aspoň dočasne, prostredníctvom neodkladného opatrenia. Naliehavosť situácie vyplýva aj z toho, že maloletý mal od 1. septembra XXXX nastúpiť na povinnú školskú dochádzku, pričom rodičia sa nevedeli dohodnúť a hrozilo, že nastúpi do školy, ktorú jeden z rodičov zásadne odmietal, a nástup do nej znamenal, že sa tak stalo v rozpore so záujmom maloletého.

10. Súd prvej inštancie tiež dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam uvádzajúc, že výber školy v Z. je v záujme maloletého, keďže sa nachádza na pol ceste (pozn. vzdialenosť z H. do Z. je 23 km a vzdialenosť z N. do Z. je 13 km) a maloletý má v Z. kamarátov, spolužiakov a krúžky, ktoré navštevuje. Maloletý nemá v Z. rodinné, ani relevantné sociálne, ani komunitné väzby. Jeho každodenné väzby a zázemie sa nachádzajú v H., kde žije s matkou a súrodencom, kde má trvalý pobyt a kde už nadviazal priateľstvá s rovesníkmi. Počas letných prázdnin v H. spoznal kamarátov, z ktorých dvaja budú jeho spolužiaci v X. ročníku. Závery súdu prvej inštancie sú v rozpore s najlepším záujmom maloletého, ktorý jednoznačne smeruje k stabilizácii výchovného prostredia maloletého v prostredí H.. Matka namietala povrchný záver súdu prvej inštancie, ktorý uviedol, že matka často mení bydlisko, a preto dieťa nemá stabilné prostredie. Takýto záver je nepodložený. Samotná skutočnosť, že matka menila miesto bydliska maloletého, nepreukazuje absenciu stability, pretože stabilita výchovného prostredia sa neviaže výlučne na adresu, ale na rodinné väzby, vzťah s primárnou osobou starostlivosti, citové väzby, pravidelný denný režim. Dieťa môže mať stabilné rodinné prostredie aj pri zmene adresy, pokiaľ je zachovaná kontinuita výchovy a vzťah s rodičmi. V prípade maloletého nebolo preukázané, že by zmeny bydliska spôsobili akékoľvek problémy, naopak - má nadviazané nové väzby a v prostredí H. sa riadne adaptoval. Otec uvádzané skutočnosti doposiaľ nikdy nenamietal.

11. Súd prvej inštancie tiež opomenul vyhodnotiť právne významnú skutočnosť, že E. Š. H. je tzv. spádovou školou maloletého, ktorý má trvalý pobyt v H. spolu s matkou, čím tak úplne ignoroval zákonom preferované kritérium spádovej školy. Zároveň platí, že ak rodičia vyberajú inú než spádovú školu, musí ísť o dohodu rodičov alebo osobitne odôvodnený postup. Z týchto skutočností však nepochybne vyplýva nezhoda rodičov. E. Š. H. ako spádová škola je najbližšie k bydlisku maloletého a poskytuje mu jednoduchú dostupnosť, kontinuitu so sociálnym prostredím, v ktorom žije, priateľov a budúcich spolužiakov z rovnakej obce. Výber inej než spádovej školy v situácii, keď rodičia nie sú dohodnutí, je v rozpore so zásadou prednosti záujmu dieťaťa a jeho stabilného rodinného a sociálneho prostredia. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je v tejto časti arbitrárne, keďže ignoruje zákonné kritérium spádovej školy a opiera sa o nepodloženú úvahu o „ polceste“.

12. Matka tiež namietala konštatovanie súdu prvej inštancie, že maloletý sa v čase, keď je u nej, nezúčastňuje na krúžkoch v Z., ktoré mu otec hradí, a tento fakt implicitne použil ako argument proti matke. Nie je však sporné, že dôvodom, prečo maloletý nemôže pravidelne navštevovať krúžky v Z., je jej objektívna životná situácia, a to najmä absencia dopravných možností - matka nevlastní motorové vozidlo a nemá možnosť denne vozit' dieťa do Z., hoci má vodičské oprávnenie; dlhodobo nejazdila a aktuálne ani nemá auto k dispozícii. Teraz je nútená si požičiavať auto na to, aby odprevadila syna do školy v Z. a zároveň musí zabezpečiť, aby sa o len niekoľkokmesačné bábätko postarala osoba, ktorá na ten čas preberie oň starostlivosť. Je zjavne nerealistické a neudržateľné očakávať, aby denne zabezpečovala dopravu dieťaťa na trase H. - Z. a späť. Pripomína, že jej partner pracuje v zahraničí, a teda sama v podstatnej miere zabezpečuje starostlivosť o dve deti. Teraz dochádza k tomu, že maloletý je denne vyzdvihovaný zo školy a dopravovaný naspäť, čo znamená časovo a fyzicky neudržateľný

režim, najmä pre matku v období starostlivosti aj o maloletého G.. Nemožnosť dochádzania na krúžky v Z. je priamym dôsledkom tých istých okolností, pre ktoré matka žiada, aby dieťa navštevovalo školu v H..

13. Ďalší záver súdu prvej inštancie, ktorý matka namietala je, že „nezistil také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia“. Toto odôvodnenie je arbitrárne, pretože je formulované iba všeobecne, bez konkretizácie, ktoré skutočnosti mal súd prvej inštancie na mysli, a ktoré dôkazy považoval alebo nepovažoval za osvedčujúce. Takýto spôsob odôvodnenia nespĺňa požiadavky na preskúmateľné a riadne odôvodnenie rozhodnutia a fakticky jej ako účastníkovi, aj odvolaciemu súdu znemožňuje preskúmať, z akých dôvodov bol návrh zamietnutý. Najlepší záujem maloletého mal byť pre súd prvej inštancie prvoradý ako najdôležitejší faktor, na základe ktorého mal rozhodnúť, a ktorý spočíva v tom, že maloletý bude mať zabezpečenú pravidelnú dochádzku do školy bez nadmernej fyzickej záťaže cestovaním, vyrastajúc v stabilnom prostredí spolu s matkou a súrodencami. Maloletý tak bude mať čas a energiu na adaptáciu v B. ročníku a na stabilizáciu sociálnych väzieb s kamarátmi, resp. spolužiakmi v mieste, v ktorom žije. Súd prvej inštancie tieto aspekty vôbec nezohľadnil a namiesto toho založil svoje rozhodnutie na formálnych a nesprávnych úvahách zohľadňujúcich jedine jednostranné konanie a záujem otca. Matka preto navrhla, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie tak, že nariadi neodkladné opatrenie, ktorým matke udelí súhlas namiesto otca k prihláseniu maloletého do E. Š. H..

14. K odvolaniu matky sa vyjadril kolízny opatrovník. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 16P/60/2024 zo dňa 26.02.2025 bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 150 eur mesačne. Otec je živnostníkom s príjmom cca 3.000 eur mesačne. Žije s partnerkou a spolu majú dve mal. deti. Rodina obýva rodinný dom, ktorý je v osobnom vlastníctve otca, maloletý má svoju izbu. Od septembra 2025 navštevuje X. roč. E. Z.. N. O. Z. a počas celého mesiaca bol u otca. Matka maloletého jedenkrát telefonicky kontaktovala a s tým, aby ostal u otca, súhlasila, keďže sa odsťahovala do obce H., okres M., kde žije s terajším manželom. Prihlášku na zápis maloletého do B. ročníka E. O. Z. podpísali obaja rodičia. Matka následne zmenila stanovisko a žiadala, aby mal. navštevoval E. v obci H.. Od tohto mesiaca maloletého do školy vozí autom už aj matka. Maloletý u matky nemá žiadnych kamarátov a chce navštevovať E. O. Z., ktorú už navštevuje druhý mesiac. Otec tiež uviedol, že poplatky v škole, školské potreby uhradza on, a aj naďalej trvá na terajšej E. O. Z..

15. Ďalej kolízny opatrovník uviedol, že podľa vyjadrenia matky maloletý má dobrý vzťah s jej terajším manželom a rodinou otca. Rodina obýva dva zrekonštruované jednopodlažné rodinné domy so samostatnými vchodmi, maloletý má svoju izbu, ktorá je vybavená potrebným zariadením, kde má svoje súkromie, priestor na prípravu do školy, hranie sa a trávenie voľného času. Matka poukázala, že s návštevou E. O. Z. nesúhlasila. Má problém s odvozom maloletého do školy, keďže nemá vlastné auto a to si požičiava od otca manžela. Maloletý vstáva v skorých ranných hodinách o 6.00 hod, aby stihol vyučovanie. Maloletý sa matke zdôveril, že radšej by ostal doma s ňou, lebo tatík asi nebude doma. Matka si uvedomuje, že maloletý si vymýšľa a skúša, ako ona bude reagovať.

16. Kolízny opatrovník zisťoval názor maloletého, ktorý sa v sprievode matky dostavil na úrad, pričom matka o pohovore syna informovala. Maloletý sa zo začiatku správal odmietavo, ale postupne pri hre začal rozprávať. Je žiakom X. ročníka E. O. Z., kde sa mu páči a škola ho baví, dostal aj pochvalu, má tu veľa kamarátov a spolužiakov, bude navštevovať krúžok plavecký, ale najviac ho baví futbal. S mamkou sa presťahovali do H., kde majú psíkov, má dobrý vzťah s matkiným manželom (otčimom), hrajú spolu futbal a krmia psov. Ak je u ocka, tento sa mu venuje, tiež spolu hrajú futbal. U ocka má sestru a brata, u mamky má brata. Chcel by chodiť do školy v H., lebo je to blízko pri mamke, čo mu mamka hovorila. Viac rozprávať odmietol a chcel odísť k matke.

17. Kolízny opatrovník k vyjadreniu priložil správu RPPS zo dňa 21.10.2025. Cieľom poradensko-psychologických konzultácií bolo podľa zadania SPODaSK poskytnúť rodičom maloletého psychologické poradenstvo zamerané na zlepšenie komunikácie a riešenie rodičovského konfliktu. V termíne od 03.09.2025 do 17.10.2025 zrealizovali jednu psychologickú konzultáciu s otcom; matka sa na dve dohodnuté konzultácie nedostavila a od 13.10.2025 sa im nepodarilo s ňou nadviazať telefonický kontakt. Otec má motiváciu spolupracovať s RPPS na uvedených cieľoch, preferuje konzultácie formou dyadických stretnutí s matkou, čo sa aktuálne pre prerušenie kontaktu s matkou nerealizuje.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

18. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 CSP, v spojení s § 2 ods. 1 CMP, preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), pričom dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s návrhom matky, keďže nebola osvedčená naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov vyžadujúca si okamžitý zásah súdu.

19. Podľa § 387 ods. 1, 2 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

20. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem dieťaťa. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu, resp. z listinných dôkazov k nemu pripojených. Ochrana oprávnených záujmov maloletého dieťaťa musí mať vždy prednosť pred osobnými záujmami rodičov, prípadne iných osôb, a v odôvodnených prípadoch byť vykonaná aj v rozpore s ich vôľou.

21. Z obsahu spisu vyplynulo, že rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, schválenú súdom rozsudkom sp. zn. 16P/60/2024 zo dňa 26.02.2025, na základe ktorej bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Obaja rodičia v čase uzavretia rodičovskej dohody mali vedomosť o tom, že ich syn v septembri 2025 nastúpi do B. ročníka povinnej školskej dochádzky, teda v rámci svojej rodičovskej zodpovednosti mali mať už pri koncipovaní tejto rodičovskej dohody vyriešenú otázku miesta povinnej školskej dochádzky. Odvolací súd zdôrazňuje, že nahraďiť neodkladným opatrením súhlas otca so zápisom maloletého do základnej školy, ktorú bude navštevovať ďalších deväť rokov, aj vzhľadom na povahu inštitútu neodkladného opatrenia, nie je vhodným riešením vzniknutej situácie; na náležité zistenie skutočného stavu nie je dostatočný priestor v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Maloletý od 1. septembra 2025 navštevuje E. Š. Z. N. O. Z., teda riadne si plní povinnú školskú dochádzku, jeho najlepší záujem teda nie je ohrozený ani porušený. V situácii, keď nie je osvedčená naliehavá potreba okamžitej úpravy pomerov, je rozhodnutie o nahradení súhlasu rodiča s výberom školského zariadenia neodkladným opatrením neprípustné obchádzanie účelu § 35 CMP, ktoré ukladá súdu povinnosť v konaniach podľa CMP zistiť skutočný stav veci.

22. Matkine odvolacie námietky vychádzajú najmä z argumentu spádovej školy a jej aktuálnej rodinnej situácie po uzavretí nového manželstva a narodení ďalšieho dieťaťa. Z pohľadu školského zákona prichádzajú v súčasnosti do úvahy dve spádové školy, aj v obci H., aj v obci N., takže argument o vhodnosti spádovej školy môžu vo svoj prospech použiť obaja rodičia, na čo otec aj poukázal v konaní pred súdom prvej inštancie. Odvolací súd uznáva, že z ľudského hľadiska je matkina situácia po narodení ďalšieho dieťaťa zložitejšia a dochádzka maloletého do základnej školy v jej bydlisku by jej situáciu zjednodušila, ale v konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti, ide v prvom rade o najlepší záujem dieťaťa, ktorému musia záujmy rodičov niekedy ustúpiť. V tejto súvislosti treba upriamiť pozornosť aj na to, že pôvodne žiadosť o zápis maloletého na E.Á. Š. O. Z. podpísali obaja rodičia a k zmene matkinho postoja došlo až po jej presťahovaní do obce H., pričom tvrdenie, že ju otec maloletého uviedol do omylu, presvedčivo nepreukázala. Názor maloletého, ktorý zisťoval kolízny opatrovník, vyznel nejednoznačne, keď na jednej strane maloletý tvrdil, že sa mu v škole v Z. páči, na druhej strane by chcel ísť do školy v H., lebo je bližšie pri mamke. Aj tento postoj maloletého len dosvedčuje, že o takej závažnej otázke, akou je povinná školská dochádzka na ďalších deväť rokov, nie je možné, ani účelné, rozhodnúť v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Maloletý momentálne navštevuje E. Š. N. Z. N. O. Z., jeho bezprostredný zdravý sociálny vývoj nie je ohrozený a eventuálne v konaní vo veci samej bude po vykonaní primeraného dokazovania zodpovedaná otázka vhodnosti tej základnej školy, ktorá viac zodpovedá najlepšímu záujmu maloletého vzhľadom na všetky podstatné okolnosti veci bez ohľadu na nároky a predstavy jeho rodičov.

23. Zhrnúc doposiaľ uvedené skutočnosti má odvolací súd za to, že v danom prípade neboli dostatočne osvedčené okolnosti, z ktorých matka vyvodzovala opodstatnenosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, odvolací súd sa stotožnil s napadnutým rozhodnutím súdu prvej inštancie a ako vecne správne ho postupom podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP potvrdil.

24. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP v spojení s § 58 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V preskúmvanej veci odvolací súd súčasne nevzhliadol také okolnosti, ktoré by dôvodili priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov podľa § 55 CMP.

25. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov; § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).