

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 15P/133/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2225203146
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Evinová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2025:2225203146.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, 2/ D. E., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, maloleté deti v náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky - starej matky: C. C., F. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: G. XXX/X, H., prechodný pobyt: B. H. XXX, deti rodičov - matka: I. C., F. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. H. XXX, otec maloletej 1/ A. B. C.: neuvedený, otec maloletej 2/ D. E.: J. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: J. K. XXXX/XX, H. H., o návrhu navrhovateľky - starej matky maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.

II. Navrhovateľka nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka – stará matka maloletých detí, sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.08.2025 (doplneným dňa 16.09.2025) domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže matke maloletých priblížiť sa k navrhovateľke na 100 metrov, zakáže vstupovať do rodinného domu na adrese B. H. XXX, v ktorom navrhovateľka býva a zakáže navrhovateľku kontaktovať písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne. Konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 27C/56/2025. Navrhovateľka v podanom návrhu a v jeho doplnení tvrdila, že rodinný dom, v ktorom bývajú kúpila ona, avšak kvôli jej exekúciám prepísala dom na dcéru, t.j. matku maloletých detí. Matka však v dome nebýva, pričom navrhovateľka platí všetky výdavky na dom. Prednedávnom (pozn. súdu: zrejme matka) vykradla dom, zobrala cenné veci, náušnice deťom, doklady a dôležité dokumenty. Navrhovateľku fyzicky aj slovné napadla. Matka má zlý vplyv na deti. Dvakrát ju chytili s dcérou ako kradne v obchode. Raz sa to stalo o druhej nadránom. Matka aj jej partner sú drogovzo závislí. Chcú vyhodiť navrhovateľku – starú matku a deti, ktoré má zverené do náhradnej osobnej starostlivosti z domu. Maloletú A. nosí navrhovateľka k psychológovi a navštevuje s ňou ÚPSVaR dôvodu, že má problémy so správaním, keď je v kontakte s matkou. Navrhovateľka uviedla, že si želá, aby deti vyrastali v pokojnej domácnosti. Matka sa o dve maloleté deti nestarala, opustila domácnosť, a preto boli navrhovateľke jej dve vnučky rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 5P/15/2020 zo dňa 25.02.2021 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Po nejakej dobe bola matka odsúdená a musela nastúpiť do výkonu trestu. Po návrate z výkonu trestu matka začala užívať omamné látky, opustila domácnosť a o deti sa nestarala. O maloletú D. sa nezaujíma doteraz. Záujem javí iba o maloletú A. B., ktorej telefonuje, rozpráva na navrhovateľku škaredé veci, manipuluje ňou a následne je na ňu maloletá veľmi agresívna. Obviňuje ju z toho, že nemôže byť s matkou, pľuje na ňu, vulgárne sa vyjadruje, hoci ona (stará matka) nenamieta, aby maloletá trávila s matkou čas, ak tá nie je pod vplyvom omamných látok. Ak je maloletá s matkou, tá ju nikdy neprivezie včas domov, následne nie je maloletá v školskom zariadení a tým si neplní povinnú školskú dochádzku. Matka má partnera, s ktorým páchajú trestnú činnosť. Keď mala maloletú A. B. v starostlivosti, o druhej v noci navrhovateľku kontaktovala polícia, že si má prevziať maloletú, lebo jej matka bola pristihnutá pri krádeži na čerpacej stanici. Maloletá v tom

čase sedela v aute, ktoré použili k doprave na čerpaciu stanicu. Pred pár dňami boli pristihnutí aj spolu s partnerom pri krádeži, ktorú im majitelia rodinného domu prekazili. Maloletú matka dňa 11.09.2025 zobrala násilím k sebe i napriek nesúhlasu navrhovateľky, aj samotnej maloletej. Matka nemá stále bydlisko, prespáva v apartmánoch, v hoteloch. Často bývala pod vplyvom návykových látok. V noci, keď spia alebo počas dňa, keď nie je prítomná v domácnosti, navštívi domácnosť cez okno a zoberie si jej osobné veci. Zobrala jej doklady, dokumenty. Matka ju obviňuje z vecí, ktoré neurobila, pravidelne kontaktuje políciu a ÚPSVaR, pred deťmi ju nazýva alkoholičkou a používa pri tom vulgárne výrazy. Matka spôsobuje navrhovateľke psychické problémy, vyhráža sa jej výrazmi: pôjdeš pod čiernu zem, zabijem ťa, aby si zdochla, a to všetko pred deťmi. Vyhráža sa jej, útočí na ňu verbálne aj silou, pričom pravidelne kontaktuje políciu. Navrhovateľka – stará matka navrhla vydať neodkladné opatrenie, ktorým do rozhodnutia súdu vo veci samej, bude zamedzený kontakt navrhovateľky s matkou maloletých.

2. Tunajší súd uznesením zo dňa 17.09.2025, č.k. 27C/56/2025-20 návrh navrhovateľky – starej matky na nariadenie vyššie uvedeného neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol, nakoľko navrhovateľka svoje tvrdenia uvedené v návrhu neosvedčila. Voči uvedenému uzneseniu podala navrhovateľka – stará matka maloletých detí dňa 08.10.2025 odvolanie, v ktorom navrhla okrem iného aj nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd uložil matke maloletých zázak priblížiť sa k maloletej A. B., ako aj k maloletej D. na vzdialenosť menšiu ako 100 metrov, a zázak kontaktovať maloleté deti písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne. V predmetnom podaní zo dňa 08.10.2025 navrhovateľka – stará matka maloletých detí uviedla, že matka sa dlhodobo nestará o svoje dve maloleté deti, opustila domácnosť a z tohto dôvodu jej boli deti A. B. a D. zverené do starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 5P/15/2020 zo dňa 25.02.2021. Matka má nepriaznivý vplyv na zdravý vývoj a výchovu svojich detí. Opakovane si berie svoju dcéru A. B. do svojej starostlivosti bez vedomia navrhovateľky, neumožňuje maloletej riadne si plniť povinnú školskú dochádzku, vplyva na jej zdravý vývoj svojim správaním a to konkrétne ponocovaním, vulgárnym vyjadrovaním sa nielen na osobu navrhovateľky. Vyhráža sa jej zabitím pred deťmi, praje jej smrť. Vstupuje do domácnosti, kde sa jej vyhráža, nevhodne sa správa k jej osobe aj k deťom. Oplzlo sa vyjadruje. Matka bola podmienene odsúdená za krádeže, momentálne má opäť priestupky za drobné krádeže. Do domácnosti vstupuje v noci cez okno, kde ruší hlavne deti v spánku, je pod vplyvom omamných látok a v takých chvíľach musí navrhovateľka volať políciu. Deti sú následne zmätené, nevyspaté, nevedia si riadne plniť svoje povinnosti v škole, sú nesústredené. Počas vstupov do domácnosti sa matka vyhráža starej matke zabitím, dvakrát na ňu vzala nôž. Pri slovnej potýčke, kde sa starej matke vyjadriala, že si neželá, aby do domácnosti vstúpil jej súčasný partner, pretože má na deti nepriaznivý vplyv, vzala na starú matku nôž a ohrozovala ju ním. Vyhrážala sa, vulgárne sa vyjadrovala, že je to jej dom a ona si v ňom môže robiť čo chce. Nebrala do úvahy, že sú v domácnosti jej dve maloleté deti a tri maloleté deti jej sestry. Vzala nôž, ktorý sa navrhovateľke podarilo vziať jej z rúk. Druhýkrát sa pohádala so sestrou a zo stola zobrala nôž, ohrozovala ich a vyhrážala sa im v prítomnosti detí zabitím. Komunikáciou sa starej matke podarilo dosiahnuť, aby nôž odložila. No stará matka má strach, že ak sa situácia bude opakovať, príde k nešťastiu. Svojím správaním matka ohrozuje na živote nielen starú matku, ale aj osoby prítomné v domácnosti, sú to vždy maloleté deti, ktoré má stará matka v starostlivosti. Stará matka pravidelne kontaktuje políciu, ktorá robí výjazdy do ich domácnosti. Stará matka požiadala aj spolupracujúce organizácie o vyjadrenie sa k situácii, ktorá je v ich rodine. Na základe uvedeného súd na základe návrhu starej matky obsiahnutého v jej podaní doručenom súdu dňa 08.10.2025 konanie o návrhu navrhovateľky – starej matky maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k maloletým deťom vylúčil na samostatné konanie a zaevidoval pod sp. zn. 15P/133/2025.

3. Na základe uvedeného súd má v tomto konaní (t.j. v konaní pod sp. zn. 15P/133/2025) ustálené, že navrhovateľka - stará matka maloletých detí sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k maloletým deťom a žiada, aby súd zakázal matke priblížiť sa k maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 100 metrov, a zároveň aby súd zakázal matke kontaktovať maloleté deti písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne.

4. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda (ďalej len ako „úrad“ alebo „úrad práce“), na základe výzvy súdu zo dňa 21.10.2025, doručil tunajšiemu súdu nasledovnú správu: Maloleté deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke rozhodnutím Okresného súdu Dunajská Streda č. 5P/15/2020 zo dňa 25.02.2021. Stará matka žije spolu so svojimi vnúčatami v trojizbovom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve matky maloletých detí. Stará matka vychováva aj tri deti svojej druhej dcéry: F. J., nar. XX.XX.XXXX, F. I. J., nar. XX.XX.XXXX a I. A. E., nar. XX.XX.XXXX.

Dom je riadne a účelne zariadený a je udržiavaný v primeranej čistote. Jednu izbu využíva stará matka spolu s dievčatami a druhú izbu využívajú chlapci. Tretia izba slúži ako denná izba. Ďalej sa v dome nachádza kúpeľňa a zariadená kuchyňa, kde sú vytvorené vhodné podmienky pre prípravu stravy. Potravinové články a šatstvo pre deti sú riadne zabezpečené. Rodina dostáva aj potravinovú pomoc z L. arcidiecéznej charity, s ktorou spolupracujú. Z dôvodu neustálych konfliktov a nedorozumení s oboma dcérami starej matky úrad vydal dňa 13.06.2025 odporúčanie na vykonávanie opatrení v M. N. O. P. F. O. I. formou stretnutia rodinného kruhu. Cieľom bolo vytvoriť plán rodiny na podporu detí, starej matky a oboch jej dcér v upevňovaní ich vzťahu, aby deti vyrastali v stabilnej a bezkonfliktnej rodine. Stretnutie sa uskutočnilo dňa 10.07.2025, na stretnutí sa matka maloletých detí I. C. nezúčastnila i napriek tomu, že svoju účasť potvrdila. Na zostavení plánu sociálnej práce sa zúčastnili aj iné subjekty: terénna sociálna pracovníčka obce B. H., terénna sociálna pracovníčka špecializovaného sociálneho poradenstva Trnavskej arcidiecéznej charity, zástupcovia školy, ktorú deti navštevujú. S matkou maloletých detí bolo zrealizované stretnutie dňa 25.07.2025, na ktorom matka deklarovala svoj úmysel plnohodnotne sa podieľať na výchove a starostlivosti o deti, no zároveň uvádzala, že momentálne nemá vytvorené vhodné výchovné prostredie, nakoľko nemá prácu, ani stabilné bývanie. Matka sa so svojimi deťmi počas letných prázdnin stretávala, avšak pri stretnutiach dochádzalo opätovne medzi matkou a starou matkou detí k hádkam, vyhrážkam, dokonca stará matka informovala úrad o incidente, kedy sa jej mala matka maloletých detí vyhrážať s nožom v ruke. Matka si niekoľkokrát zobrala maloletú A. B. so sebou, maloletá uvádzala, že počas toho prespávali v hoteloch alebo v ubytovniach, vždy na inom mieste. Matka si zobrala maloletú A. B. aj dňa 11.09.2025, o čom stará matka informovala úrad, aj triednu učiteľku maloletej. Stará matka s týmto postupom svojej dcéry nesúhlasila, avšak nakoniec maloletej odchod s matkou umožnila, aby neboli ďalšie konflikty. Úrad vtedy komunikoval aj s matkou, pričom matka sľúbila, že A. B. pôjde riadne do školy. Maloletá bola s matkou niekoľko dní, počas toho v škole nebola. Dňa 15.10.2025 sa uskutočnilo na základe monitoringu plnenia úloh plánu s rodinou hodnotiace stretnutie. Ani tohto stretnutia sa matka maloletých detí nezúčastnila. S matkou bolo opätovne dohodnuté stretnutie na pôde úradu, aby bola dostatočne informovaná o plnení plánu s rodinou, o ďalšom postupe a potrebách rodiny. Matka dohodnuté stretnutie dvakrát zrušila. Koordinátorka stretnutia rodinného kruhu dňa 24.10.2025 informovala úrad, že matka sa stretla s deťmi dňa 17.10.2025 a nakoľko si to maloleté deti priali, stará matka im dovolila, aby odišli s matkou. Podľa udania detí strávili noc na ubytovni niekde v Q. N.. Nasledujúci deň mali opustiť do 10:00 hod. ubytovňu. Vtedy matka maloletých deťom zavolať taxík, nasadila deti do auta a poslala ich domov k starej matke. Ona deti nesprevádzala. Po dovezení detí na adresu musela stará matka zaplatiť taxikárovi, nakoľko matka tak neurobila. Úrad považuje správanie matky za nezodpovedné a matku za nespoľahlivú. Ďalej úrad uvádza, že maloleté deti potrebujú pre svoj harmonický vývoj bezkonfliktné prostredie, kde sú dôsledne uplatňované pravidlá a sú určené hranice, ktoré im poskytujú pocit istoty a bezpečia, zároveň však potrebujú aj svoju matku, preto zamedzenie styku detí s matkou by bolo v rozpore so zásadou najlepšieho záujmu maloletých detí.

5. Súd na tomto mieste uvádza, že z úradnej činnosti mu je známe, že na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 15P/92/2025 na základe návrhu starej matky doručenej súdu dňa 22.07.2025, v ktorom stará matka žiada upraviť styk matky s maloletými deťmi tak, že matka je oprávnená stretávať s maloletými deťmi každú sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. počas školského roka, počas letných školských prázdnin od piatku do nedele od 10:00 hod. do 20:00 hod., počas jarných prázdnin v sobotu a v nedeľu od 10:00 hod. do 08:00 hod.. Stará matka žiada určenie styku z dôvodu, že matka má na maloleté deti zlý vplyv, berie omamné látky a neustále ju hľadá polícia. V uvedenom konaní úrad práce na základe výzvy súdu doručil vyjadrenie k návrhu zo dňa 29.09.2025, v ktorom na záver uviedli, že maloleté deti potrebujú pre svoj harmonický vývoj prostredie, kde sú dôsledne uplatňované výchovné pravidlá a hranice, ktoré im poskytujú pocit istoty a bezpečia. Zároveň však potrebujú aj svoju matku, preto s návrhom na určenie styku matky s maloletými deťmi úrad súhlasí, nakoľko sa vzájomne (matka a stará matka, ktorá má deti v náhradnej osobnej starostlivosti) dohodnúť nevedia.

6. Podľa ust. § 325 ods. 1 C.s.p., ktorý sa použije aj v civilnom mimosporovom konaní (§ 2 ods. 1 C.m.p.), môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery. Môže tak urobiť na návrh alebo bez návrhu (§ 324 ods. 1 C.s.p. a § 360 ods. 1 C.m.p.). Podľa osobitnej úpravy obsiahnutej v C.m.p. môže súd neodkladným opatrením nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, odovzdal ho do starostlivosti určenej osoby alebo do striedavej starostlivosti (§ 367 ods. 1), alebo aby povinný platil výživné v nevyhnutnej miere (§ 366). Neodkladné opatrenie je tak v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery alebo obave, že exekúcia

bude ohrozená. V konaní o neodkladnom opatrení nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej; na jeho nariadenie je postačujúce, ak účastník osvedčí potrebu nevyhnutnej a neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov. Bezodkladná úprava pomerov znamená, že bez takejto úpravy by došlo k nezvratnému alebo aspoň ťažko zvrátiteľnému zásahu do práv ohrozeného subjektu alebo do existujúceho stavu, takže konanie vo veci samej by stratilo ďalší zmysel, resp. by bolo neúčelné. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých, vrátane rozhodovania o neodkladnom opatrení, je podľa čl. 5 Zákona o rodine prvoradým hľadiskom záujem maloletého dieťaťa, pri ktorom sa zohľadňuje okrem iného úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou.

7. Podľa ustanovenia § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ZoR) súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

8. Podľa ustanovenia § 28 ods. 2 ZoR rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

9. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 ZoR rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkyimi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa čl. 3 ods. 1 a 2 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, sa zaväzujú zabezpečiť dieťaťu takú ochranu a starostlivosť, aká je nevyhnutná pre jeho blaho, pričom berú ohľad na práva a povinnosti jeho rodičov, zákonných zástupcov alebo iných jednotlivcov právne za neho zodpovedných, a robia pre to všetky potrebné zákonodarné a správne opatrenia.

11. Podľa čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, vynaložia všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia, majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa.

12. Cieľom neodkladných opatrení je iba provízórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jeho zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

13. Inštitút neodkladného opatrenia v konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti má slúžiť k ochrane práv maloletých detí v situáciách, keď sú práva detí zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Neodkladné opatrenie musí vždy vychádzať z pomerov a okolností jestvujúcich v čase rozhodovania. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchla úprava jestvujúcich pomerov, ktoré, ako vyplýva zo samotného pojmu, neznesú ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa, a to aj bez vykonania potrebného dokazovania.

14. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ktoré vyžadujú bezodkladnú úpravu. Neodkladným opatrením súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a zabezpečuje úpravu stavu pomerov tak, aby svojim rozhodnutím sledoval ako prvoradá záujem maloletého dieťaťa, ktorého sa toto rozhodnutie bezprostredne dotýka. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletých detí, ktorý je prioritný, nadradený akémukoľvek inému záujmu, ktorá skutočnosť vyplýva aj z vyššie citovaného čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu, je na mieste rozhodnúť neodkladným opatrením.

15. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia obsiahnutého v jej podaní doručenom súdu dňa 08.10.2025, so správou úradu práce zo dňa 24.10.2025, s poručenským spisom ohľadne maloletých sp. zn. 15P/92/2025, ako aj s dokumentmi doloženými do spisu a to najmä s rozhodnutiami a listinami doloženým zo spisu sp. zn. 27C/56/2025, a dospel k záveru, že stará matka maloletých detí dostatočne neosvedčila neodkladnosť a naliehavosť navrhovaného neodkladného opatrenia, ktoré by vyžadovalo okamžitý zásah súdu. Nebola preukázaná ani potrebná predbežná ochrana, ani odôvodnená bezprostredne hroziaca ujma maloletým deťom, či potreba dočasnej úpravy pomerov vo vzťahu k maloletým pre nebezpečenstvo ujmy vo vývine maloletých. Maloleté deti momentálne bývajú so starou matkou, boli súdnym rozhodnutím zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, stará matka má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletých. Matka maloleté deti navštevuje, avšak nemá na nich dobrý vplyv, matka je nezodpovedná a nespoľahlivá, čo skonštatoval aj úrad práce, avšak uvedené ešte neosvedčuje, že sa má matke uložiť formou neodkladného opatrenia tak závažný zásah do jej rodičovských práv a povinností, ako je uloženie zákazu priblíženia sa k maloletým deťom a zákazu kontaktovania sa s maloletými deťmi. Z uvedeného dôvodu súd návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol, nakoľko pre nariadenie neodkladného opatrenia navrhovaného starou matkou neboli splnené zákonné predpoklady. Teda stará matka neosvedčila splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia poukazujúc aj na správu úradu práce zo dňa 24.10.2025, v ktorej úrad uvádza, že maloleté deti potrebujú síce bezkonfliktné prostredie, kde sú uplatňované pravidlá a určené hranice, ktoré im poskytujú pocit bezpečia, avšak zároveň potrebujú aj svoju matku, preto úplné zamedzenie styku, resp. kontaktu matky s maloletými deťmi by bolo v rozpore so zásadou najlepšieho záujmu maloletých detí. Súd na tomto mieste konštatuje, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, s poukazom na charakter tohto procesného inštitútu, ktorým je potrebné poskytnúť súdnu ochranu v krátkom čase – bezodkladne, sa dokazovanie nevykonáva, súd skúma, či je osvedčená naliehavá potreba nariadenia neodkladného opatrenia a skutočnosti, ktorými navrhovateľ neodkladného opatrenia argumentuje. Proces osvedčovania skutočností nie je možné zamieňať s dokazovaním, pretože osvedčovanie nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania, ktoré má na mysli procesná norma v rámci konania vo veci samej. Z uvedeného vyplýva, že rozhodovať o zákaze priblíženia sa matke k maloletým deťom, ako aj o zákaze kontaktovania sa matky s maloletými deťmi na základe návrhu starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia by bolo v tomto štádiu konania predčasné a nedôvodné, nakoľko o tejto otázke za daných okolností je možné rozhodnúť v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa až po vykonaní potrebného dokazovania sledujúc ako prvoradá záujem práve záujem maloletých detí, ktorých sa toto konanie a rozhodnutie bezprostredne dotýka. Súd bude pokračovať v konaní vo veci samej ohľadne návrhu na úpravu styku matky s maloletými deťmi, vedenom na tunajšom súde pod sp. zn.

15P/92/2025, kde po zabezpečení dôkazov a ich vyhodnotení rozhodne vo veci samej. V predmetnej veci bolo už nariadené pojednávanie na deň 09.12.2025.

16. Súd sa v rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení má, vzhľadom na skrátenú formu dokazovania, obmedziť na zistenie, či sú porušené alebo ohrozené práva účastníkov, t.j. či je tu existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, pričom v posudzovanej veci splnenie tohto základného predpokladu nebolo súdom zistené. Tunajší súd nevidí potrebu rýchlej úpravy pomerov tak, ako žiada stará matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keď má za to, že tu nie je hrozba ujmy na právach maloletých detí, ktorú by bolo dôvodné odstrániť formou nariadenia požadovaného neodkladného opatrenia. Súd záverom uvádza, že nakoľko nebola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov, ako i s prihliadnutím na všetko vyššie uvedené, súd dospel k záveru o nedôvodnosti tohto návrhu, a preto návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok I.).

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, zohľadniac, že uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd v zmysle § 331 ods. 1 CSP (druhá veta) ostatným stranám nedoručuje (výrok II.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súd, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.