

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 15P/142/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2225203276
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Evinová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2025:2225203276.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov - matka: B. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: A. D. XXXX/XX, E., v konaní zast. v zast.: JUDr. Ildikó Uleklová, advokátka, so sídlom Hlavná 21, Dunajská Streda a otec: C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: F. X/XXXX, A. B., v konaní o návrhu matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Návrh matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia **zamieta**.

II. Matka maloletého dieťaťa **n e m á** nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa (ďalej aj len „matka“) sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 03.11.2025 domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil otcovi maloletého dieťaťa (ďalej aj len „otec“) aby bezodkladne, najneskôr v deň doručenia uznesenia o neodkladnom opatrení, odovzdal maloletého matke alebo ňou poverenej osobe v mieste bydliska matky, s tým, že otec je povinný o presnom čase odovzdania dieťaťa matku písomne informovať.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podáva s poukazom na ust. § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj len „C.m.p.“) s poukazom na ust. § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj len „C.s.p.“) a to vo veci ochrany duševného a fyzického zdravia maloletého dieťaťa, ktorý sa v súčasnosti nachádza vo fatickej starostlivosti otca, to všetko aj za účelom bezodkladnej úpravy pomerov medzi rodičmi. Na zdôvodnenie svojho návrhu matka ďalej uviedla, že maloleté dieťa bolo rozsudkom tun. súdu č.k. 15P/183/2023-135 zo dňa 09.01.2024 zverené do osobnej starostlivosti matke, styk s otcom upravený nebol, nakoľko v tom čase bol otec väzobne stíhaný. Otec po svojom prepustení na slobodu inicioval konanie o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k ich maloletému dieťaťu, v rámci ktorého žiadal určiť svoj styk s maloletým v širšom rozsahu (sp.zn. 15P/205/2024), avšak ani v rámci uvedeného konania medzi rodičmi pôvodne zvolená forma starostlivosti - a síce osobná starostlivosť matky - nikdy nebola spochybnená či sporná. Na posledne vykonanom pojednávaní dňa 25.09.2025 bola napriek existencii vážnych a dôvodných obáv matky ohľadom rodičovských kompetencií otca nakoniec na základe rodičov odobrená dohoda na skúšku ohľadom styku otca s maloletým. Matka vo svojich podaniach, ale aj osobne pred súdom viackrát verbalizovala, že má výhrady voči životnému štýlu otca, ale aj voči jeho manipulatívne a agresívne správaniu, čo vníma ako možný faktor negatívneho vplyvu na zdravý duševný vývoj maloletého, a preto opakovane namietala rodičovské kompetencie otca. Podľa matky v osobe otca ide o takú osobu, ktorá nie je schopná konať v záujme maloletého a nezdráha sa riskovať duševné zdravie maloletého len preto, aby sa pomstil matke. Maloletý je zverený matke, a matka je tým rodičom, s ktorým má maloletý vzhľadom na sústavnú a promptnú starostlivosť vykonávanú z jej strany od narodenia dieťaťa, ako aj na kriminálnu minulosť otca, vytvorené hlbšie

emocionálne puto ako s otcom, s ktorým v súčasnosti prebieha adaptačné obdobie styku, nakoľko objektívne nebol dlhší čas prítomný v živote maloletého. Matka bola dňa 23.10.2025 hospitalizovaná v G. H. I., výkonom starostlivosti o maloletého dočasne poverila svojich rodičov, ktorí majú taktiež s maloletým vytvorený nadpriemerný vzťah, nakoľko sú od jeho narodenia aktívnou súčasťou jeho života, a práve z tohto dôvodu považovala matka starých rodičov za najvhodnejšie osoby na to, aby ju suplovali pri jej dočasnej neprítomnosti v živote maloletého, resp. aby jej sústavne pomáhali pri výkone starostlivosti o maloletého čo možno najvhodnejším spôsobom. Okrem toho matka poukazuje na to, že vzhľadom na nevhodné správanie otca bolo tunajším súdom vydané neodkladné opatrenie dňa 16.06.2025, č.k. 20C/33/2025-79, ktorým súd uložil otcovi povinnosť zdržať sa zverejňovania akýchkoľvek informácií o matke a členoch jej rodiny ako aj útokov na ich dôstojnosť, nekontaktovať matku, s výnimkou komunikácie vo veciach starostlivosti o maloletého, nepribližovať sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov s výnimkou účasti na úkonoch v civilnom a trestnom konaní, v priestupkovom konaní a počas preberania maloletého na styk. Aj z týchto dôvodov, ako aj vzhľadom na adaptačný proces styku s maloletým, ako aj vzhľadom na to, že maloletý v poslednom období prejavoval výslovnú neochotu a nechť ohľadom uskutočňovania styku s otcom, vylúčila matka také prípadné riešenie, že by dočasne poverila otca výkonom faktickej osobnej starostlivosti o maloletého, keďže vylučuje, že by takéto riešenie sledovalo najlepší záujem maloletého. Okrem toho v čase hospitalizácie matky nebolo možné vedieť ani to, či jej pobudnutie v nemocnici nebude trvať len niekoľko dní. Takto bolo pritom zabezpečené aj to, aby mohol maloletý po skončení škôlky v sprievode rodičov matky každý deň navštíviť matku v nemocnici a teda nadobudol presvedčenie, že nič fatálne sa nedeje, a stredobod jeho stability, ktorým je jeho matka, je v poriadku. Rodičia matky vedeli o dočasnej dohode rodičov dieťaťa o styku a túto dohodu bezpodmienečne a riadne dodržiavali, maloletého jeho otcovi odovzdali na styk, t.j. jeho rodičovské práva neboli touto situáciou v žiadnom smere dotknuté. Otec ale vo štvrtok (30.10.2025 – pozn. súdu), kedy mal mať v starostlivosti maloletého od 16:00 hod. do 18:30 hod. pred skončením styku matke oznámil, že nie je ochotný vrátiť maloletého jej rodičom a že ho odovzdá výlučne matke. Matka sa ho snažila písomne presvedčiť, aby maloletého odovzdal jej rodičom, ktorí ju počas hospitalizácie plnohodnotne zastupovali, poznali denný režim dieťaťa a vedeli zabezpečiť, aby maloletý mohol svoju matku navštíviť, keďže stretnutí s jej osobou sa sústavne dožadoval. Otec túto situáciu využil vo svoj prospech a od štvrtka 30.10.2025 maloletého neoprávnene a proti jeho vôli zadržáva vo svojej starostlivosti. Matka sa snažila presvedčiť otca, aby maloletého vydal dobrovoľne skôr, ako by táto situácia emocionálne ešte viac zranila ich syna, avšak otec nikoho nerešpektuje, vo svojich správach pritom deklaruje, že maloletého vydá iba matke osobne a nie jej rodičom. Matka ďalej uvádza, že zo správania otca je evidentné, že nemá v úmysle vydať maloletého ani samotnej matke, ktorá dňa 02.11.2025 v ranných hodinách písomne oznámila otcovi, že poobede o 13:00 hod. bude už doma a je pripravená maloletého prevziať či už v mieste svojho bydliska alebo hoci aj v mieste bydliska otca. Otec na správy matke nereagoval a matka v zúfalstve, keďže otec nekomunikoval a nereagoval na zvonenie, hoci obe vozidlá, ktoré otec používa parkovali na dvore, požiadala o pomoc políciu. Napriek opakovaným výzvam zo strany policajtov otec odmietol dieťa vydať matke a policajtom tvrdil, že sa zdržiava mimo miesta svojho trvalého bydliska, pretože sa rozhodol s maloletým odcestovať, no podľa tvrdenia matky polícia preverovala lokáciu otca, pričom malo byť zrejmé, že sa nachádza na adrese svojho trvalého bydliska vo A. B.. Podľa matky je tak evidentné, že maloletého otec zadržáva, že na dovolenku s ním neodíšiel, resp. ak by aj odišiel, konal by tak bez súhlasu matky, ktorá má dieťa zverené do svojej osobnej starostlivosti. Otec nekomunikuje s matkou a znemožňuje jej kontakt s maloletým. Počas obdobia opísaného v návrhu matky otec umožnil videohovor s matkou iba raz, z ktorého matka usúdila, že dieťa znáša dlhotrvajúce odlúčenie a vytrhnutie zo svojho prostredia emocionálne mimoriadne ťažko. Otec nerešpektuje ani denný režim dieťaťa ani jeho rutinu, nakoľko maloletý v pondelok 03.11.2025 nenastúpil do škôlky a s veľkou pravdepodobnosťou otec nedovolí ani nezabezpečí, aby maloletý do škôlky nastúpil v najbližších dňoch, t.j. kým bude v otcovej faktickej starostlivosti. Takýto zásah do života maloletého jednoznačne nesleduje jeho záujem. Okrem toho, že je odlúčený od svojej matky mu jednoznačne neprospeje ani to, že je bezdôvodne vytrhnutý v každom smere svojho života zo svojho mikrokolektívu. Otec maloletého matke neodovzdal ani dnešným dňom (03.11.2025 – pozn. súdu), kedy sa matka opäť dostavila k jeho domu, aby prevzala maloletého. Matka privolala políciu a podala podnet za únos. Vzhľadom na nevyhnutnú potrebu autoritatívneho rozhodnutia súdu matka zastáva právny názor, že sú v danom prípade dané dôvody na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia v záujme ochrany maloletého dieťaťa podľa ust. § 367 C.m.p. a subsidiárne ust. § 325 C.s.p., a preto žiada, aby súd jej návrhu vyhovel. K návrhu matka doložila trestné oznámenie z 02.11.2025, podnet matky adresovaný ÚPSVaR Dunajská Streda z 31.10.2025, správu o nenastúpení maloletého do škôlky dňa 03.11.2025,

sms komunikáciu rodičov v maďarskom jazyku, zápisnicu z trestného oznámenia zo dňa 03.11.2025 / strany č. 2 a č. 3/.

3. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda (ďalej len ako „úrad“ alebo „úrad práce“), na základe výzvy tunajšieho súdu zo dňa 04.11.2025, podaním doručeným súdu dňa 07.11.2025 podal správu z prešetrenia situácie v rodine maloletého dieťaťa a o vykonanom pohovore s rodičmi. Zo správy vyplýva, že otec úradu uviedol, že aktuálne je maloletý chorý, má nádchu a kašeľ. Ďalej otec uviedol, že od 30.10.2025 je maloletý v jeho starostlivosti, lebo matka je hospitalizovaná a uviedol, že prečo by mal byť maloletý u starých rodičov zo strany matky, keď môže byť aj u otca, otec sa o neho stará, kým sa matka neuzdraví. Otec tiež uviedol, že od malého sa dozvedel, že matka je už 10 dní v nemocnici, maloletý to ukázal na prstoch a prosil otca, aby mohol zostať, nechce byť so starými rodičmi. Uviedol, že formou sms toto aj riadne oznámil matke, že maloletý zostane u neho, a to do doby, kým matku neprepustia z nemocnice, s tým, že potom maloletého určite vráti matke. Podľa udania otca matka ani nehľadá maloletého, neinformuje sa o ňom, napriek tomu, že vie, že maloletý je chorý. Podľa otca on musí maloletého motivovať, aby sa kontaktoval s matkou, hovoril s ňou cez videohovor, často maloletý ani nechce s matkou hovoriť. Otec uviedol, že cez víkend boli s maloletým a s priateľom J. a jeho rodinou v F., pozreli si malú ZOO na H.. Otec uviedol, že sa nezdržiavali doma v čase, kedy matka bola v nedeľu ráno pred otcovým domom. O tom aj informoval matku, že nie sú doma, napriek tomu, že motorové vozidlá boli na dvore. Podľa udania otca on mal vedomosť, že v pondelok ráno o 8:00 hod. matku pustia z nemocnice v H. I., s tým, že starí rodičia zo strany matky budú matku prevážať do J. na rehabilitáciu. Otec uviedol, že v pondelok 03.11.2025 kontaktoval učiteľku MŠ, že maloletý nepríde do škôlky, písal v skupine, čo majú rodičia v MŠ. Dňa 04.11.2025 kontaktoval telefonicky pediatričku B. C. z dôvodu, že maloletý je chorý, doktorka cez telefón povedala otcovi, čo treba robiť, aké lieky dieťa potrebuje a uviedla, že keď dieťa nemá horúčku, tak netreba ísť osobne k doktorke. V utorok 04.11.2025 otec viackrát telefonicky kontaktoval MŠ, ale nezdvihli telefón a ani mu nevolali späť. Písal teda učiteľke, že maloletý celý týždeň nepôjde do MŠ. Otec uviedol, že dňa 05.11.2025 ráno okolo 10:00 hod. sa dostavili k nemu starí rodičia zo strany matky s tým, že si chcú zobrať so sebou maloletého. Podľa udania otca on povedal starým rodičom, že maloletý nechce ísť s nimi, je chorý a ešte spí. Starí rodičia to nechceli pochopiť, a preto otec cez videohovor ukázal malého, že naozaj spí. Ďalej uviedol, že o 11:00 hod. poslal aj fotku pre matku o maloletom. Podľa udania otca matka sa neinformuje ohľadom maloletého, čo je s ním. Podľa otca to, čo matka aktuálne robí na internetových sieťach, nie je v záujme maloletého. Uviedol, že ani maloletý nehľadá svoju matku, v žiadnom prípade neplače za ňou, treba ho motivovať, aby matke zavolali. Keď hovorili s matkou cez videohovor, vtedy len hovorí, že otec ho nevráti k starým rodičom, pýtala sa maloletého, čo všetko dostal od otca, a maloletý na to odpovedal, že nič. Podľa otca mu matka neverí, lebo ona má zato, že ho manipuluje darčekom, aby zostal u neho. Podľa udania otca s matkou aktuálne majú dohodnuté, že tento víkend, keď maloletý sa už bude cítiť dobre, on sám zoberie maloletého za ňou do J., aby sa mohli stretnúť. Otec uviedol, že on nebráni matke, aby sa kontaktovala a hovorila s maloletým. Podľa udania otca, keď sa skončí hospitalizácia matky, tak dieťa pôjde naspäť k matke. Podľa udania otca, on sa snaží s matkou dohodnúť ohľadom maloletého, ale matka všetko odmieta, ona sa nechce s otcom dohodnúť. Otec uviedol, že maloletý sa u neho cíti dobre.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately telefonicky kontaktoval pediatričku B. C., ktorá uviedla, že 4.11.2025 otec zavolať na tel. číslo lekárskej ordinácie ohľadom zdravotného stavu maloletého. Otec uviedol, že maloletý je chorý, má nádchu a kašeľ, konzultoval s doktorkou, aké lieky by mal užívať maloletý a ako treba lieky dávkovať. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately kontaktoval aj B. K. L. A. E.. Riaditeľka MŠ úradu uviedla, že maloletý od 03.11.2025 do dnešného dňa (07.11.2025 – pozn. súdu) materskú školu nenavštevuje. Dňa 03.11.2025 bol na daný deň odhlásený otcom bez udania dôvodu. Bežne maloletý reaguje na príchod otca do MŠ pozitívne, teší sa, spontánne ho víta a nevykazuje žiadne známky stresu, úzkosti ani odmietavého správania. Z pohľadu materskej školy je správanie dieťaťa pri odchode s otcom bezproblémové.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonal telefonický rozhovor s matkou maloletého dieťaťa, pričom matka úradu uviedla, že už 7 dní nevidela maloletého, otec ani nemá snahu vrátiť maloletého k starým rodičom zo strany matky. Podľa udania matky ona odvtedy len 2x hovorila s maloletým cez videohovor, ale to nie je také osobné, ako keby sa osobne stretli. Matka uviedla, že aktuálne je hospitalizovaná v J.. Presne matka nevedela uviesť ako dlho bude trvať jej liečenie. Podľa matky má autoimunitné ochorenie, musia pre ňu nastaviť liečbu. Ďalej uviedla, že ona je mobilná, po nastavení liečby bude práceschopná, vie sa riadne postarať o maloletého. Matka uviedla, že otec mal vrátiť maloletého dňa 30.11.2025 do 18:30 hod.

a to k starým rodičom zo strany matky, ale otec maloletého nevrátil, napísal len sms správu pre matku, že nevráti maloletého, lebo matka je hospitalizovaná a on sa bude starať o maloletého počas toho obdobia. Matka uviedla, že od prvého dňa, keď sa dozvedela, že bude hospitalizovaná v NsP v H. I., ihneď zabezpečila starostlivosť o maloletého prostredníctvom svojich rodičov, ktorí majú veľmi dobrý vzťah s maloletým, starí rodičia zabezpečovali aj styk s otcom za toto obdobie. Odkedy je dieťa s otcom už 7 dní, sa matka osobne nestretla s maloletým, predtým každý deň starí rodičia zo strany matky umožňovali matke stretnúť sa s ním, vozili ho za ňou do nemocnice. Matka uviedla, že ona vždy dodržiava zákony, preto ona dodržiavala aj súdom schválenú rodičovskú dohodu ohľadom rozsahu styku. Podľa udania matky otec má mať agresívne a manipulatívne správanie, čo môže negatívne teraz ovplyvňovať maloletého. Matka uviedla, že ona trvá na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, aby sa o maloletého postarali starí rodičia zo strany matky na dobu, kým ona bude hospitalizovaná, a aby otec ihneď vrátil maloletého matke, alebo ňou poverenej osobe. Matka uviedla, že ona by naďalej zabezpečila styk s otcom.

4. Z úradnej činnosti je súdu zrejmé, že na tunajšom súde bolo vedené konanie pod sp.zn. 15P/181/2023, v ktorom tunajší súd rozsudkom zo dňa 09.01.2024 schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matke, otec bol zviazaný k povinnosti platiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa a na návrh rodičov styk otca s maloletým dieťaťom upravený nebol. Otec maloletého dieťaťa bol v danom čas obmedzený na slobode, nachádzal sa vo výkone väzby a to od 24.04.2023.

5. Z úradnej činnosti je súdu taktiež známe, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 15P/205/2024, predmetom ktorého bol návrh otca na úpravu styku a návrh matky na zvýšenie výživného, tunajší súd v časti o zvýšenie výživného rozhodol čiastočným rozsudkom č.k. 15P/205/2024-259 zo dňa 23.05.2025 a v časti o návrhu otca na úpravu styku s maloletým rozhodol rozsudkom zo dňa 04.11.2025, ktorým upravil bežný styk otca ako aj styk počas sviatkov a školských prázdnin, uložil rodičom výchovné opatrenie a súčasne vyslovil predbežnú vykonateľnosť rozsudku. V súlade s týmto rozsudkom tak počnúc jeho doručením bude otec oprávnený realizovať tzv. bežný styk v nepárnom kalendárnom týždni od piatku od 15:30 hod. do nedele do 18:30 hod. a v utorok od 16:00 hod. do 18:30 hod.; v párnom kalendárnom týždni vo štvrtok od 16:00 hod. do 18:30 hod., s tým, že otec maloleté dieťa prevezme v dňoch školského vyučovania z predškolského/školského zariadenia, v ostatných prípadoch otec maloleté dieťa prevezme v bydlisku matky. Po ukončení styku otec odovzdá maloleté dieťa v mieste bydliska matky. Týmto došlo k zmene rozsudku sp.zn. 15P/181/2023 zo dňa 09.01.2024.

6. Úrad práce dňa 07.11.2025 doručil súdu e-mailové podanie matky, ktoré adresovala kolíznemu opatrovníkovi a v ktorom matka uvádza, že počas svojej dočasnej hospitalizácie, t.j. od 23.10.2025 ihneď zabezpečila riadnu a bezpečnú starostlivosť o svojho syna v domácnosti jej rodičov (starých rodičov dieťaťa), ktorí matke v starostlivosti o dieťa pravidelne pomáhajú, poskytujú mu lásku, stabilitu a citové zázemie. Dieťa v ich opatere navštevovalo pravidelne materskú školu, udržiavalo kontakt s kamarátmi a s rodinou a starí rodičia zabezpečovali aj kontakt s otcom na základe (dočasnej – pozn. súdu) dohody spísanej pred Okresným súdom Dunajská Streda, a taktiež zabezpečovali pravidelný styk so matkou počas jej hospitalizácie, aby maloletý čo najmenej pociťoval dôsledky jej hospitalizácie, aby nepociťoval úzkosť a strach, že sa „deje niečo vážne“ a čo najmenej bol zasiahnutý jeho každodenný režim života. Taktiež vzhľadom na predchádzajúce problémové a patologické správanie otca, sa ako matka, ktorej bolo dieťa právoplatne zverené do osobnej starostlivosti, oprávnene rozhodla, že najlepším riešením v záujme maloletého je, aby sa o dieťa dočasne starali starí rodičia, samozrejme pod jej pravidelným dohľadom. Dňa 30.10.2025 rodičia matky odovzdali maloletého otcovi na základe styku dohodnutého (od 16:00 hod. do 18:30 hod.) na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. značkou 15P/205/2024, za účelom aby sa dodržal pravidelný režim dieťaťa, na ktorý je zvyknutý. Otec však uvedeného dňa v stanovenom čase o 18:30 hod. maloleté dieťa nevrátil rodičom matky, ani napriek jej výzvam formou sms, či telefonicky. Matka dodala, že naposledy osobne videla svojho syna dňa 29.10.2025 počas návštevnych hodín jej hospitalizácie v NsP H. I., kde sa s maloletým dohodli, že na druhý deň ide trocha k otcovi, tak ako bežne a na nasledujúci deň matku opäť navštívi. Napriek tomu otec bez jej súhlasu odňal dieťa z jej osobnej starostlivosti, resp. od jej rodičov, ktorým zverila vykonanie tejto starostlivosti o maloletého. Maloletý bol bez predchádzajúcej fyzickej či psychickej prípravy takýmto nemravným spôsobom odňatý. Odkedy je syn u otca, nemá s ním matka umožnený osobný styk, otec matke zakazuje styk s dieťaťom, aj napriek jej viacerým výzvam formou SMS, telefonátov, verejným výzvam na jej FB profile, snahám, či osobným návštevám na adrese otca. Otec dieťaťa bez súhlasu

matky a bez rozhodnutia súdu dieťa odňal z matkinej starostlivosti, resp. dočasne od jej rodičov a ponechal si ho vo svojej opatere. Týmto konaním otec zasiahol do výkonu matkiných rodičovských práv a povinností podľa zákona o rodine, ktoré mu neumožňujú jednostranne meniť rozhodnutie súdu o zverení dieťaťa. Zároveň hrubo zasiahol do najlepšieho záujmu dieťaťa a to svojvoľným odtrhnutím od matky a znemožnenia styku s matkou - ako osobou, ktorej je dieťa zverené do osobnej starostlivosti a ktorá vykonáva primárnu, každodennú starostlivosť o dieťa. Ohľadne týchto protiprávnych konaní otca matka podala osobne, po tom čo sa dostavila na adresu otca za účelom styku a prevzatia svojho maloletého syna, dňa 02.11.2025 trestné oznámenie na OOPZ A. B. vo veci marenia výkonu úradného rozhodnutia a dňa 03.11.2025 trestné oznámenie na OOPZ A. B. vo veci únosu. Matka zdôrazňuje, že vzhľadom na skutočnosť, že otec má kriminálnu minulosť a v súčasnosti sa nachádza v päťročnej podmienke, je na mieste, aby si bol vedomý tejto skutočnosti, zdržal sa akéhokoľvek protiprávneho konania a riadil sa spoločenskými a morálnymi normami, ktoré sú základom usporiadaného a čestného života. K veci matka dodala, že odkedy sa maloletý nachádza u otca - dieťa nechodí do materskej školy, hoci predtým ju pravidelne navštevovalo, - otec tvrdí, že dieťa je choré, no neexistuje žiadny lekársky záznam ani ošetrovanie, iba telefonické oznámenie pediatričky, - dieťa bolo násilne vytrhnuté zo svojho prostredia, kamarátov a rodiny, čo v ňom vyvoláva úzkosť a neistotu, - otec manipulatívne bráni osobnému kontaktu dieťaťa s matkou, napriek tomu, že si dieťa kontakt s matkou opakovane žiadalo a že mu matka chýba - počas videohovorov, ktoré matke otec umožnil počas tejto doby 2x so synom matka zaznamenala zvýšenú úzkosť a stres na synovi. K svojmu zdravotnému stavu matka uviedla, že jej momentálna hospitalizácia v G. J. bude krátkodobá, ide o diagnostickú hospitalizáciu, ktorá bude pokračovať ambulantnou formou. Žiadala preto, aby SPODaSK a Okresný súd Dunajská Streda pri posudzovaní tejto situácie neposudzovali len materiálne podmienky u otca (bývanie, strava, ošatenie), ale komplexne vyhodnotili emocionálny, psychický a sociálny rozmer starostlivosti a dopad predmetného konania otca na maloleté dieťa

7. Z úradnej činnosti je súdu známe, že otec dňa 03.11.2025 podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol zaevidovaný pod sp.zn. 15P/141/2025. Týmto návrhom sa otec domáha dočasného zverenia maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti ako aj úpravy styku matky s dieťaťom a to tak, že matka sa môže s dieťaťom kontaktovať iba po predchádzajúcej dohode s otcom, s prihliadnutím na zdravotný stav a potreby maloletého dieťaťa, s tým, že neodkladné opatrenie má platiť do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Tunajší súd uznesením zo dňa 10.11.2025 návrh otca ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol. Predmetné uznesenie je momentálne v procese doručovania.

8. Podľa ust. § 325 ods. 1 C.s.p., ktorý sa použije aj v civilnom mimosporovom konaní (§ 2 ods. 1 C.m.p.), môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery. Môže tak urobiť na návrh alebo bez návrhu (§ 324 ods. 1 C.s.p. a § 360 ods. 1 C.m.p.). Podľa osobitnej úpravy obsiahnutej v C.m.p. môže súd neodkladným opatrením nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, odovzdal ho dočasne do starostlivosti určenej osoby alebo do striedavej starostlivosti (§ 367 ods. 1), alebo aby povinný platil výživné v nevyhnutnej miere (§ 366). Neodkladné opatrenie je tak v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne dočasne upraviť pomery alebo obave, že exekúcia bude ohrozená. V konaní o neodkladnom opatrení nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej; na jeho nariadenie je postačujúce, ak účastník osvedčí potrebu nevyhnutnej a neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov. Bezodkladná úprava pomerov znamená, že bez takejto úpravy by došlo k nezvratnému alebo aspoň ťažko zvrátiteľnému zásahu do práv ohrozeného subjektu alebo do existujúceho stavu, takže konanie vo veci samej by stratilo ďalší zmysel, resp. by bolo neúčelné. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých, vrátane rozhodovania o neodkladnom opatrení, je podľa čl. 5 Zákona o rodine prvoradým hľadiskom záujem maloletého dieťaťa, pri ktorom sa zohľadňuje okrem iného úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou.

9. Podľa ust. § 367 ods. 1 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Podľa ust. § 24 ods. 5 ZoR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k

obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

11. Podľa čl. 3 ods. 1 a 2 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, sa zaväzujú zabezpečiť dieťaťu takú ochranu a starostlivosť, aká je nevyhnutná pre jeho blaho, pričom berú ohľad na práva a povinnosti jeho rodičov, zákonných zástupcov alebo iných jednotlivcov právne za neho zodpovedných, a robia pre to všetky potrebné zákonodarné a správne opatrenia.

12. Podľa čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, vynaložia všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia, majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa.

13. Cieľom neodkladných opatrení je iba provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jeho zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak. Nariadenie neodkladného opatrenia je teda prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ktoré vyžadujú bezodkladnú úpravu.

14. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj s podstatným obsahom spisu a pripojeného spisu sp.zn. 15P/205/2024, 15P/181/2023, 15P/141/2025, ďalej tiež správou úradu práce zo dňa 07.11.2025 a stanoviskom matky a dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný.

15. Podľa vyššie citovaného ust. § 367 ods. 1 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe (v danom prípade – otec), maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd (podľa obsahu návrhu – do starostlivosti matky alebo „ňou poverenej osoby“), alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Vychádzajúc z obsahu spisu ako aj z obsahu ostatných poručenských spisov maloletého súd uvádza, že v súčasnosti jestvuje právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností (pokiaľ sa týka otázky zverenia) a tým je rozsudok tun. súdu zo dňa 09.01.2024 č.k. 15P/181/2023-135, ktorým bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matke. Zároveň platí, že dňa 04.11.2025 tunajší súd v konaní vedenom pod sp.zn. 15P/205/2024 vyhlásil rozsudok, ktorým upravil styk otca s maloletým, pričom predmetný rozsudok je predbežne vykonateľný, aktuálne je v procese doručovania. Teda, maloleté dieťa je právoplatne zverené do osobnej starostlivosti matke, súd teda nemá žiaden dôvod rozhodovať o dočasnom odovzdaní maloletého dieťaťa do starostlivosti matky (matka má dieťa zverené, nie je dôvodné jej ho dočasne odovzdávať), ale ani toho, koho označí súd (...). Zároveň treba poznamenať, že pojem „dočasne“ treba vykladať ako časový úsek do určitého času, t.j. nie natrvalo. Matka zároveň ani nenavrhuje dokedy by

takáto dočasnosť prípadnej úpravy mala jestvovať (nenavrhuje iniciovať konanie o zmenu zverenia, ani navrhovanú požadovanú úpravu neohraničuje nijak inak). Treba pripomenúť, že cieľom neodkladných opatrení je iba provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej (matka však s ohľadom na obsah jej návrhu neiniciovala konanie vo veci samej). Taktiež platí, že dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov, a zároveň obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný. Zároveň označenie osoby, ktorej by v prípade vyhovenia návrhu mal otec dočasne maloletého odovzdať do starostlivosti vymedzením ako „osobe poverenej matkou“ je nevykonateľné. S ohľadom na existujúcu súdnu úpravu zverenia maloletého dieťaťa právoplatným a vykonateľným rozsudkom tun. súdu (15P/181/2023) ako aj na okolnosti prípadu a skutočnosti uvádzané matkou súd uzatvára, že matka za danej situácie (pri existencii súdneho rozhodnutia o zverení dieťaťa) nezvolila vhodný procesný prostriedok, teda matkou v tomto konaní navrhovaný (zvolený) procesný prostriedok nie je vhodným riešením danej situácie a zároveň nezakladá dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd dospel k záveru o nedôvodnosti tohto konkrétneho návrhu, a preto návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok I.).

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, zohľadniac, že uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd v zmysle § 331 ods. 1 CSP (druhá veta) ostatným stranám nedoručuje (výrok II.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súd, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.