

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 54Ek/2870/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125426763
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Brenkus
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125426763.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s., IČO: 35942436, so sídlom: Einsteinova 25/0, 851 01 Bratislava; proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. D. XXXX/XX, XXX XX E. F. E.; v konaní o vymoženie peňažnej pohľadávky vo výške 1.872,88 EUR o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie takto

rozhodol:

I. Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa Návrhom na vykonanie exekúcie podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 06.11.2025 domáhal od povinného vymožením peňažného nároku – istiny vo výške 1.872,88 EUR na základe exekučného titulu: Platobný rozkaz Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 5C/9/2017-11 zo dňa 16.05.2017.

2. Súd lustráciou vykonanou v Obchodnom vestníku zistil, že na majetok dlžníka (povinného) A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „povinný“ alebo „dlžník“) bol uznesením Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 38OdK/63/2021 zo dňa 21.04.2021, zverejneným v Obchodnom vestníku 79/2021 pod č. K018994 dňa 27.04.2021, vyhlásený konkurz a do funkcie správcu bol ustanovený JUDr. Viliam Vaňko, so sídlom kancelárie: Radlinského 578/11, 957 01 Bánovce nad Bebravou, značka správcu S294.

3. Oznamom o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu sp. zn. 38OdK/63/2021 vydaným (zverejneným) dňa 17.06.2021 v Obchodnom vestníku č. 116/2021, K029062, a preto sa konkurz končí, zároveň sa konkurz na majetok dlžníka zrušuje.

4. V zmysle § 48 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína na návrh.

5. V zmysle § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

6. V zmysle § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 52 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

7. V zmysle § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie

exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

8. V zmysle § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

9. V zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu;
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

10. V zmysle § 166 ods. 1 ZoKR, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

11. V zmysle § 166a ods. 1 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a § 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

12. V zmysle § 166c ZoKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky

- a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení,
- c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,
- g) peňažný trest podľa Trestného zákona,
- h) nepeňažná pohľadávka.

13. V zmysle § 166e ods. 1 ZoKR, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

14. V zmysle § 166e ods. 2 ZoKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§166a) bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

15. V zmysle § 167a ods. 3 ZoKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

16. V zmysle § 167f ods. 1 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

17. V zmysle §167f ods. 2 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov vydá oprávnenému.

18. V zmysle § 199 ods. 9 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

19. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbavuje tých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým, ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbavuje všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

20. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZoKR je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Z uvedeného dôvodu, súd považoval za potrebné vyriešiť otázku, či ide o pohľadávku, ktorú je možné uspokojiť prihláškou v konkurze alebo splátkovým kalendárom.

21. Je nesporné, že exekučné konanie sa začalo dňa 06.11.2025, keď oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu. Zároveň mal súd preukázané, že uznesením Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 38OdK/63/2021 zo dňa 21.04.2021 bol na majetok povinného vyhlásený konkurz a uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 79/2021 dňa 27.04.2021. Súčasne v uznesení o vyhlásení konkurzu súd rozhodol o oddĺžení dlžníka (povinného) tak, že ho zbavil všetkých dlhov, ktoré mohli byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Z uvedeného vyplýva, že v danej veci vymáhaná pohľadávka vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (§ 166a ods. 1 písm. a) ZoKR), a preto ju bolo možné uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze, inak sa oddĺžením dlžníka v rozsahu určenom súdom stala nevymáhateľnou. Nevymáhateľnosť znamená, že pohľadávka síce nezaniká, ale stráca svoju dôležitú vlastnosť, a to právny nárok predstavujúci možnosť núteného uplatnenia pohľadávky prostredníctvom orgánov verejnej moci. Na túto nevymáhateľnosť, ktorá nastáva ex lege, prihliada súd ex offo, pričom oddĺženiu podliehajú v zásade všetky pohľadávky veriteľov s výnimkou pohľadávok vylúčených z uspokojenia (nevymáhateľné pohľadávky) v zmysle § 166b ZoKR a nedotknutých pohľadávok v zmysle § 166c ZoKR. Oddĺžením povinného sa tak aj pohľadávka oprávneného stala voči povinnému nevymáhateľnou a keďže v zmysle cit. ustanovenia § 166e ods. 2 ZoKR účinky oddĺženia trvajú aj po skončení konkurzu, t. j. aj vtedy ak bol konkurz ako spôsob oddĺženia zrušený. Iné účinky sú, ak konkurz je zrušený konkurzným súdom uznesením napr. podľa § 167v ods. 3 ZoKR, resp. § 166f ods. 1 až 6 ZoKR, kde sa rušia i účinky vyhláseného oddĺženia. Iné účinky sú pri zrušení konkurzu podľa § 167v ods. 1 či 2 ZoKR, ktorý realizuje samotný správca konkurznej podstaty oznámením o skončení konkurzu v Obchodnom vestníku. V takomto prípade účinky konkurzu nezanikajú a pohľadávka, ktorej uspokojenie spadá do konkurzu, zostáva nevymáhateľnou a oddĺženou. Pohľadávka, ktorá je predmetom tejto exekúcie, vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (tzn. pred aprílom 2021) a nepatrí medzi pohľadávky, ktoré sú vylúčené z uspokojenia, resp. oddĺžením nedotknuté, z čoho vyplýva, že uvedenú pohľadávku je možné uspokojiť len v konkurze. Keďže konkurz bol zrušený iba oznámením správcu o skončení konkurzu v Obchodnom vestníku podľa § 167v ods. 1 či 2 ZoKR dňa 17.06.2021, zostávajú účinky oddĺženia naďalej v platnosti a predmetná pohľadávka ako nevymáhateľná nemôže byť preto predmetom žiadnej exekúcie.

22. V súlade s citovaným ustanovením § 166e ZoKR, v zmysle ktorého sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze, bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné, súd konštatuje, že neboli splnené podmienky, aby súd v exekučnom konaní pokračoval a vydal Poverenie na vykonanie exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.