

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 6Ek/910/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125267600  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Šárka Halusková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125267600.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Einsteinova 25/0, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436, proti povinnému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX/X, XXX XX D. E., práv. zast.: JUDr. Dušan Janči, advokát, so sídlom Garbiarska 695, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 42 223 938, o vymoženie pohľadávky 526,69 Eur, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Ján Franek, so sídlom exekútorského úradu Nešporova 4, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 35 994 045, pod sp. zn. 39EX 245/25, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

II. Oprávnenému sa voči povinnému nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 03. 04. 2025 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky v celkovej výške 526,69 Eur na základe exekučného titulu – Rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/9/2023 zo dňa 22. 09. 2023, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 10. 10. 2023 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 30. 04. 2025 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Ján Franek, so sídlom exekútorského úradu Nešporova 4, 031 01 Liptovský Mikuláš, ktorý ju vedie pod sp. zn. 39EX 245/25.

3. Súdnemu exekútorovi bolo dňa 23. 05. 2025 doručené podanie povinného označené ako „Návrh na zastavenie exekúcie, č. k. 39EX 245/25“ zo dňa 23. 05. 2025, v ktorom povinný uviedol, okrem iného: „V súvislosti s uvedeným si dovoľujem súdneho exekútora informovať o tom, že celá uvedená pohľadávka bola uhradená ešte pred začatím exekúcie a to z povinného zmluvného poistenia, konkrétne prostredníctvom KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. a to v rámci riešenia škodovej udalosti č. 9531983553, 9532137287, 9531983772. Celkovo poisťovňa povinného uhradila poškodenému F. A. G., nar. XX.XX.XXXX sumu 29.200,92 Eur. Keďže poškodený G. bol samotný v zmysle rozsudku odkázaný s nárokom na náhradu škody na civilný proces, v zmysle rozsudku hradila uvedené sumy Kooperativa práve oprávnenému, ako liečebné náklady poškodeného G.. O uvedenom svedčia aj regresné nároky voči povinnému, ktoré si u neho vymáha práve jeho poisťovňa Kooperativa. Z rozpisu nákladov poskytnutého oprávneným v ním zaslanej výzve na úhradu nákladov zo dňa 18.10.2023 navyše ani nevyplýva, že by tam bola suma vo výške 526,69 Eur a teda nie je zrejmé, o akú sumu, resp. aký nárok ide. Mám za to, že oprávnený si účelovo žiada duplicitnú úhradu platby, ktorá mu bola hradená z povinného zmluvného poistenia. Je totiž nelogické, aby poisťovňa povinného uhradila 27.585,18 Eur a neuhradila posledných 526,69 Eur hoci tento nárok priznal súd. Naopak z predložených dôkazov jasne vyplýva, že bola hradená dokonca vyššia suma a teda za povinného tento záväzok hradil iný subjekt, konkrétne poisťovňa a to na základe § 4 ods. 2 písm. a) a § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.

z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navyše, ak mal oprávnený pochybnosti o výške uhradeného poistného plnenia, mohol a mal kontaktovať priamo poisťovňu, ktorá mu aj hradila toto poistné plnenie a vyhol by sa tak zbytočnému návrhu na vykonanie exekúcie. Taktiež si dovoľím dať do pozornosti skutočnosť, že oprávnený žiadnym spôsobom nekontaktoval povinného s tým, že by nebola uhradená akákoľvek časť súdom priznanej sumy. Aj toto všetko svedčí o účelovosti konania oprávneného. Z uvedeného dôvodu je povinnému nejasné, prečo podal oprávnený dňa 03.04.2025 návrh na vykonanie exekúcie pre pohľadávku, ktorá bola v danej dobe už uhradená z povinného zmluvného poistenia. Uvedené je dôvodom na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku. Rovnako má podľa môjho názoru povinný nárok na náhradu trov konania a to v zmysle § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, pretože ide o zastavenie exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať a to konkrétne nesprávne vyčíslenú pohľadávku, ktorá bola v čase podania návrhu už uhradená. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené navrhujem, aby súdny exekútor predložil spis spolu s týmto návrhom Okresnému súdu Banská Bystrica, ktorý je v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku oprávnený exekučné konanie zastaviť a to v celom rozsahu a zároveň priznal povinnému v zmysle § 199d ods. 2 Exekučného poriadku nárok na náhradu trov konania.“

4. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie dňa 03. 06. 2025 na rozhodnutie súdu spolu s vyjadrením oprávneného.

5. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, okrem iného: „Dňa 26.05.2025 ste nám zaslali žiadosť o stanovisko k návrhu na zastavenie exekúcie č. 39EX 245/25 vedenú proti povinnému A. B. o vymoženie pohľadávky vo výške 526,69 eur. V tomto stanovisku právny zástupca povinného uvádza, že uvedená pohľadávka bola uhradená ešte pred začatím exekúcie z povinného zmluvného poistenia poisťovňou Kooperativa poisťovňa, a.s. Bratislava. Ďalej v stanovisku namietla, že oprávneným požadovaná suma 526,69 eur nevyplýva z výzvy, ktorú sme zaslali dňa 18.10.2023, teda nie je zrejmé o aký nárok ide. V návrhu na zastavenie exekúcie sa uvádza, že žiadame duplicitnú úhradu zo zmluvného poistenia povinného. K námietkam povinného uvádzame, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 22.09.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.10.2023, bola povinnému A. B. uložená povinnosť spočívajúca v povinnosti nahradiť regresný nárok vo výške 28.111,87 eur ako náklady vynaložené na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi oprávnenej F. A. G.. Dňa 18.10.2023 bola oprávneným zaslaná výzva na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť povinnému aj do Kooperatívy poisťovňa, a.s., aby tento nárok uhradila z povinného zmluvného poistenia motorového vozidla, ktorým bola nehoda spôsobená. Dňa 07.12.2023 bolo oprávnenej doručené z Kooperatívy poisťovne oznámenie o poistnom plnení vo výške 27.585,18 eur. Vo zvyšku Kooperativa poisťovňa namietla premičanie a sumu vo výške 526,69 eur neuhradila. Keďže regresný nárok bol v trestnom rozsudku priznaný v celkovej sume, oprávnená dňa 18.10.2023 zaslala opätovne do poisťovne Kooperativa žiadosť o úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť na neuhradenú časť pohľadávky. Nakoľko nárok oprávnenej na celý regresný nárok nebol uspokojený, dňa 03.04.2025 bol podaný návrh na vykonanie exekúcie na zvyšok pohľadávky. Na základe uvedených skutočností DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s. trvá na podanom návrhu na vykonaní exekúcie.“

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie

exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Z priložených listín mal súd za preukázané, že Upovedomenie o začatí exekúcie vydal súdny exekútor dňa 05. 05. 2025, ktoré si povinný prevzal dňa 13. 05. 2025. Návrh na zastavenie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 23. 05. 2025, teda súd konštatuje, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonnej 15-dňovej lehote v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie s prílohami, vyjadrenia oprávneného a predložených dokumentov dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný včas, avšak nie je dôvodný.

11. V danej veci súd zistil, že oprávnený sa domáhal vykonania exekúcie na podklade exekučného titulu – Rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/9/2023 zo dňa 22. 09. 2023, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 10. 10. 2023. Týmto exekučným titulom bola povinnému uložená povinnosť nahradiť oprávnenému škodu vo výške 28 111,87 Eur. Uvedený regresný nárok vznikol oprávnenému v dôsledku úhrady nákladov na poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi oprávneného F. A. G., po škodovej udalosti zo dňa 30. 07. 2021, ktorú spôsobil povinný. Oprávnený preukázal, že z poistného plnenia poskytnutého poisťovňou Kooperativa, a. s., bola uhradená suma 27 585,18 Eur. Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 07. 12. 2023 tejto poisťovne vyplýva, že časť nárokov za obdobie od 26. 08. 2021 do 13. 10. 2021 v zmysle § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení poisťovňa považovala za premlčanú, a preto ju neuhradila. Z tohto dôvodu oprávnený v predmetom exekučnom konaní vymáha zostávajúcu sumu 526,69 Eur, keďže podľa exekučného titulu je povinný zaviazaný zaplatiť oprávnenému celú sumu 28 111,87 Eur.

12. Návrhom na zastavenie exekúcie zo dňa 23. 05. 2025 povinný navrhoval, aby súd exekučné konanie v celom rozsahu zastavil, pretože vymáhaná pohľadávka oprávneného mala byť podľa jeho tvrdenia uhradená ešte pred začatím exekúcie. Povinný uviedol, že predmetná pohľadávka bola zaplatená prostredníctvom jeho poisťovne, v rámci riešenia škodovej udalosti, a to dokonca vo vyššej celkovej výške, než bola priznaná súdom, konkrétne sumou 29 200,92 Eur. Na preukázanie svojich tvrdení predložil výzvy KOOOPERATIVA poisťovne, a. s., na zaplatenie náhrady poskytnutých plnení z titulu poistných udalostí č. 9531983772, 9531983553, 9532137287, na základe ktorých mala byť uhradená náhrada poistného plnenia za spôsobenú škodu. Súd na tomto mieste konštatuje, že ako uviedol aj sám povinný, poškodený F. A. G. bol podľa rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš odkázaný so svojím nárokom na náhradu škody na civilný proces. Z predložených dokladov zároveň vyplýva, že poistné plnenie, na ktoré sa povinný odvoláva, bolo vyplatené poisťovňou Kooperativa priamo poškodenému F. A. G. ako náhrada škody. Exekučným titulom však bol oprávnenému priznaný samostatný regresný nárok voči povinnému, a to vo výške 28 111,87 Eur. Tento nárok vznikol oprávnenému z dôvodu, že uhradil náklady na zdravotnú starostlivosť svojho poistenca, nie ako priamy nárok poškodeného. Zo samotného oznámenia o poistnom plnení, ktoré oprávnený predložil vyplýva, že išlo o poistnú udalosť č. 9534497606, pričom poisťovňa Kooperativa uhradila len časť regresného nároku vo výške 27 585,18 Eur a vo zvyšku, t. j. vo výške 526,69 Eur, plnenie odmietla z dôvodu premlčania.

13. Z uvedených skutočností súd dospel k záveru, že tvrdenia povinného o úplnom splnení vymáhanej pohľadávky nie sú dôvodné. Skutočnosť, že poisťovňa ako tretí subjekt odmietla uhradiť časť regresného nároku oprávneného z dôvodu premlčania, nemá za následok zánik povinnosti samotného povinného voči oprávnenému. Povinný je naďalej zaviazaný plniť v rozsahu, v akom poistné plnenie

nebolo poskytnuté. Exekúcia sa preto vedie len na neuhradený zostatok priznanej pohľadávky podľa právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš. Pokiaľ povinný namieta, že oprávnený si uplatňuje duplicitnú úhradu, súd túto námietku nepovažuje za dôvodnú. Z priložených listinných dôkazov nevyplýva, že by oprávnený prijal akékoľvek plnenie nad rámec priznaného nároku. Naopak, z obsahu oznámenia o poistnom plnení jednoznačne vyplýva, že časť regresného nároku zostala neuhradená.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že po vydaní exekučného titulu nenastali žiadne skutočnosti, ktoré by mohli spôsobiť zánik vymáhanej pohľadávky podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku. Pohľadávka oprávneného vo výške 526,69 Eur nebola uhradená, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. (I. výroková veta rozhodnutia)

15. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

16. Podľa § 199a Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky za zaplatený súdny poplatok s hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

17. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

18. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

19. Podľa § 255 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. V zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku sa ako kritérium priznania náhrady trov exekučného konania premieta zásada úspechu vo veci, teda zásada zodpovednosti za výsledok sporu, a to tak, že neúspešný účastník je povinný nahradiť úspešnému účastníkovi preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené trovy, ktoré úspešný účastník vynaložil v súvislosti s uplatnením alebo bránením svojho práva. Nakoľko oprávnený bol v tomto konaní úspešný, pretože súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, voči povinnému mu tak vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s konaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie (v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku), avšak v danom konaní si oprávnený nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie voči povinnému neuplatnil, preto súd rozhodol tak, že oprávnenému voči povinnému nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie nepriznal. (II. výroková veta rozhodnutia)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.