

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/88/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424010475
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:6424010475.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a členov senátu Mgr. Jána Bednára a JUDr. Petra Hunáka, PhD., na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. novembra 2025, v trestnej veci obžalovaného A. B. C., stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona, konajúc o odvolaní obžalovaného voči rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/22/2024, zo dňa 23.07.2025, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného A. B. C. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom, sp. zn. 1T/22/2024 zo dňa 23.07.2025 bol obžalovaný A. B. C. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 25. 05. 2024 v čase o 13.40 h na miestnej komunikácii pred garážou pri futbalovom ihrisku v Ladomerskej Vieske, časť Vieska, pri verbálnom konflikte s D. E., nar. XXXX, tomuto vulgárne nadával, následne mu povedal, že v Rakúsku zaplatí 5 000,- € a „dajú ho dole“, ďalej, že ho vybaví 10-timi ranami, následne nastúpil do osobného motorového vozidla zn. Mercedes GLE, ev. č. F., kde z úložného priestoru vozidla vybral krátku strelnú zbraň SIG SAUER P320, číslo 58B010581, ktorou z priestoru vozidla namieril na D. E. a opakovane naznačil výstrel, pričom prst mal na spúšti, čo vzbudilo u poškodeného obavu o jeho život.

Za toto konanie ho Okresný súd Žiar nad Hronom odsúdil podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona, § 56 ods. 1, 2 Trestného zákona peňažný trest vo výmere 1 000 (tisíc) Eur. Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd ustanovuje obžalovanému pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace a podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uložil obžalovanému trest prepadnutia veci a to strelnú zbraň značky SIG SAUER P320, číslo 58B010581.

Uvedený rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho svojím odvolaním cestou svojho zvoleného obhajcu napadol obžalovaný A. B. C..

V písomných dôvodoch odvolania obžalovaný uviedol, že nepovažuje napadnutý rozsudok za správny a zákonný a preto sa domáha toho, aby bol zrušený a v konečnom dôsledku, aby bol spod obžaloby oslobodený, nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Dôvodil tým, že už od počiatku prípravného konania tvrdil, že išiel okolo obeda svojím motorovým vozidlom Mercedes GLM v kritický deň k tenisovému ihrisku v obci Ladomerská Vieska, kde spozoroval pána poškodeného, následne sa pri ňom zastavil a snažil mu dohovoriť, aby prestal jazdiť na motorke, pričom mu uvádzal, že na motorke po lese jazdiť nesmie. On ho provokoval, následne sadol do vozidla a

odišiel na parkovisko a keď oznámil, že ide na políciu, spomalil a ukázal mu prstom cez otvorené okno, že ide podať na políciu trestné oznámenie. Žiadnu zbraň v ruke nemal.

Vo veci bolo vykonané síce rozsiahle dokazovanie, pričom však okrem poškodeného neexistuje žiadny priamy dôkaz, ktorý by preukazoval, že by došlo k spáchaniu takejto trestnej činnosti ako to tvrdí poškodený. V ten deň žiadnu zbraň pri sebe nemal, ani ju nemal v skrinke spolujazdca, aj pri dobrovoľnom vydávaní zbrane ju vyberal zo stredovej priadky po pravej ruke vozidla a nie zo skrinky spolujazdca. Preto sa nestotožňuje s úvahami súdu, ktorý pomerne tendenčne naznačil, že mohol byť pachateľom priestupku, avšak nepodarilo sa ho preukázať.

Pokiaľ ide o ďalších svedkov, ani jeden z nich nepotvrdil tvrdenia poškodeného, že sa mal poškodenému vyhrážať smrťou, respektíve že by mal na neho namieriť zbraň. V tomto smere poukazuje na výpovede jediných svedkov, ktorí vo veci boli a navyše poukazuje na tvrdenie svedka G. E., ktorý sa mal nachádzať v blízkosti miesta stretnutia medzi ním a poškodeným a tomuto svedkovi poškodený nič nepovedal o tom, že by sa mu mal nejakým spôsobom obžalovaný vyhrážať. Je preto veľmi nelogické, najmä vzhľadom na to, že v zmysle obžaloby toto údajné konanie obžalovaného malo v poškodenom vzbudiť obavy o jeho život a zdravie, že mu to nepovedal. Súd tvrdenia poškodeného, ktorý vysvetľoval svoje konanie po skutku, považoval za dôveryhodné, avšak on sa s takýmto názorom súdu nestotožňuje.

V konečnom dôsledku je preto toho názoru, že okresný súd nevyhodnotil dôkazy správne a preto navrhol, aby v zmysle zásady v pochybnostiach v prospech obvineného odvolací súd rozhodol tak, že ho spod obžaloby oslobodí.

K tomuto odvolaniu obžalovaného následne doručil súdu svoje vyjadrenie aj poškodený D. E., ktorý uviedol, že nie je typ človeka, ktorý by riešil také závažné veci, ako sa stali medzi ním a obžalovaným so susedmi, ale hneď ráno na nasledujúci deň išiel na policajnú stanicu, kde podal na obžalovaného trestné oznámenie. Nešlo o žiadnu hádku, ani krik, ale tento počuli susedia len zo strany obžalovaného, on sa ho snažil upokojiť a riešiť situáciu pokojne a ľudsky. Túto svoju výpoveď potvrdil aj pod prísahou na súde. Od obžalovaného sa nikdy nedočkal verejného, ani osobného ospravedlnenia a nemyslí si, že trest, ktorý bol obžalovanému uložený, je dostatočný, naopak obžalovaného rozhodnutie súdu ešte viacej rozčúľilo, čo sa aj v súčasnosti prejavuje jeho psychopatickým a agresívnym správaním voči nemu. Vždy, keď príde na Slovensko, vedome ho provokuje, snaží sa ho konfrontovať, používa vulgarizmy, pričom naposledy dňa 07.09.2025 sa mu opätovne vyhrážal zabitím. Z uvedeného dôvodu preto žiada súd, aby v prípade rozhodovania o odvolaní obžalovanému sprísnil trest a zároveň mu uložil aj zákaz priblíženia sa k osobe poškodeného.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci určil termín verejného zasadnutia, na ktoré sa dostavili jednak obžalovaný, jednak jeho obhajca, poškodený D. E., ako aj krajský prokurátor.

V konečných návrhoch potom k prejednávanej veci a k zreferovanému trestnému spisu obhajca obžalovaného uviedol, že sa pridrižiava písomných dôvodov odvolania a zdôrazňuje, že je podľa neho nelogické, aby poškodený svedkovi E., ktorý prišiel krátko po skutku na miesto činu, neoznámil, že sa mu obžalovaný vyhrážal pištoľou. Preto je toho názoru, že nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že sa stal skutok a navrhol, aby bol obžalovaný spod obžaloby oslobodený.

Krajský prokurátor v konečnom návrhu uviedol, že považuje napadnutý rozsudok za zákonný a správny a preto podané odvolanie, ktoré nie je dôvodné, navrhuje obžalovanému zamietnuť.

Sám poškodený v konečnom návrhu uviedol, že starému pánovi E. nepovažoval za potrebné vysvetľovať, že na neho obžalovaný vytiahol zbraň, agresívne správanie obžalovaného sa voči nemu stupňuje až doposiaľ, ale teraz sa ho už tak veľmi nebojí, lebo už vie, že strelnú zbraň nemá.

Obžalovaný uviedol, že keby sa niečoho protiprávneho dopustil, tak by trest prijal, avšak v súčasnosti cíti, že je nevinný, nesúhlasí s uloženým trestom, ani s celým konaním, žiadal vyšetrovateľa o zabezpečenie kamerových záznamov. Pokiaľ ide o súčasné trestné oznámenie poškodeného, tak jeho priateľka si ich vzájomné stretnutie natáčala na telefón a provokovala ho gestami. Zo strany obžalovaného išlo o to, že chcel zabrániť motorkárom jazdiť po lese.

V dôsledku podaného odvolania potom Krajský súd v Banskej Bystrici postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, pričom dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného A. B. C. nie je dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že Okresný súd Žiar nad Hronom vykonal na hlavných pojednávaniach všetky dostupné a potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu tak, aby mu umožnili spravodlivé rozhodnutie v súlade s § 2 ods. 10 Tr. por. a tieto dôkazy správne vyhodnotil jednotlivo, ako aj v ich súhrne zmysle § 2 ods. 12 Tr. por.

Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol v zmysle ustanovenia § 168 ods. 1 Tr. por., ktoré skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, existenciu ktorých skutočností pokladal so zreteľom na výsledky vykonaného dokazovania za vylúčené alebo pochybné a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov, najmä tých, ktoré si vzájomne odporujú.

Z odôvodnenia rozsudku je jednoznačne zrejmé, ako sa okresný súd vysporiadal s obhajobou obžalovaného, prečo neuveril jeho obrane, že sa voči poškodenému nedopusťil žiadnej trestnej činnosti a prečo v konečnom dôsledku potom ho uznal vinným zo žalovanej trestnej činnosti.

Krajský súd v Banskej Bystrici nemá pochybnosti o správnosti skutkových zistení uvedených vo výroku napadnutého rozsudku, tieto zodpovedajú výsledkom vykonaného dokazovania na hlavných pojednávaniach a aj podľa názoru krajského súdu je nimi jednoznačne a nepochybne preukázané, že obžalovaný A. B. C. sa dopustil trestnej činnosti tak, ako mu to je kladené za vinu v obžalobe, ako aj v napadnutom rozsudku.

Správne postupoval prvostupňový súd, keď za takto zistenú trestnú činnosť obžalovanému uložil mierny trest a to peňažný trest vo výmere 1 000,- € s náhradným trestom vo výmere 2 mesiace, ako aj s trestom prepadnutia veci a to strelnej zbrane značky SIG SAUER P 320.

Keďže okresný súd správne odôvodnil svoje rozhodnutie a uviedol dôvody, pre ktoré tak spravil, krajský súd si tieto skutkové zistenia ako aj právne posúdenie konania obžalovaného osvojuje a v podrobnostiach na ne poukazuje, pričom jednoznačne si závery a úvahy súdu prvého stupňa osvojuje s tým, že poukazuje na to, že nie je povinnosťou krajského súdu v prípade, ak prevezme odôvodnenie prvostupňového súdu do svojho rozhodnutia, odôvodňovať v každom jednom momente námietky obhajoby, ale môže sa obmedziť na prevzatie odôvodnenia súdu nižšieho stupňa, čo vyplýva aj z doterajšej judikatúry Ústavného súdu.

V konečnom dôsledku krajský súd len poznamenáva, že dôvody, pre ktoré uveril tvrdeniam poškodeného sú najmä to, že poškodený nemal možnosť vedieť, kde obvykle obžalovaný nosí svoju strelnú zbraň a ktorú z tohto miesta aj polícii potom, čo ho na to vyzvala, predložil, ale jednoznačne tvrdil, že to bolo z vnútra vozidla, či už z predmetného odkladacieho priestoru alebo zo stredového pásu a pokiaľ by takúto skutočnosť nebol osobne zažil, nebo by mohol toto tvrdiť, keďže takáto skutočnosť je zrejmá, že obžalovaný v tomto priestore strelnú zbraň nosil. Krajský súd je preto presvedčený a nespochybňuje tvrdenia poškodeného, že obžalovaný sa voči nemu trestnej činnosti dopustil tak, ako to on uvádza vo svojom trestnom oznámení a skutočnosť, či poškodený mali oznamovať trestnú činnosť obžalovaného hneď po skutku alebo tak urobil až na druhý deň, sama o sebe neznamená, že by skutočne svedok nehovoril pravdu.

Keďže sa potom krajský súd jednoznačne stotožnil s napadnutým rozsudkom, keď nebolo v možnostiach krajského súdu vyhovieť vyjadreniu poškodeného na sprísnenie trestu, keďže voči rozsudku krajský prokurátor odvolanie nepodal, tak potom postupom podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie prijal krajský súd pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.