

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12P/236/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7825202573  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2025:7825202573.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloletého V. B., O.. XX.XX.XXXX, t.č. v Reedukačnom centre Mlyny - Biele Vody, Biele Vody 267, 053 76 Mlyny, dieťa rodičov: matka - V. T., O.. XX.XX.XXXX, Z.. Č.. V. XXX XX E., Č. XX, a otec - W. B., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX XX E., H. M., t.č. v Diecéznej charite Rožňava, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Nariaďuje Centru pre deti a rodiny Dobšiná, Nová 809, 049 25 Dobšiná, aby odovzdalo mal. V. B., O.. XX.XX.XXXX, dočasne do starostlivosti Reedukačného centra Mlyny - Biele Vody, Biele Vody 267, 053 76 Mlyny, najdlhšie po dobu šesť mesiacov odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava (ďalej len „navrhovateľ“), návrhom doručeným súdu dňa 05.11.2025 žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého V. B.Z., O.. XX.XX.XXXX, ktorým nariadi Centru pre deti a rodiny Dobšiná, Nová 809, aby odovzdalo maloleté dieťa dočasne do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Mlyny - Biele Vody 267, 053 76 Mlyny. Neodkladné opatrenie o umiestnení maloletého do dočasnej starostlivosti právnickej osoby Reedukačné centrum Mlyny - Biele Vody sa nariaďuje najdlhšie na dobu šesť mesiacov.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý V. B., O.. XX.XX.XXXX pochádza z rodičov V.Á. T., O.. XX.XX.XXXX, V. E., Č. XX a W. B.Z., O.. XX.XX.XXXX, V. E., H. M., t.č. Diecézna charita Rožňava. Zo spolužitia rodičov pochádzajú aj ďalšie maloleté deti W. B., O.. XX.XX.XXXX R. V. B., O.. XX.XX.XXXX.

3. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Rožňava pod sp. zn. 12P/178/2022 zo dňa 22.11.2022 bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej boli maloleté deti B., V.R., O.. XX.XX.XXXX, W., O.. XX.XX.XXXX R. V., O.. XX.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol voči maloletým deťom zaviazaný vyživovacou povinnosťou vo výške 30% zo sumy životného minima. Starostlivosť o mal. V. B., O.. XX.XX.XXXX zabezpečuje stará matka U. M., O..XX.XX.XXXX, V. E., Č. XX, bez predchádzajúcej právnej úpravy v osobnej starostlivosti o maloletú, na základe vzájomnej dohody so zákonným zástupom. Biologický otec W. B., O.. XX.XX.XXXX sa o maloleté deti vôbec nezaujíma, nepodieľa sa na ich starostlivosti a výchove. Podľa vyjadrenia matky otec detí má diagnostikovanú schizofréniu, ktorú nelieči, požíva alkoholické nápoje. Matka je nezamestnaná, poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky.

4. Matka mala rizikové tehotenstvo, dňa XX.XX.XXXX porodila mal. syna U., ktorého má so svojim partnerom U. M., O.. XX.XX.XXXX. Matka zabezpečovala starostlivosť o mal. syna W. B., s ktorým bola na dobrovoľnom pobyte v CDR vo Veľkých Kapušanoch z dôvodu, že mala strach z partnera, s ktorým aktuálne žije. Z dobrovoľného pobytu sa vrátila po krátkej dobe späť k svojmu partnerovi aj s maloletým

W., následne bola hospitalizovaná v nemocnici v Rožňave. Z pobytu sa vrátila z dôvodu, že jej údajne nebola zabezpečená potrebná zdravotná starostlivosť v čase, keď mala ťažkosti počas tehotenstva.

5. V minulosti mala rodina problém so zabezpečením stáleho bývania, striedavo žili u príbuzných, maloleté deti nemali podmienky k zabezpečeniu bežnej hygieny aj pre domácu prípravu na vyučovací proces, preto aj vymeškávali z vyučovacieho procesu. Neskôr si prenajali obytnú garáž, ktorá bola udržiavaná v poriadku, deti mali svoje lôžka.

6. Dôvodom vyňatia maloletého V. B. z osobnej starostlivosti zákonného zástupcu bolo odmietanie maloletého plniť si povinnú školskú dochádzku do kmeňovej školy a zároveň unikal z domáceho prostredia, do neskorých večerných hodín sa zdržiaval mimo domácnosti. Dôvodom útekov maloletého z prirodzeného prostredia bola skutočnosť, že matka žila v konfliktnom partnerstve, preto maloletý sa necítil bezpečne v tomto prostredí a mal negatívne prežívanie. Matka nedokázala zabezpečovať jeho výchovu a starostlivosť primerane jeho veku a potrebám. Orgán SPODaSK podal návrh na tunajší súd na jeho umiestnenie do ústavnej starostlivosti, nakoľko zotrvanie maloletého v prirodzenom prostredí nebolo v záujme jeho ďalšieho zdravého vývinu. Okresný súd Rožňava uznesením sp. zn. 12P/226/2023 zo dňa 15.12.2023 nariadil matke V. T., O.. XX.XX.XXXX, aby odovzdala mal. V. B., O.. XX.XX.XXXX dočasne do ústavnej starostlivosti CDR Dobšiná. Do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu bol umiestnený dňa 20.12.2023. Matka maloletého bezprostredne po jeho umiestnení riešila konfliktné spolužitie s druhom U. M., O.. XX.XX.XXXX odšťahovaním sa k svojej sestre O. T., na adresu E., P. X. So svojím druhom U. M. opätovne obnovila partnerské spolužitie od mesiaca apríl 2024, preto sa presťahovala k nemu do spoločnej domácnosti. Na adrese Č. XX nebývajú v pôvodnej prenajatej garáži, ale v podnájme v tom istom dvore, vchod majú z ulice M. XX. T.č. žijú v rodinnom dome, kde užívajú jednu izbu a kuchyňa je spoločná s ďalšou rodinou. Za uvedených okolností návrat maloletého V. do prirodzeného prostredia nebol v jeho samotnom záujme, nakoľko dôvodom jeho umiestnenia do zariadenia bolo aj neusporiadané a narušené rodinné zázemie. Uvedené rodinné prostredie by opätovne pre maloletého neposkytovalo vhodné podmienky pre jeho ďalší zdravý vývin a neochránilo by maloletého pred možným ohrozením.

7. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava podal podnet na uloženie výchovného opatrenia na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných, sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Okresný súd Rožňava rozsudkom sp. zn. 12P/83/2024 zo dňa 21.05.2024 uložil výchovné opatrenie, ktorým dočasne odňal maloletého V. B.Á., O.. XX.XX.XXXX zo starostlivosti rodičov a nariadil mal. V. na účely rodinných pomerov a sociálnych pomerov pobyt v Centre pre deti a rodiny Dobšiná na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.08.2024. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 12P/240/2024 zo dňa 09.01.2025, právoplatným dňa 28.01.2025 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť, ktorú vykonáva v CDR Dobšiná.

8. Maloletý navštevoval Spojenú školu v Dobšinej. Na základe výsledkov psychologického vyšetrenia a úrovne mentálnych schopností bol vzdelávaný na základe IVP pre žiakov s ľahkým stupňom mentálneho postihnutia v 5. ročníku podľa variantu A. Centrum pre deti a rodiny vo svojej správe uvádzalo, že maloletý od prijatia do ich zariadenia sa nachádzal na samostatne usporiadanej skupine (ďalej les SUS) centra Žabiatka na ulici Kasárenská č. 6 v Rožňave. V tomto čase maloletý navštevoval Spojenú školu internátnu v Rožňave. Z charakteristiky školy vyplývalo, že maloletý V. mal veľmi impulzívne a agresívne správanie. Tieto prejavy sa javili neúmyselnými, skôr organického charakteru, kvôli čomu maloletý V. nedokázal korigovať svoje reakcie. Stále pretrvávala u neho negácia akejkoľvek činnosti. Počas a po letných prázdninách, ktorých časť trávil so svojou matkou sa jeho správanie výrazne zhoršilo. Na žiadosť matky bol prázdninový pobyt mal. V. predčasne ukončený, kedy sa vrátil do SUS centra, kde sa jeho agresívne prejavy postupne stupňovali. Zo strany vychovávateľiek pretrvávali informácie, že mal. V. sa správa agresívne najmä voči mladším deťom na SUS a podobné prejavy začínal mať aj voči vychovávateľom. Nerešpektoval pravidlá centra, pri všetkých činnostiach mal nervózne prejavy, mal potrebu trieskať nábytkom, búchať do nich, časté boli aj nevhodné slovné urážky. Od začiatku školského roka niekoľkokrát svojvoľne opustil aj priestory školy. Zo školy od začiatku roka pretrvávali zo strany učiteľiek sťažnosti na jeho správanie.

9. Maloletý V. B. má zdravotné problémy, opakovane už absolvoval operáciu oboch uší, naposledy v mesiaci január 2023. Je sledovaný v pedopsychiatrickej ambulancii MUDr. Rosenbergerovej v

Košiciach a užíva medikamentóznú liečbu. MUDr. Rosenbergerová odporúčala umiestnenie maloletého v reedukačnom centre. Je pravidelne sledovaný aj v ORL ambulancii a v urologickej ambulancii. Maloletý bol dňa 09.10.2024 hospitalizovaný na Akútnom detskom psychiatrickom oddelení Psychiatrickej nemocnice v Michalovciach. Z hospitalizácie bol prepustený dňa 21.11.2024.

10. V najlepšom záujme maloletého bola aj naďalej potreba pokračovať v jeho výchove a starostlivosti pobytovou formou v ústavnej starostlivosti, nakoľko vo vzťahu k maloletému boli realizované ambulantné a terénne opatrenia SPODaSK aj v spolupráci s CDR Dobšiná, ktoré sa minuli účinku.

11. Dňa 07.04.2025 tunajší úrad zaslal dokumentáciu maloletého do Diagnostického centra Košice - Barca. Dňa 30.04.2025 Diagnostické centrum Košice - Barca na základe predloženej dokumentácie vydalo odporúčanie na umiestnenie maloletého do chráneného prostredia režimového zariadenia v reedukačnom centre. Maloletý mal rezervované miesto v Reedukačnom centre Mlyny - Biele Vody. Okresný súd Rožňava rozsudkom pod sp. zn. 12P/108/2025 - 20 zo dňa 15.05.2025, vykonateľným dňa 15.05.2025 a právoplatným dňa 12.06.2025 neodkladným opatrením nariadil Centru pre deti a rodiny Dobšiná, Nová 809, aby odovzdalo maloletého V. B., O. XX.XX.XXXX dočasne do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Mlyny - Biele Vody 267, 053 76 Mlyny najdlhšie na dobu šesť mesiacov od dňa vykonateľnosti uznesenia.

12. Orgán SPODaSK vykonal návštevy maloletého v Reedukačnom centre Mlyny - Biele Vody dňa 04.06.2025 a 04.08.2025. Zo správy RC Mlyny - Biele Vody je zrejmé, že správanie maloletého je problémové, podľa jeho nálady, vychovávateľov spočiatku rešpektoval, ale neskôr stratil rešpekt voči autorite vychovávateľov, potrebuje sprísnený dohľad nad sebou, jedine pod vedením dospelého vie maloletý fungovať, čo si aj maloletý uvedomuje. V. nemá ochotu spolupracovať, maloletý si chce dosiahnuť svoje, avšak v prípade, že mu nevyhovujú, sa maloletý dostáva do amoku a vtedy je s ním spolupráca sťažná. Maloletý bol uvoľnený počas prázdnin aj do domáceho prostredia, ktoré malo byť v čase od 14.07.2025 do 21.07.2025, avšak maloletý sa vrátil predčasne späť do zariadenia, nakoľko v domácom prostredí bol problémový, mal sa údajne pobiť s bratom a užívať psychotropné látky. Rodičia neprejavujú snahu o kontaktovanie maloletého, s otcom nie je v kontakte, matka mu telefonovala do zariadenia 2 - 3 krát, zariadenie sa snažilo iniciovať kontakt s matkou každý druhý týždeň. V záujme ďalšieho fyzického, psychického a sociálneho vývinu mal. V. B. je naďalej poskytované odbornej pomoci v reedukačnom centre.

13. Zo správy Reedukačného centra Mlyny - Biele Vody zo dňa 04.11.2025 vyplýva, že správanie maloletého hodnotia ako pomerne pasívne, letargické a málo aktívne. Po príchode z letného domáceho pobytu sa objavili nedostatky v hygiene a v sebaobsluže. Z jeho slov vyplynula veľká dôležitosť kamarátskych väzieb, viac ako tých rodinných (aj v zmysle užívania drog, bitiek, krádeží). V oblasti plnenia povinností je aj naďalej dohľad a kontrola. Z jeho slov vyplýva, že našiel záľubu v asociálnom životnom štýle (vyskúšal celú škálu drog, aj tých najtvrdších). Letný domáci pobyt bol ukončený rýchlo, v júly 2025. Išlo o 7 dňový pobyt. Hneď v prvý deň si dal dávku pervitínu. V príprave na vyučovanie je slabý. Slabšie počuje v dôsledku zdravotných ťažkostí v detstve. Matka mu 2 až 3 krát volala. So starou matkou kontakt nemá. Vzhľadom ku skutočnostiam, ktoré vyšli najavo pri psychologických konzultáciách, odporúčili predĺžiť pobyt v zariadení. Maloletý potrebuje byť izolovaný od drog, v podmienkach plnej štruktúry a posilnenej kontroly.

14. Podľa § 367 ods. 1 až 6 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“)

(1) Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

(2) Ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

(3) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

(4) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

(5) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

(6) Ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu.

15. Nevyhnutným predpokladom neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť. Pri nariadení neodkladného opatrenia a vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloletých je prioritný záujem dieťaťa.

16. Na základe vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia veci súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. V minulosti mala rodina problém so zabezpečením stáleho bývania, striedavo žili u príbuzných, maloleté deti nemali podmienky k zabezpečeniu bežnej hygieny aj pre domácu prípravu na vyučovací proces, preto aj vymeškávali z vyučovacieho procesu. Matka nemá dostatočné rodičovské zručnosti, čo sa negatívne prejavilo v správaní maloletého. Maloletý si neplnil školskú dochádzku, nerešpektoval authority, kradol a užíval omamné a psychotropné látky. Otec sa o maloletého vôbec nezaujíma. Maloletý sa v súčasnosti nachádza v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k.: 12P/108/2025 - 20 zo dňa 15.05.2025, vykonateľným dňa 15.05.2025 a právoplatným dňa 12.06.2025. Maloletý bol uvoľnený počas prázdnin do domáceho prostredia, ktoré malo byť v čase od 14.07.2025 do 21.07.2025, avšak maloletý sa vrátil predčasne späť do zariadenia, nakoľko v domácom prostredí bol problémový, mal sa údajne pobiť s bratom a užívať psychotropné látky. Zo správy Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody vyplýva, že odporúčajú predĺžiť pobyt v zariadení. Maloletý potrebuje byť izolovaný od drog, v podmienkach plnej štruktúry a posilnenej kontroly. Z jeho slov vyplýva, že našiel záľubu v asociálnom životnom štýle (vyskúšal celú škálu drog, aj tých najtvrdších). Vzhľadom na pretrvávajúce problémy v správaní maloletého je nevyhnutné jeho zotrvanie v režimovom zariadení, ktoré bude sledovať jeho samotný záujem. Ďalšie správanie maloletého si vyžaduje systematické usmerňovanie a kontrolu. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhotovením ( § 367 ods. 3 CMP).