

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/94/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722010147  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:6722010147.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a členov senátu JUDr. Michaely Bucekovej, PhD., LL.M. a JUDr. Ing. Miroslava Mandáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.11.2025, v trestnej veci obžalovaného A. B., stíhaného pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. a iné, konajúc o odvolaní obžalovaného voči rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 5T/28/2022 zo dňa 24.09.2025 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného A. B. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 5T/28/2022, zo dňa 24.09.2025 bol obžalovaný A. B. uznaný vinným v bode 1) rozsudku z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., vykonaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a v bode 2) rozsudku zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. a to za skutky, ktorých sa dopustil tak, že

1/

dňa 24.07.2019 v doposiaľ presne nezistenom čase medzi 16:00 h až 21:00 h, vo Zvolene, v parku C. D., ktorý sa nachádza medzi hl. železničnou stanicou vo Zvolene a Zvolenským zámkom, pri tam nachádzajúcom sa pancierovom vlaku, fyzicky napadli E. F. obžalovaný A. B., odsúdený D. F., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene a odsúdený G. E., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene tak, že A. B. ho neznámym spôsobom jedenkrát udrel do ľavej časti hlavy, v dôsledku čoho E. F. spadol na zem, kde ho niekoľkokrát všetci traja kopali do celého tela, čím E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., I. XXX spôsobili zranenia - ľahký otras mozgu, zlomeninu vnútornej steny ľavej očné, zlomeniny stien čuchových dutín s krvavým obsahom v čuchových bunkách, ľahkú formu pomliaždenia hrudníka, ľahkú formu pomliaždenia brušnej steny, otvorenú ranu mihalnice vľavo, poúrazové zakrvácame do čuchových dutín - viac vpravo, okoloočnicovú podkožnú krvnú podliatinu vľavo s hrúbkou 10 mm, menší podkožný krvný výron na pravej strane temena hlavy, s dobou liečenia a PN 21 dní,

2/

dňa 19.11.2019 v čase okolo 15:30 h vo Zvolene, v bytovom dome, na adrese I. X, v priestoroch spoločnej predsiene bytu č. XX, nachádzajúcom sa na 5. poschodí, ktorý je rozdelený na dva byty, po predchádzajúcej slovnej hádke, fyzicky napadol C. E. tak, že ho hodil na vešiakovú stenu, vzápätí ho udrel pästami viac krát do oblasti hlavy, na čo C. E. spadol na zem, kde mu búchal hlavu o stenu, pričom po tom, ako z bytu vyšla družka C. E. J. I., ktorá začala druhu brániť a povedala, že ide volať políciu, začal sa vyhrážať slovami „Ak zavoláš políciu tak vás v noci dopichám.“, pričom neustále nadával a vyhrážal sa C. E. so slovami: „Zabijem Ťa ty skurvenec!“, načo J. I. spolu s druhom vošli do svojho bytu a zatvorili dvere, následne obvinený im búchal na dvere a kričal slovami „Ak zavoláš políciu, tak Vás zapichnem nožom a žiadne dvere ma nezastavia.“, čím spôsobil C. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., t. č. I. X, H. zranenia – otras mozgu, vyvrtnutie a natiahnutie krčnej chrbtice a povrchové poranenie

vlasatej kože hlavy – pomliaždenie, bez potreby liečenia a PN a vzbudil u neho a u poškodenej J. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., t. č. I. X, H., dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky splní, J. I. žiadne zranenia neboli spôsobené.

Za toto konanie ho Okresný súd Zvolen odsúdil podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona a s použitím § 37 písm. h/, písm. m/ spolu s § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 1, 2, § 42 ods. 1, 2 Tr. zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3,5 roka nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušil rozsudok Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 5T/47/2018 zo dňa 31.01.2020, právoplatný dňa 31.01.2020, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a to vo výroku o treste u obžalovaného A. B.. Ostatné výroky rozsudku OS Zvolen, sp.zn. 5T/47/2018 zo dňa 31.01.2020 zostávajú týmto nedotknuté.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku okresný súd poškodených E. F., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, bytom H., I. XXX, Dôveru zdravotnú poisťovňu, a.s. Bratislava, Einsteinova 25, IČO : 35942436 a C. E., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom I. XXXX, F. X, L. odkázal s ich nárokom na náhradu škody na civilný proces. Uvedený rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho svojím odvolaním napadol obžalovaný A. B. a to cestou svojej obhajkyne.

V písomných dôvodoch odvolania obžalovaný cestou obhajkyne uviedol, že odvolanie podáva len voči druhému skutku, ktorý mu bol kladený za vinu a to vo vzťahu k poškodenému C. E., resp. poškodenej J. I.. Uvedený trestný čin nespáchal, práve on bol napadnutý v byte svojej matky poškodeným. Tento klame, keď vypovedal, že sa mu mal vyhrážať obžalovaný slovami, že keď zavolá políciu, tak ho dopichá alebo, ak zavolá políciu, tak vás pichnem nožom a žiadne dvere ho nezastavia. Tak poškodený, ako aj svedkyňa J. I. menili výpovede v prípravnom konaní, taktiež táto svedkyňa tvrdila, že mala počuť, ako obžalovaného sestra mu mala hovoriť, aby odložil nôž, čo však nie je pravda.

Poškodený E. klamal nielen ohľadne jeho údajného napadnutia, ale aj o tom, že asi týždeň pred skutkom, teda dňa 12.11.2019, mal napadnúť iného suseda, čo tiež nie je pravda. V kritický deň, ktorý mal predchádzať nedorozumeniu s poškodeným E., inštaloval televízor, ktorý kúpil vo Švajčiarsku, pričom pokiaľ ide o zranenia poškodeného E., vo veci bol vypracovaný znalecký posudok, z ktorého vyplýva, že ani jeden zo štyroch lekárov, ktorí bezprostredne po skutku ošetrovali poškodeného, nepísal žiadne objektívne známky vonkajšieho násillia. Objektívne známky násillného konania nemal prítomné a zranenia, ktoré poškodený utrpel, je možné vysvetliť aj jeho svojvoľným úderom alebo pádom s narazením ľavej strany hlavy. Poškodený udával búchanie hlavou o stenu, avšak zranenia, ktoré by svedčili pre tento typ útoku, neboli prítomné a čerstvé úrazové zmeny na krčnej chrbtici boli vylúčené.

V prospech obžalovaného vypovedali rodinní príslušníci obžalovaného, ktorí síce povedali, že nenapadol poškodeného, ani sa mu nevyhrážal, avšak potvrdili, že nespôsobil poškodenému žiadne zranenie, ale bol to poškodený, ktorý vtrhol do bytu a bol agresívny, takže ho museli vyhodiť.

Z uvedeného dôvodu preto navrhol, aby bol z tohto skutku oslobodený a aby mu bol uložený za predchádzajúci prvý skutok primeraný trest.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici potom nariadil termín verejného zasadnutia, na ktorý bol z väzby riadne a včas predvedený obžalovaný A. B., prítomná bola jeho obhajkyňa, ako aj krajský prokurátor.

Senát krajského súdu zasadol v zmenenom zložení ako by mal zasadať v zmysle platného rozvrhu práce Krajského súdu Banská Bystrica na rok 2025, o čom predseda senátu vyhotovil úradný záznam, ktorý pred vykonaním verejného zasadnutia aj oboznámil a procesné strany k tejto zmene v zložení senátu nemali námietky.

V konečných návrhoch potom obhajkyňa obžalovaného za obžalovaného uviedla, že okrem rodinných príslušníkov obžalovaného, ktorí vypovedali v jeho prospech pre skutočnosť, že sa nedopustil druhého

skutku obžaloby, svedčí aj znalecký posudok tak ako o tom písala vo svojom odvolaní, preto navrhla, aby bol obžalovaný z tohoto druhého skutku obžaloby oslobodený a aby mu bol potom za prvý skutok obžaloby ukladaný spravodlivý trest.

Krajský prokurátor naopak uviedol, že navrhuje odvolanie obžalovaného zamietnuť, pretože trest, ktorý obžalovanému uložil okresný súd, je správny a zákonný.

Sám obžalovaný v konečnom návrhu uviedol, že žiada súd o spravodlivé rozhodnutie, pričom v ďalšej časti uviedol, že odkedy dokedy bol vo väzbe, následne vo výkone trestu ako aj to, že po výkone trestu odišiel do Anglicka, kde sa dopustil trestnej činnosti, za ktorú je v súčasnosti v Anglicku vo výkone trestu.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým podal odvolateľ odvolania a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného A. B. nie je dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu, tak aby mu umožnili spravodlivé rozhodnutie v súlade s § 2 ods. 10 Tr. por. a všetky tieto dôkazy správne vyhodnotil jednotlivo, ako aj v ich súhrne tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por.

V odôvodnení odvolania Okresný súd Zvolen v súlade s § 168 ods. 1 Tr. por. uviedol všetky skutočnosti, ktoré vzal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a existenciu ktorých skutočností pokladal so zreteľom na výsledky vykonaného dokazovania za vylúčené alebo pochybné a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov najmä tých, ktoré si vzájomne odporovali.

Z odôvodnenia rozsudku je preto zrejmé, ako sa okresný súd vysporiadal s obhajobou obžalovaného, prečo neuveril jeho obrane, že sa skutku voči poškodenému C. E. nedopustil a čo ho viedlo k tomu, že vo veci vydal rozsudok, ktorý odvolaním napadol obžalovaný.

Krajský súd v Banskej Bystrici nemá pochybnosti o správnosti skutkových zistení uvedených vo výroku napadnutého rozsudku, tieto zodpovedajú výsledkom vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a nimi je jednoznačne a nepochybne preukázané, že obžalovaný A. B. okrem toho urobil vyhlásenie ku skutku 1) obžaloby, ku ktorému sa priznal, je usvedčovaný z trestnej činnosti uvedenej pod bodom 2) obžaloby, najmä výpoveďou poškodeného C. E. a poškodeného družky J. I., čím sa mal dopustiť trestnej činnosti tak, ako je to uvedené v napadnutom rozsudku.

Správne potom postupoval Okresný súd Zvolen, keď uznal obžalovaného vinným za trestné činy v zmysle podanej obžaloby a správne obžalovanému potom ukladal aj trest odňatia slobody vo výmere 3 a pol roka nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do stredného stupňa stráženia, pri súčasnom zrušení rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 5T/47/2018 z 31.01.2020, ktorým mu bol uložený 8-mesačný trest odňatia slobody.

Vzhľadom na to, že na skutkové zistenia ako aj na právne posúdenie konania obžalovaného sa podrobne a dostatočne presvedčivo poukazuje v odôvodnení napadnutého rozsudku a odvolací súd nemá o týchto záverov prvostupňového súdu žiadne pochybnosti, tak si úvahy a závery súdu prvého stupňa v celom rozsahu osvojuje a v podrobnostiach na ne odkazuje, pričom je potrebné poukázať na to, že odvolací súd nemá povinnosť odôvodňovať rozhodnutie, tak aby sa vysporiadal so všetkými dôvodmi odvolania obžalovaného, keďže si v celom rozsahu osvojil odôvodnenie rozsudku súdu nižšieho stupňa, čo vyplýva aj z doterajšej judikatúry Ústavného súdu.

Len stručne na záver je potrebné uviesť, že obhajoba obžalovaného založená na tom, že sa nedopustil trestnej činnosti, bola zrejmá už aj prvostupňovému súdu, okresný súd sa s týmto vysporiadal a krajský súd poukazuje v tomto smere na jednoznačné závery okresného súdu uvedené v odôvodnení rozsudku a keďže obhajkyňa za obžalovaného v odvolaní neuviedla žiadne nové skutočnosti, ktoré by už predtým okresnému súdu neboli známe a keďže sa s nimi prvostupňový súd vysporiadal, krajský súd už nepovažuje za potrebné bližšie odôvodňovať svoje rozhodnutie, keďže sa stotožnil s prvostupňovým rozsudkom, najmä s jeho odôvodnením tak, ako je to zrejmé z odôvodnenia tohto rozsudku.

Z týchto dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Krajský súd toto svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.