

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 23Nt/17/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2625010345
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2025:2625010345.1

Uznesenie

Okresný súd Senica predsedom senátu JUDr. Ivanom Šimekom v trestnej veci odsúdeného A. A., nar. XX.XX.XXXX v B., bytom C., t. č. ÚVTOS Leopoldov, rozhodujúc o žiadosti odsúdeného o zahladenie odsúdenia, dňa 3. novembra 2025, takto

rozhodol:

Podľa § 469 Trestného poriadku s poukazom na § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného o zahladenie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/66/2016 zo dňa 30.6.2016 z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený doručil Okresnému súdu Senica dňa 02.05.2025 žiadosť o zahladenie odsúdenia, v ktorej uviedol, že žiada o zahladenie trestu, ktorý vykonával od februára 2016 do februára 2019 bez bližšieho zdôvodnenia a bez pripojenia toho ktorého rozhodnutia.

Súd zabezpečil a vyžiadal si správu od obce C., odpis registra trestov, vykonal lustráciu v registri Generálnej prokuratúry SR, v Registri priestupkov MV SR a pripojil tiež spis Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/66/2016.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený má v registri trestov celkovo deväť záznamov.

1. Rozhodnutím Okresného súdu Senica zo dňa 23.01.1986, sp. zn. 5T 92/85 bol odsúdený ako mladistvý uznaný za vinného z trestných činov podľa § 202 ods. 1 a § 221 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou do 08.02.1988; nariadený výkon trestu 10.11.1987; vykonanie trestu 29.09.1988; zahladenie odsúdenia Okresným súdom Senica rozhodnutím zo dňa 12.11.1988, podľa § 87 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., podľa § 70 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. sa na páchatel'a hľadí akoby nebol odsúdený.

2. Rozhodnutím Okresného súdu Senica zo dňa 19.05.1987, sp. zn. 2T 51/87 bol odsúdený uznaný za vinného z trestných činov podľa § 221 ods. 1, 3 a § 202 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov v I. NVS; vykonanie trestu 29.03.1988; zahladenie odsúdenia Okresným súdom Senica rozhodnutím zo dňa 10.06.1988, podľa § 87 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., podľa § 70 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. sa na páchatel'a hľadí akoby nebol odsúdený.

3. Rozhodnutím Okresného súdu Senica zo dňa 25.01.1991, sp. zn. 4T 117/90 bol odsúdený uznaný za vinného z trestných činov podľa § 202 ods. 1 a § 221 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. formou spolupáchatel'stva a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov so skúšobnou dobou do 25.01.1994; na páchatel'a sa hľadí akoby nebol odsúdený.

4. Rozhodnutím Krajského súdu Bratislava zo dňa 22.06.1995, sp. zn. 1T 16/95 bol odsúdený uznaný za vinného z trestného činu podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. formou spolupáchateľstva v štádiu pokusu a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov v I. NVS; podmienené prepustenie dňa 02.07.1996 Okresným súdom Trnava sp. zn. 2Pp/336/96 so skúšobnou dobou na 3 roky; na páchatel'a sa hľadí akoby nebol odsúdený; zrušený.

5. Rozhodnutím Okresného súdu Piešťany zo dňa 20.11.1998, sp. zn. 1T 2/98 bol odsúdený uznaný za vinného z trestného činu podľa § 247 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. formou spolupáchateľstva a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky v I. NVS; podmienené prepustenie dňa 20.07.1999 Okresným súdom Trnava sp. zn. 1Pp/82/99 so skúšobnou dobou na 3 roky; osvedčenie sa 18.03.2003; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Krajského súdu Bratislava zo dňa 22.06.1995 sp. zn. 1T 16/95 bol zrušený; zahladenie odsúdenia Okresným súdom Senica rozhodnutím zo dňa 18.02.2020, sp. zn. 1Nt/47/2019 podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona; na páchatel'a sa hľadí akoby nebol odsúdený.

6. Trestným rozkazom Okresného súdu Senica zo dňa 04.12.2013, sp. zn. 2T 148/13, právoplatnosť dňa 21.12.2013, bol odsúdený uznaný za vinného z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 21.12.2015; osvedčenie sa 24.12.2016 podľa § 50 ods. 5 Trestného zákona; na páchatel'a sa hľadí akoby nebol odsúdený.

7. Rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 05.05.2015, sp. zn. 1T 33/15, právoplatnosť dňa 05.05.2015, bol odsúdený uznaný za vinného z trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 120 hodín; vykonanie trestu dňa 23.04.2019; na páchatel'a sa hľadí akoby nebol odsúdený.

8. Rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 30.06.2016, sp. zn. 2T 66/16, právoplatnosť dňa 30.06.2016, bol odsúdený uznaný za vinného zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu dňa 10.02.2019; ochranné liečenie protitoxikomanické, ambulantné; prepustenie z ochranného liečenia 16.06.2018; úhrnný trest.

9. Rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 08.08.2022, sp. zn. 1T/92/2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 18.10.2022, sp. zn. 6To/137/2022, právoplatnosť dňa 18.10.2022, bol odsúdený uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona formou spolupáchateľstva, začiatok páchania skutku: 14.12.2020, koniec páchania skutku: 12.05.2021, miesto páchania skutku: Senica a ďalšie presne nezistené miesta v okresoch Trnava, Malacky a Bratislava a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov a 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; ochranný dohľad na 2 roky.

Zo správy obce C. zo dňa 20.06.2025 vyplýva, že im nie sú známe osobné, majetkové a sociálne pomery odsúdeného.

Lustráciou v Registri priestupkov MV SR súd zistil, že odsúdený nemá zaznamenaný žiadny priestupok.

Z rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/92/2021 – 711 zo dňa 08.08.2022, právoplatného dňa 08.08.2022 vo výroku o vine a ochrannom opatrení a dňa 18.10.2022 vo výroku o treste v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/137/2022 – 787 zo dňa 18.10.2022 mal súd preukázané, že odsúdený bol uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona formou spolupáchateľstva a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zároveň

mu súd uložil ochranný dohľad na dobu 2 roky. Uvedený trestný čin spáchal minimálne v období od 14.12.2020 do 12.05.2021.

Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 3 Trestného zákona ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojim vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahliadiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Podľa § 469 Trestného poriadku o zahladiení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahladienie odsúdenia len odsúdený. O zahladiení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku o zahladiení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorom obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko, alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 471 ods. 2 Trestného poriadku ak bola žiadosť o zahladienie odsúdenia zamietnutá, možno ju znovu podať až po uplynutí jedného roka, okrem prípadu, ak by bola zamietnutá len preto, že doteraz neuplynula doba zákonom ustanovená na zahladienie. Žiadosť podanú napriek tomu zamietne súd bez preskúmania.

Súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre zahladienie odsúdenia musí dôsledne skúmať, či odsúdený viedol po výkone trestu (odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu) nepretržite riadny život najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom.

O zahladiení odsúdenia súd rozhoduje len v prípade, ak bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody a tento bol vykonaný, odpustený alebo bol jeho výkon premlčaný.

Po preskúmaní odpisu registra trestov súd dospel k záveru, že o zahladiení by bolo možné rozhodnúť pri odsúdení rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 30.06.2016, sp. zn. 2T 66/16, ktorým bol odsúdenému uložený úhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne na 3 roky, pričom odsúdený tento trest vykonal dňa 10.02.2019. Súdom by teda odsúdenému v zmysle § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona mohol zahliadiť toto odsúdenie po piatich rokoch od výkonu trestu, ak by odsúdený v tejto dobe (od 10.02.2019 do 10.02.2024) viedol riadny život. V dobe určenej pre zahladienie odsúdenia musí odsúdený viesť nepretržite riadny život. Nesplnenie uvedenej podmienky má za následok, že uvedená doba vôbec nezačne plynúť alebo dôjde k prerušeniu doby počas jej plynutia a zákonná doba začína plynúť od znovu. K prerušeniu plynutia doby pre zahladienie dôjde spravidla vtedy, keď odsúdený spácha ďalší trestný čin. Nemusí však ísť len o konanie trestné alebo inak protiprávne, stačí, ak sa odsúdený správa tak, že nevedie riadny život. Zo spisu je však zrejmé, že odsúdený po výkone predmetného nepodmienečného trestu (t. j. po dni 10.02.2019) nevedol nepretržite po dobu najmenej 5 rokov riadny život, nakoľko sa dopustil ďalšieho trestného činu a to obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona formou spolupáchateľstva, ktorý spáchal od 14.12.2020 do 12.05.2021, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/92/2021 – 711 zo dňa 08.08.2022, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/137/2022 – 787 zo dňa 18.10.2022.

Na žiadosť odsúdeného by súd v zmysle § 92 ods. 3 Trestného zákona mohol zahliadiť odsúdenie aj pred uplynutím piatich rokov, ak by odsúdený svojim vzorným správaním po výkone trestu preukázal, že sa napravil. V tomto smere by však správanie sa odsúdeného muselo byť také vzorné, ktoré kvalitatívne presahuje obvyklý, riadny spôsob života, resp. preukazuje jeho účasť na spoločenskom živote, čo však nie je prípad odsúdeného. Zároveň súd dáva do pozornosti, že odsúdený v trestnej veci Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/92/2021 aktuálne stále vykonáva trest odňatia slobody od 12.05.2021.

Vzhľadom na to, že odsúdený podal žiadosť o zahľadenie predmetného odsúdenia predčasne a doposiaľ neuplynula zákonom stanovená doba na zahľadenie odsúdenia, súd jeho žiadosť zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.