

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 19P/44/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825204293  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Macková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825204293.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Ivanou Mackovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti: 1/ A. B., nar. XX.X.XXXX a 2/ C. B., nar. XX.X.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti rodičov: matka D. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX/X, F., otec G. B., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX, o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v znení:

- Otec maloletých detí sa zaväzuje s účinnosťou od 02.09.2025 prispievať zvýšeným výživným na maloletú A. B. zo sumy 100 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne a na maloletého C. B. zo sumy 100 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne, vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje, a to k rukám alebo na bankový účet matky maloletých detí.
- Nedoplatok na výživnom z titulu zvýšenia výživného za čas od 02.09.2025 do 30.11.2025 na mal. A. vo výške 198,33 eur a na mal. C. vo výške 198,33 eur, teda spolu na obe mal. deti vo výške 396,66 eur sa zaväzuje otec detí splácať v mesačných splátkach v sume po 20,- eur spolu s bežným výživným s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody poskytnutých splátok pri vynechaní čo i len jednej mesačnej splátky.
- Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 25.05.2023 č. k. 19P/16/2023-65 v časti o určení výživného na maloleté deti A. a C..

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka (matka) sa podaným návrhom domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti na sumu 170 eur mesačne na každé dieťa poukazujúc na to, že od posledného stanovenia výživného sa zmenili okolnosti podstatné pre jeho určenie. Obe deti nastúpili od septembra na strednú školu, s čím súvisí zvýšenie výdavkov na cestovné, stravu, školské poplatky. V návrhu uviedla, že výživné bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 19P/16/2023-65 v sume 100 eur mesačne na každé dieťa. Je vyplácané exekútorom JUDr. Martinom Bujnom. Otec žiadnym iným spôsobom na výživu detí neprispieva, nepodieľa sa na nepredvídateľných výdavkoch. Deti sa s otcom stretávajú nepravidelne, väčšinou 2x do mesiaca 1 až 2 hodiny.

2. Na súde sa dňa 23.10.2025 konalo prvé informatívne stretnutie rodičov, ktorého sa zúčastnila matka, otec, kolízny opatrovník dieťaťa a koordinátorka pôsobiaca na súde. Matka na ňom doplnila, že zvýšiť vyživovaciu povinnosť žiada od podania návrhu, teda od 2.9.2025. Uviedla, že otec dá občas deťom nejakú hotovosť (na narodeniny a meniny 50 eur, za vysvedčenie 20 eur). Deti sa skladajú na stužkovú 15 eur mesačne. Mal. A. začína od novembra 2025 navštevovať tanečný krúžok, za čo sa platí 25 eur. Pracuje ako opatrovateľka v domove dôchodcov v F.. Jej príjem je spolu s daňovým bonusom 1.200 až 1.900 eur, rodičovský príspevok 180 eur a výživné 300 eur. Matka býva s deťmi v rodinnom dome,

ktorý má v spoluvlastníctve so svojim bratom. Ide o dvojgeneračný dom, každý býva samostatne, aj výdavky sú hradené samostatne. Inú nehnuteľnosť nevladní, nemá žiadne úspory ani auto. Nie sú voči nej vedené žiadne exekúcie a nemá dlhy. Už 13 rokov pracuje ako opatrovatel'ka. Robí 12-hodinové zmeny denné a nočné. Má ešte vyživovaciu povinnosť k mal. G. B., narodenému v roku 2015. Maloletá A. je alergička. Maloletý C. je sledovaný na kardiológii, alergológii, endokrinológii a neurológii. Je epileptik. Berie lieky. V škole má asistentku, je integrovaný. Nosí okuliare.

Otec sa na prvom informatívnom stretnutí rodičov vyjadril, že nesúhlasí so zvýšením výživného, ale keď mu skončí exekúcia, tak by platil navyše. Potvrdil, že výživné hradí cez exekútora. Zrážky zo mzdy predstavujú 450 eur. S deťmi sa stretáva málo. Asi mesiac sa nevideli. Na narodeniny, meniny, Vianoce im dal peniaze, aj za vysvedčenie. Býva v 1-izbovom nájomnom byte, občasne u neho býva priateľka. Nájomné je 350 eur + 20 eur platí, keď je u neho priateľka. Nehnuteľnosť ani auto nevladní. Nemá žiadne úspory. Má exekúciu pre neplatenie výživného. Navštevuje neurologickú ambulanciu, berie lieky. Pracuje v SaarGummi Slovakia s.r.o. v I. J. ako vodič, za čo mu je vyplácaných 860 – 1.200 eur mesačne. Je poberateľom invalidného dôchodku v sume 202,20 eur. Má ešte vyživovaciu povinnosť k mal. G. B., narodenému v roku 2015.

Na uvedenom stretnutí otec súhlasil so zvýšením výživného na 125 eur mesačne, s čím matka nesúhlasila a trvala na zvýšení o minimálne 50 eur mesačne na každé dieťa.

3. Na súde sa dňa 12.11.2025 konalo druhé informatívne stretnutie rodičov, ktorého sa zúčastnila matka, otec, kolízny opatrovník dieťaťa a koordinátorka pôsobiaca na súde. Na tomto stretnutí rodičia uzavreli dohodu v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku, ktorú navrhli súdu schváliť.

4. Podľa správy kolízneho opatrovníka zo 17.9.2025 z pohovoru s maloletou A. vyplynulo, že navštevuje prvý ročník gymnázia na Piaristickej škole v Prievidzi, prihlásila sa na krúžok volejbalu. U otca neprespáva, na narodeniny, meniny, Vianoce jej dá peniaze. Mal. C. počas pohovoru uviedol, že navštevuje 1. ročník SOŠ, odbor pedagogický asistent, na Piaristickej škole v Prievidzi. U otca neprespáva. Pri príležitosti sviatkov mu otec dá peniaze. Na krúžky nechodí.

Bytové pomery ani starostlivosť vytykané neboli. Kolízny opatrovník sa k dohode rodičov pripojil a navrhol ju schváliť, pretože je v záujme detí.

5. Súd na pojednávaní bez účasti matky a otca, ktorý ospravedlnili svoju neúčast' pracovnými povinnosťami a súhlasili s pojednávaním bez ich prítomnosti, vykonal dokazovanie oboznámením podstatného obsahu spisu zn. 19P/44/2025, najmä: návrh, záznam z II. ISR, dohoda rodičov a ostatný podstatný obsah spisu: lustrácie č.l. 10, správa SP č.l. 21 + potvrdenia č.l. 22-24, správa SP č.l. 25, správa ÚP č.l. 26 + potvrdenia č.l. 27-28, správa ODI č.l. 29, správa ÚP č.l. 30, špecifikácia výdavkov od matky č.l. 32, potvrdenie o príjme matky č.l. 33, doklady preukazujúce výdavky matky č.l. 34-74, záznam z I. ISR č.l. 81, doklady o zdravotnej spôsobilosti otca na prácu č.l. 83-84, nájomná zmluva a dodatok k nej č.l. 85, 86, 94, úradný záznam č.l. 98, správa od zamestnávateľa otca č.l. 100, potvrdenie o výške príjmu otca č.l. 101, 102, výplatné pásky otca č.l. 107-109, doklady o výdavkoch otca č.l. 110, 111, podstatný obsah spisu 19P/16/2023 – najmä rozsudok č.l. 65, a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Vyživovacia povinnosť otca k maloletým bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 19P/16/2023-65 z 25.5.2023, ktorým bolo manželstvo rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal vyživovacou povinnosťou 100 eur mesačne na každé dieťa (mal. A., mal. C., mal. Radovan).

7. Deti v čase posledného určenia výživného deti navštevovali základnú školu v Bojniciach (siedmy ročník). Starostlivosť o ne zabezpečovala matka, žili spolu v dvojgeneračnom dome v F., ktorý má matka v spoluvlastníctve s bratom. Matka pracovala ako ošetrovatel'ka s priemernou čistou mesačnou mzdou 1.355,46 eur, poberala rodičovský príspevok na 3 deti (3 x 60 eur). Splácala úver, ktorý si vzala na opravu strechy. Mesačná splátka bola 184 eur. Otec žil v čase posledného rozhodovania o výživnom s rodičmi v rodinnom dome v Kocuranoch, prispieval im sumou 300 eur. Bol zamestnaný v STROJÁRNE PKH, a.s. a MWS Prievidza, s.r.o., kde dosahoval príjem 760 eur, poberal invalidný dôchodok 172,40 eur mesačne.

8. V súčasnosti deti navštevujú strednú školu v Prievidzi, a teda došlo na ich strane k zmene pomerov podstatných pre určenie výživného. Od poslednej úpravy výživného došlo k zvýšeniu výdavkov na deti jednak zo subjektívnych dôvodov (fyzický, psychický rast), jednak z objektívneho dôvodu všeobecne známej skutočnosti zvýšenia životných nákladov (rast cien tovarov a služieb). Na základe všetkých uvedených skutočností súd dospel k záveru, že je potrebné vyživovaciu povinnosť zvýšiť.

9. Okrem mal. A. a mal. C. majú rodičia 1 ďalšiu vyživovaciu povinnosť – k maloletému G., nar. X.X.XXXX, ktorý bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 100 eur mesačne (rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 19P/16/2023-65 z 25.5.2023).

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky - matky na zvýšenie výživného je dôvodný. Bolo preukázané, že naposledy bola vyživovacia povinnosť otca voči deťom určená v roku 2023. Od tej doby došlo k podstatnej zmene pomerov najmä na strane maloletých detí. Obe deti nastúpili na strednú školu do Prievidze, s čím súvisí vznik nových výdavkov na cestovné, školské potreby. Dochádza k rozširovaniu záľub, rozvoju záujmov. Aj na strane otca došlo k zmene pomerov, keď otec už nebýva s rodičmi, ale sám/s priateľkou. Zmenil zamestnanie, z ktorého má priemerný čistý mesačný príjem 1.225,29 eur. Exekučné zrážky na výživné predstavujú 450 eur mesačne. Stále je poberateľom invalidného dôchodku – v súčasnosti v sume 201,80 eur. Matkine pomery sa výraznejšie nezmenili, stále pracuje ako opatrovatelka s priemerným čistým mesačným príjmom 1.473,48 eur, poberá prídavok na 3 deti spolu 180 eur mesačne. Jej bytové pomery sa nezmenili. V súčasnosti nemá žiadne dlhy.

16. Na zvýšení výživného sa rodičia dokázali dohodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti. Dohodu rodičov považuje súd za najhodnejšiu formu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov, ktorí spolu nežijú. Kolízny opatrovník detí rovnako ako rodičia, navrhol dohodu rodičov schváliť, pretože je to v záujme detí. Výživné znamená, že dieťa dostáva prostriedky a príležitosti, aby sa mohlo fyzicky, mentálne, duchovne rozvíjať, a teda potreby dieťaťa pri určovaní výživného sú vnímané v najširšom slova zmysle. Výživné má slúžiť na zabezpečenie všetkých odôvodnených potrieb dieťaťa s cieľom zabezpečiť jeho rozvoj. Po vykonanom dokazovaní a posúdení rodičovskej dohody má súd za to, že dohoda rodičov neodporuje zákonu, zohľadňuje zvýšené výdavky na maloleté deti a ich potreby, a preto rodičovskú dohodu schválil. Súčasťou dohody rodičov je aj vyčíslenie dlžného výživného, ktoré vzniklo z dôvodu zvýšenia výživného od 2.9.2025, teda odo dňa podania návrhu.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, pričom žiaden z účastníkov si trovy konania ani neuplatnil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku a v § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

Rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie proti výroku rozsudku, ktorým bola schválená rodičovská dohoda (§ 122 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).