

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Cob/56/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124297542  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mgr. Miriam Plavčáková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2025:6124297542.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Mgr. Miriam Plavčákovvej a členov senátu JUDr. Evy Fulcovej a JUDr. Blanky Malichovej, v právnej veci žalobcu: Bautix.sk s.r.o., IČO: 50 291 335, so sídlom Kalinčiakova 33, Senec, zastúpeného: Advokátska kancelária Mgr. Lukáš Szabó, s. r. o., IČO: 50 743 601, so sídlom Senická 3801/14, Bratislava, proti žalovanému: Janyx s.r.o., IČO: 53 440 234, so sídlom Vlčany 215, Vlčany, zastúpenému: JUDr. Ondrej Bartošovič, advokát, so sídlom kancelárie Pázmaňa 2020/30, Šaľa, IČO: 42 335 299, o zaplatenie 15.280,51 eur, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 36Cb/106/2024 - 55 zo dňa 11.12.2024, takto

### rozhodol:

- I. Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 36Cb/106/2024 - 55 zo dňa 11.12.2024 potvrdzuje.
- II. Žalobcovi súd proti žalovanému priznáva nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd I. inštancie prvým výrokom vyhovel podanej žalobe v celom rozsahu a druhým výrokom rozhodol o trovách konania tak, že žalobcovi priznal nárok na ich náhradu voči žalovanému v rozsahu 100 %.
2. Predmetom konania pred súdom I. inštancie bol nárok žalobcu na zaplatenie v záhlaví špecifikovanej istiny s príslušenstvom titulom doplatku ceny diela, ktoré vykonal žalobca pre žalovaného na základe ústnej objednávky, ktorej predchádzala cenová ponuka žalobcu, v písomnej forme zaslaná žalovanému.
3. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie v podstatných častiach z hľadiska podaného odvolania odôvodnil nasledovne:  
„9. Súd v predmetnej veci, po splnení zákonných podmienok, konal pojednávanie v deň 11.12.2024 v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti advokáta žalovaného, keď predvolanie na pojednávanie mu bolo riadne doručené ešte dňa 14.11.2024. Advokát žalovaného podaním doručeným súdu dňa 10.12.2024 ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní z dôvodu kolízie s iným pojednávaním v trestnej veci. Zároveň navrhol prerušiť konanie z dôvodu, že medzi stranami začali rokovania o mimosúdnom urovaní sporu. Predmetné ospravedlnenie bolo doručené súdu deň pred pojednávaním. Advokát žalovaného už raz ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní nariadenom na deň 13.11.2024 ospravedlnením doručeným súdu dňa 13.11.2024 bezprostredne pred pojednávaním a to z dôvodu kolízie s inou trestnou vecou. Súd toto ospravedlnenie akceptoval. Ospravedlnenie doručené súdu dňa 10.12.2024 už neakceptuje. Nie je možné určiť kedy sa o dôvode neúčasti advokát žalovaného dozvedel, nepreukázal hodnoverne ani dôvod neprítomnosti a podľa súdu si má advokát žalovaného zariadiť svoje pracovné záležitosti tak aby sa pojednávania v danej veci zúčastnil či už osobne alebo v zastúpení napr. iným advokátom alebo substituentom a nie je možné opakovane pre kolíziu s iným súdnym pojednávaním danú vec opakovane odročovať. Odročenie pojednávania by bolo vzhľadom na skutkový a právny stav neúčelné a nehospodárne a súd upustil aj od osobného výsluchu právneho

zástupcu žalobcu, ktorého výpoveď by nezvrátila už súdom zistený skutkový stav a bola by nadbytočná. Ak súd vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti účastníka a jeho zástupcu, a to napriek žiadosti o odročenie pojednávania, neodňal účastníkovi možnosť konať pred súdom. Je vecou organizácie práce v advokátskej kancelárii, ako zabezpečiť účasť na pojednávaní súdu, či už substitútom alebo dostatočným počtom advokátov, ale to nemôže mať vplyv na hospodárnosť konania na súde. Treba zdôrazniť, že na pojednávaní neboli vykonané žiadne nové dôkazy (a už vôbec nie zásadné na rozhodnutie veci), ku ktorým by sa právny zástupca mohol vyjadriť a postupom súdu by mu bolo toto jeho právo odopreté, znemožnené. Na pojednávaní prítomný advokát žalobcu len zotrval na svojej predošlej právnej argumentácii (ktorá je z doručených písomných vyjadrení zástupcovi žalovaného známa), ktorú zhrnul a nič nové, zásadné neuviedol a ani nenavrhol žiadne ďalšie dokazovanie. Súd dodáva, že advokát žalovaného žiadnym spôsobom neobjasnil a nezdôvodnil z akého dôvodu nevyužil možnosť si zvoliť iného právneho zástupcu, prípadne neudelil substitučné zastúpenie iným advokátom a nepreukázal čo mu bránilo resp. z akého dôvodu by nebolo možné od neho spravodlivo žiadať, aby si zvolil iného zástupcu. Advokát žalovaného nepreukázal ani dôležitý dôvod na odročenie a ani dôvod pre ktorý by nebolo možno spravodlivo od neho žiadať, aby sa na pojednávaní nechal zastúpiť. Preto súd pojednávanie neodročil a konal v jeho neprítomnosti.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to predovšetkým s faktúrou č. 42/2023, súpisom vykonaných prác, ako i s celým obsahom spisového materiálu a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

...

24. Na základe takto zisteného skutkového stavu a zákonných ustanovení mal súd za dostatočne preukázané, že medzi účastníkmi vznikol záväzkovo-právny vzťah a to uzatvorením neformálnej zmluvy o dielo, predmetom ktorej boli stavebné práce pre ZŠ s MŠ v obci Vavrečka v rozsahu ako je uvedený v Súpise vykonaných prác. Žalobca si svoju zmluvnú povinnosť splnil riadne dielo pre žalovaného vykonal, ktorý ho prevzal, avšak riadne a včas za neho celú cenu diela nezaplatil. Týmto si nesplnil svoju povinnosť, preto súd žalobe vyhovel spôsobom uvedeným vo výroku rozsudku. K právnej obrane žalovaného súd uvádza, že z listinného dôkazu ako je súpis vykonaných prác má súd dostatočne hodnoverne preukázaný rozsah vykonaného diela, pričom žalovaný samotné uzavretie neformálnej zmluvy o dielo nespochybnil a sám aj čiastočne už plnil. Vo vzťahu k spochybnovaniu dohody strán o cene diela neoznačil a ani nenavrhol žiadne dokazovanie. Nestačí len takéto všeobecné popretie na vyvrátenie tvrdení žalobcu, ktoré je pri vyhodnotení viacerých dôkazov a vo vzájomnej súvislosti dostatočne hodnoverne preukázané (nevrátená faktúra, čiastočné úhrady žalovaného, vstupná kontrola, súpis prác). Stranami dohodnutú cenu diela má súd preto dostatočne hodnoverne preukázanú z listinného dôkazu - súpisu prác, ktorý obsahuje jednotlivé položkovité ceny. Žalovaný nepreukázal žiadne vady žalobcom zhotoveného diela. Vady ktoré žalovaný označil nie je preukázané, že za ne je zodpovedný žalobca a že boli predmetom ním vykonávaného diela (ako je špecifikované v súpise prác) a nie výkonom iného tretieho subjektu spolupracujúcom na celkovom diele (výstavba ihriska s dráhou). Nie je preukázané, žeby dielo zo strany žalobcu nebolo vykonané riadne a včas a žeby existovala akákoľvek prekážka a podmienka pre splnenie povinnosti žalovaného zaplatiť aj zvyšok ceny diela. Nebolo preukázané uplatnenie žiadnych nárokov zo zodpovednosti za vady zo strany žalovaného voči žalobcovi. V tejto súvislosti súd poukazuje na výpoveď advokáta žalobcu, ktorý uviedol, že za žalobcu pri uzatvorení neformálnej zmluvy o dielo vystupoval pán S. L., ako poverený zástupca žalobcu a za žalovaného konateľ žalovaného pán P. B. A.H. E.. K uzavretiu zmluvy došlo začiatkom leta 2023, cena bola stranami dohodnutá nakoľko v čase uzatvárania zmluvy bol k dispozícii rozpočet, ktorý je identický s dokumentom súpis vykonaných prác. Pred uzatvorením zmluvy žalobca predložil žalovanému cenovú ponuku, ktorá bola identická so súpisom vykonaných prác na č.l. 7 spisu. Žalovaný túto akceptoval takže strany boli dohodnuté na cene diela spolu vo výške 28.280,51 eur bez DPH. Objednávka zo strany žalovaného nebola písomná, bola taktiež neformálna, ústna. Žalovaný doposiaľ uhradil žalobcovi sumu v jednotlivých splátkach dňa 3.7.2023 2.000 eur, 14.8.2023 2.000 eur, 24.8.2023 3.500 eur, 31.8.2023 2.500 eur, 7.9.2023 2.000 eur, 13.12.2023 1.000 eur, uvedené preukazuje žalobca aj výpisom zo systému žalobcu - listinný dôkaz č.l. 9. Žalovaný zostal žalobcovi dlžný zvyšok predstavujúci žalovanú sumu 15.280,51 eur. Dielo bolo odovzdané neformálne v deň vystavenia faktúry dňa 31.8.2023 vedeniu ZSM Vavrečka. Ako vyplýva zo súpisu vykonaných prác, tak žalobca osadil stĺpiky pre mantinely, toto nepopiera, avšak osadenie záslepek v dierach stĺpikoch prípadne osadenie ochranných krytiel na skrutky už žalobca realizovať nemal. Tieto komponenty sa osádzajú až neskôr. Medzi stranami nebolo dohodnuté, že by to mal realizovať žalobca po montáži a osadení mantinelov. Žalobca taktiež nepopiera že vykonával činnosti pri osadzovaní vonkajšej bránky na ihrisku. Osadil a zabetónoval rám bránky, taktiež osadil samotné krídlo bránky na pánty, avšak už nedodával kovanie t.j. zámok s kľučkou a tzv.

protiplech. Preto má žalobca za to, že z jeho strany bolo dielo vykonané riadne, bolo funkčné a ak došlo k nejakým vadám spočívajúcim napr. v tom že sa bránka nedá zatvoriť, tak to je spôsobené dodatočnou nesprávnou montážou kovania alebo zámku iným subjektom. Toto ako ani iná žiadna reklamácia až do daného sporu nebola nikdy vytknutá. Určite nejde o vady, ktoré by mali podmieňovať zaplatenie zvyšku ceny diela 15.280,51 eur. Tvrdenia žalovaného, jeho právna obrana spolu s procesnými obštrukciami pri riadnom a včasnom prejednaní sporu súdom navodzujú dojem účelového konania v snahe oddialiť rozhodnutie vo veci samej, ktorým by súd žalobe ako dôvodnej vyhovel.

...

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že procesne plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v celom rozsahu (za zaplatený súdny poplatok, trovy právneho zastúpenia) a uložil žalovanému povinnosť ich žalobcovi zaplatiť s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd až po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP). Súd nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali výnimočne náhradu trov konania nepriznať (§ 257 CSP).“

4. V merite veci súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ustanovení § 536 ods. 1, ods. 2, § 546 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ObZ).

5. Proti rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 36Cb/106/2024 - 55 zo dňa 11.12.2024 podal včas odvolanie žalovaný, ktorý namietal vydaný rozsudok v celom rozsahu. Odvolateľ vymedzil odvolacie dôvody ustanoveniami § 365 ods. 1 písm. b) /nesprávny procesný postup súdu/, písm. d) /iná vada konania písm. f) /nesprávne skutkové zistenia/, písm. h) /nesprávne právne posúdenie/ CSP.

6. Žalovaný namietal, že súd I. inštancie podľa jeho názoru vôbec nemal dňa 11.12.2024 pojednávať, pretože jeho právny zástupca sa riadne ospravedlnil, uviedol spisové značky konaní, kvôli ktorým bola reálne prítomná kolízia pojednávania, a súd mal ospravedlnenie akceptovať. Súd I. inštancie však túto skutočnosť odignoroval, v napadnutom rozsudku sa s ňou nevysporiadal a ani sa ňou nezaoberal, čo má za následok nesprávne skutkové zistenia, nesprávne právne posúdenie veci a najmä arbitrárnosť a nepreskúmateľnosť celého rozsudku.

7. Porušenie práva na spravodlivý proces je podľa žalovaného evidentné v tom, že súd na pojednávaní dňa 11.12.2024 využil neprítomnosť žalovaného, pojednávanie otvoril, po prednese právneho zástupcu žalobkyne oznámil, že ďalšie dôkazy nevykoná, a rozhodol v rozpore so skutkovým stavom a bez reálneho vyhodnotenia dôkazov. Nevykonaním akýchkoľvek dôkazov a rozhodnutím súd podľa žalovaného zásadným spôsobom porušil právo na spravodlivý proces.

8. Inú vadu konania žalovaný videl v zmätočnom odôvodnení napadnutého rozhodnutia. Súd I. inštancie odignoroval snahu žalovaného o mimosúdne riešenie záležitosti, a nevysporiadal sa s podnetom na prerušenie konania.

9. Zámerná selekcia niektorých faktov prezentovaných žalobcom, pri súčasnom tvrdení o „nevyjadrení sa“ žalovaného, je podľa žalovaného zásadnou vadou konania, kvôli ktorej musí byť rozsudok zrušený.

10. Odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) žalovaný videl v tom, že odôvodnenie napadnutého rozsudku je arbitrárne a nepreskúmateľné.

11. Bol názoru, že žalobca vo svojej žalobe, ani v konaní nepreukázal existenciu uzatvorenej zmluvy o dielo medzi žalobcom a žalovaným. Žalobca sa odvolával na realizáciu stavebných prác, avšak existenciu a obsah dohody o cene nepreukázal nijakým spôsobom, a platobný rozkaz, a neskôr rozsudok nemal byť vôbec vydaný, nakoľko podľa názoru žalovaného z predložených listín nebol nárok dostatočne osvedčený v rozsahu potrebnom na rozhodnutie.

12. Žalovaný nepopieral, že medzi ním a žalobcom prebehla spolupráca ohľadom realizácie ihriska v areáli ZŠ Vavrečka. Z listín predložených žalobcom podľa žalovaného vôbec nevyplýva, či bola medzi zmluvnými stranami uzatvorená dohoda o cene, a žalobca opäť nepreukázal existenciu žiadnej dohody o cene.

13. Dielo vyhotovené žalobcom bolo zrealizované nekvalitne, je plné vád a nedorobkov, v súvislosti s ktorými si žalovaný uplatňuje zodpovednosť z vád v rámci reklamácie. Z uvedeného dôvodu žalobca nie je oprávnený čokoľvek fakturovať. Pokiaľ dielo nedokončí a vady neodstráni, zo zákona mu neprináleží nárok na akúkoľvek odmenu, no súd mu napriek tomu poskytol ochranu.

14. Faktúru č. 42/2023, ktorá je predmetom tohto sporu, vyhotovil žalobca bez toho, že by boli dokončené práce za ktoré vystavoval faktúru, keďže dielo doposiaľ nebolo riadne dokončené a odovzdané v požadovanej kvalite.

15. Pokiaľ ide o domnelé dôkazy predložené žalobcom (faktúra, peňažný denník, kniha pohľadávok), tak sa jedná len o účtovné doklady, ktoré nepreukazujú existenciu zmluvy o dielo, dohody o cene, ani reálne vyhotovenie diela, objednaného žalovaným, a súd na základe takýchto dôkazov nemohol rozhodnúť vo veci.

16. Odvolateľ žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a aby vec vrátil súdu I. inštancie na ďalšie konanie. Zároveň odvolateľ žiadal, aby mu odvolací súd priznával náhradu trov odvolacieho konania.

17. Ďalšie vyjadrenia súdu doručené neboli.

18. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP)), a rozhodol o veci bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), keďže sa nejednalo o prípad, v ktorom by bolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nariadenie pojednávania si nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem.

19. Po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu dospel odvolací súd k záveru, že odvolaniu žalovaného nie je dôvodné.

20. Súd prvej inštancie vykonal riadne dokazovanie z hľadiska žalobcom uplatneného nároku, keď vykonal všetky ním predložené listinné dôkazy, ktorými preukazoval dôvodnosť žalovaného nároku, prihliadol na procesnú obranu žalovaného ako aj na skutkové tvrdenia uplatnené procesnými stranami a zhodnotením výsledkov vykonaného dokazovania v súlade s § 191 ods. 1 CSP dospel k správnym skutkovým záverom, vyplývajúcim z v konaní produkovaných dôkazov a skutkových tvrdení. Následne súd prvej inštancie vec aj správne právne posúdil a svoje rozhodnutie náležite a v súlade so zákonom odôvodnil. Odvolací súd preto odkazuje na odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie, s ktorým sa stotožňuje a s poukazom na § 387 ods. 2 CSP nepovažuje za potrebné závery, v ňom uvedené, opakovať.

21. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd dopĺňa nasledovné:

22. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

23. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

24. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

25. Podľa § 365 ods. 1 CSP /Odvolacie dôvody/odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

26. Podľa § 379 CSP, /Viazanosť rozsahom odvolania/odvolací súd je rozsahom odvolania viazaný okrem prípadov, ak

a) od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol dotknutý,

b) ide o nerozlučné spoločensťo podľa § 77 a odvolanie podal len niektorý zo subjektov,

c) určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

27. Podľa § 380 ods. 1 CSP, /Viazanosť odvolacími dôvodmi/ odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný.

28. Predmetom konania je nárok žalobcu voči žalovanému na doplatenie ceny diela, ktoré žalobca podľa vlastných nesporných tvrdení vykonal na základe ústnej dohody so žalovaným.

29. Podstata odvolacích námietok žalovaného spočívala v tom, že

a) súd I. inštancie nemal vykonal pojednávanie, na ktorom bol vyneseny napadnutý rozsudok, vzhľadom na ospravedlnenie žalovaného, ktoré mal súd akceptovať, pričom súd sa s touto skutočnosťou v rozsudku nevysporiadal

b) súd I. inštancie nevykonal žiadne dôkazy

c) súd I. inštancie sa nevysporiadal s návrhom žalovaného na prerušenie konania

d) súd I. inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, vec je nesprávne právne posúdená a napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné - v tejto súvislosti žalovaný namietal, že žalobca nepreukázal uzatvorenie zmluvy o dielo a dohodu o cene diela; vykonané dielo má vady, nie je dokončené a žalovaný si uplatňuje nároky z väd diela

30. K jednotlivým odvolacím námietkam odvolací súd uvádza nasledovné:

31. Odvolacie dôvody, ktoré odvolací súd uviedol v odseku 29 pod písmenami a) a b) odporujú obsahu napadnutého rozhodnutia, ako aj súdneho spisu. V ods. 9 napadnutého rozsudku sa súd I. inštancie vysporiadal s tým, prečo ospravedlnenie právneho zástupcu žalovaného neakceptoval a žalovaný žiaden nedostatok predmetných záverov súdu I. inštancie v podanom odvolaní neuviedol. V odseku 10 napadnutého rozsudku súd I. inštancie uviedol, aké dôkazy boli v konaní vykonané, preto nie je pravdou, že neboli vykonané žiadne dôkazy.

32. Čo sa týka námietky žalovaného, že súd I. inštancie sa nevysporiadal s jeho návrhom na prerušenie konania, uvedená námietka je pravdivá, pretože súd I. inštancie o tomto procesnom návrhu zákonom predpokladaným spôsobom formálne nerozhodol. Avšak z obsahu súdneho spisu vyplýva, že sa ňou zaoberal. Tento procesný návrh uplatnil žalovaný v podaní, doručenom súdu I. inštancie dňa 10.12.2024, a odôvodnil ho tým, že podľa vyjadrenia žalovaného medzi sporovými stranami začali rokovania o mimosúdnom urovnaní sporu. Zo zápisnice z pojednávania zo dňa 11.12.2024 vyplýva, že právny zástupca žalobcu žiadal, aby súd konanie neprerušil, keďže nie je pravdou, že medzi stranami začali mimosúdne rokovania, jeho klient nebol dovtedy oslovený. S prihliadnutím na skutočnosť, že žalovaný dôvod na prerušenie konania ani neosvedčil a ani nepreukázal, a žalobca tento dôvod výslovne poprel, súd I. inštancie nemal inú možnosť, ako tento návrh zamietnuť, čo je zrejme aj z toho, že konanie neprerušil, ale vo veci meritórne rozhodol. Formálne nerozhodnutie o návrhu na prerušenie konania v situácii, keď je zo súdneho spisu zrejme, že dôvody na prerušenie konania nie sú dané nepredstavuje porušenie práva žalovaného na spravodlivý proces. Rozhodnutie o tomto procesnom návrhu jeho zamietnutím by nebolo spôsobilé privodiť pre odvolateľa priaznivejšie meritórne rozhodnutie. Obdobný záver vyplýva aj z nižšie citovaného rozhodnutia Najvyššieho súdu SR:

33. 63. Dovolací súd záverom k tejto námietke dovolateľa uvádza, že je síce pravda, že odvolací súd vo svojom rozhodnutí o návrhu žalovaného na prerušenie konania nerozhodol, nejde však o také procesné pochybenie, ktoré by zakladalo dôvod na zrušenie rozhodnutia a existenciu vady podľa § 420 písm. f) CSP, keďže je zrejme, že takémuto návrhu ani odvolací súd nemienil vyhovieť, keďže vo veci samej meritórne rozhodol. Odvolací súd sa s argumentáciou žalovaného o tvrdenej nemožnosti uplatnenia § 11a ZKR na posudzovaný prípad v rámci odôvodnenia svojho rozhodnutia vysporiadal, túto považoval za nedôvodnú, a vzhľadom na uvedené by tu preto bol daný dôvod na zamietnutie návrhu na prerušenie konania a začatie konania pred ústavným súdom.

64. Je tiež zrejme, že o totožnom návrhu žalovaného, vznesenom v rámci dovolacieho konania, rozhodol v tomto rozsudku dovolací súd tak, že návrh na prerušenie zamietol z dôvodov uvedených nižšie. Z toho je zrejme, že samotné rozhodnutie o zamietnutí návrhu žalovaného na prerušenie dovolacieho konania by neprinieslo opačný výsledok, resp. nemohlo by znamenať pre žalovaného priaznivejšie rozhodnutie vo veci samej. V tejto súvislosti dovolací súd primerane poukazuje na nález ústavného súdu z 30. júla 2014, sp. zn. II. ÚS 244/2012, podľa ktorého „...je povinnosťou všeobecných súdov formálne (t.j. zákonom predpokladanou formou - porov. § 167 ods. 1 OSP) rozhodnúť o uplatnených návrhoch a žiadostiach účastníkov, či už pozitívne, alebo negatívne, preto zastáva názor, že postup krajského súdu, ktorý o návrhu na prerušenie konania (formálne) nerozhodol, nebol zákonný. Ústavný súd však pripomína, že nie každé pochybenie všeobecného súdu, ktoré možno kvalifikovať ako porušenie zákonnosti, možno považovať zároveň ako porušenie ústavy, resp. ústavnosti.... Samotné nerozhodnutie o návrhu na prerušenie konania.... však bez ďalšieho neznamená, že konečné rozhodnutie všeobecného súdu je v rozpore s požiadavkami vyvoditeľnými z čl. 46 ods. 1 ústavy, resp. čl. 6 ods. 1 dohovoru.“ 65. Dovolací súd uzatvára, že dovolanie žalovaného z hľadiska namietaných väd zmätočnosti v zmysle § 420 písm. f) CSP nie je prípustné ani dôvodné a boli splnené podmienky pre jeho odmietnutie podľa § 447 písm. c) CSP (dovolací súd odmietne dovolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné)/rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Obdo/12/2024 zo dňa 30.01.2025

34. Odvolací súd k návrhu žalovaného na prerušenie konania dopĺňa, že ani v podanom odvolaní žalovaný ani netvrdil danosť žiadnych konkrétnych dôvodov na prerušenie konania a ani takéto dôvody nepreukázal.

35. K odvolacej námietke uvedenej v odseku 29 písm. e) tohto rozhodnutia odvolací súd dáva do pozornosti žalovaného, že riadne uplatnený odvolací dôvod vyžaduje, aby:

- sa jednak jednalo o niektorý z dôvodov, ustanovených v § 365 CSP a zároveň
- zdôvodnenie, prečo je v dôsledku označeného odvolacieho dôvodu napadnuté rozhodnutie nesprávne (§ 363 CSP) a zároveň
- nesprávnosť rozhodnutia v dôsledku príslušného odvolacieho dôvodu musí byť v neprospech odvolateľa.

Iba takto vymedzené odvolacie dôvody môžu byť vzhľadom na viazanosť odvolacieho súdu odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 CSP) spôsobilým predmetom prieskumu odvolacieho súdu.

36. Odvolací súd konštatuje, že z podaného odvolania nezistil odôvodnenie odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP (nesprávne právne posúdenie veci), preto musel bez ďalšieho konštatovať, že tento odvolací dôvod naplnený nebol. Obdobné je potrebné vziať hľadieť aj na odvolateľom tvrdenú nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia, ktorú odvolateľ v podanom odvolaní žiadnym spôsobom nekonkretizoval.

37. Podstata odôvodnenia odvolacej argumentácie žalovaného, zhrnutá v odseku 29 písm. e) tohto rozhodnutia je zopakovaním argumentácie žalovaného pred súdom I. inštancie, nie uvedením dôvodov nesprávnosti napadnutého rozhodnutia. K námietke žalovaného, že žalobca nepreukázal uzatvorenie zmluvy o dielo odvolací súd uvádza, že dokazovanie sa vykonáva výlučne na preukázanie sporných skutočností. To, že zmluva o dielo bola medzi procesnými stranami uzavretá, žalovaný v priebehu celého konania nepoprel a navyiac existenciu tejto dohody je možné vyvodiť (okrem iného) aj zo samotného odvolania žalovaného (ako aj z ostatných vyjadrení žalovaného), ktorý v podanom odvolaní uviedol, že dielo žalobcom vykonané bolo, avšak nekvalitne, s vadami. Preto námietke žalovaného o nepreukázaní uzatvorenia zmluvy o dielo nebolo možné priznať relevanciu. K ďalšej námietke žalovaného o nepreukázaní ceny diela odvolací súd uvádza, že cenu diela, ako si ju v konaní uplatnil žalobca, žalovaný nepoprel, iba tvrdil, že ju žalobca nepreukázal. Žalovaný ani v priebehu konania netvrdil, že k dohode o cene nedošlo. Navyiac, na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený napadnutý rozsudok, žalobca uplatnil (okrem iného) nesporné skutkové tvrdenie, že cena diela bola medzi stranami dojednaná „nakolko v čase uzatvárania zmluvy bol k dispozícii rozpočet ktorý je identický dokument ako súpis vykonaných prác“. Vzhľadom k tomu, že žalovaný zákonom predpísaným spôsobom ani toto skutkové tvrdenie nepoprel, keďže sa k nemu nevyjadril vôbec, je toto tvrdenie žalobcu podľa § 151 ods. 1 CSP nesporné. Vzhľadom na skôr uvedené aj túto námietku bolo potrebné vyhodnotiť ako nedôvodnú, pretože nebolo potrebné preukazovať skutočnosť, ktorá sporná nebola, a to aj s prihliadnutím na skutočnosť, že žalovaný poskytol žalobcovi niekoľko zálohových platieb na cenu diela, čo svedčí o tom, že k dohode o cene diela medzi procesnými stranami došlo.

38. Čo sa týka vád a nedorobkov a súvisiaceho tvrdenia žalovaného o tom, že si bude u žalobcu uplatňovať nároky z vád diela, ani toto žalovaný v konaní nepreukázal. Tvrdenia žalovaného o vadách diela, uplatnené v ním podanom odpore, žalobca účinne poprel v jeho nasledujúcom vyjadrení, preto povinnosť tvrdenia ako aj dôkazná povinnosť o prípadných vadách diela sa v dôsledku prenosu dôkazného bremena presunula na žalovaného, ktorý však na toto podanie žalobcu nereagoval vôbec.

39. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd vyhodnotil odvolacie námietky žalovaného ako nedôvodné a nespôsobilé spochybníť správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie. Preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správny potvrdil.

40. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3: 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu nadriadeného súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).