

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-12C/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321200946
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5321200946.15

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnom spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X, XXX XX C., D. E., právne zastúpený: JUDr. Marián Holý, advokát, s miestom výkonu činnosti F. G. X/X, XXX XX F., IČO: 32 232 799, proti žalovanej: H. B., E. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, XXX XX K., právne zastúpená: V4 Legal, s.r.o., so sídlom Tvrdeho 4, 010 01 Žilina, IČO: 36 858 820, o zaplatenie 7 028,78 eur s príslušenstvom, v štádiu rozhodovania o späťvzati žaloby žalobcu takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o žalobe žalobcu **zastavuje**.
- II. Žalovanej voči žalobcovi **priznáva** náhradu trov konania zo žaloby v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou pôvodne na Okresný súd Čadca dňa 31.3.2021 proti žalovanej domáhal, aby jej súd platobným rozkazom uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 7.028,78 Eur, úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7.028,78 Eur od 02.03.2021 až do zaplatenia. Nárok uplatňoval z titulu bezdôvodného obohatenia. Nárok žalobcu uplatnený touto žalobou tak predstavoval žalobcom tvrdenú sumu zhodnotenia predmetnej nehnuteľnosti na podklade znaleckého posudku/posudkov Ing. Ponechalovej č. 17/2021 a č. 18/2021 k rodinnému domu pred rekonštrukciou a po rekonštrukcii. Podľa týchto posudkov bola hodnota rodinného domu pred rekonštrukciou 9000,- €, hodnota rodinného domu po rekonštrukcii 17200,- €. V rámci rozdielu si žalobca započítal vo vzťahu k svojej pohľadávke pohľadávku žalovanej na náhradu trov konania vo výške 1171,22 € podľa rozhodnutia Okresného súdu Čadca z konania sp. zn. 10C/366/2013 a rozdiel tak predstavuje sumu 7028,78 € (9000,- € - 1171,22 €).

2. Súd rozhodol medzitimným rozsudkom dňa 24.11.2023, voči ktorému podala odvolanie žalovaná, pričom na podklade tohto odvolania vo veci rozhodol Krajský súd v Žiline rozsudkom sp. zn. 9Co/24/2024 dňa 27.8.2024. Medzitimný rozsudok zrušil vo výroku I. v rozsahu nároku žalobcu, potvrdil výrok II. a III. rozsudku, ktorým prvostupňový súd vyslovil, že nárok žalovanej voči žalobcovi uplatnený vzájomnou žalobou čo do zaplatenia nájomného nie je opodstatnený a nárok uplatnený žalovanou voči žalobcovi vzájomnou žalobou čo do náhrady škody nie je opodstatnený. Pokiaľ bolo podané dovolanie proti medzitimnému rozsudku Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 3Cdo/55/2025 (č.l. 325 spisu) dovolanie odmietol.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktoré predvolal strany sporu, pričom právny zástupca žalobcu doručil súdu písomné podanie (č.l. 332 spisu) ktorým podanú žalobu žalobcu vzal v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Právny zástupca žalovanej na výzvu súdu doručil súhlas so späťvzatím žaloby a zastavením konania (č.l. 338 spisu).

5. Podľa § 147 ods. 3 CSP na vzájomnú žalobu sa primerane použijú ustanovenia o žalobe.

Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Súd aplikoval vyššie uvedené ust. CSP, žalobca využil svoje dispozičné právo, ktoré súd rešpektoval a konanie zastavil, keď na zastavenie konania boli splnené zákonné podmienky. Súhlas žalovanej bol taktiež daný písomne.

7. Podľa § 256 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. V nadväznosti na vyššie uvedené súd uvádza, že pokiaľ ide o náhradu trov konania, civilnoprávne sporové konanie je ovládané jednak zásadou zodpovednosti za výsledok, podľa ktorej strana, ktorá mala v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých trov vynaložených na účelne uplatnenie alebo bránenie svojho práva (§ 255 C. s. p.), jednak zodpovednosťou za zavinenie zastavenia konania, podľa ktorej strana, ktorá zavinila zastavenie konania, je povinná nahradiť trovy konania protistrane (§ 256 C. s. p.). Odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok a od zásady zodpovednosti za zavinenie predstavuje ust. § 257 C. s. p. Uvedené ustanovenie plní úlohu na odstránenie tvrdosti pri náhrade trov konania, ak by sa pri tejto náhrade plne presadili vyššie uvedené zásady. Aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy v prípade, keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dospeje k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná.

9. Súd priznal protistrane (žalovanej) trovy konania podľa § 256 CSP, nakoľko žalobca zavinil zastavenie konania a súd nemal preukázané ku dňu rozhodnutia žiadne dôvody pre aplikáciu ust. § 257 CSP. Vo vzťahu k náhrade trov konania súd posudzoval nárok u každej strany osobitne a vo vzťahu k individuálnemu priebehu daného sporu teda samostatne rozhodol o trovách konania zo vzájomnej žaloby v danom súdnom spore a samostatne o trovách konania zo žaloby žalobcu. O konkrétnej sume/ výške trov rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia poverený súdny úradník postupom podľa § 262 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vo výroku I. a II. je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde ŽILINA.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).