

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 3K/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124202369
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Macek LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5124202369.4

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: A. B., nar.: 14.08.1987, trvale bytom B. C. XXXX/XXX, D. E., t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Leopoldov, správcom ktorého je: F. G. H., so sídlom Moyzesova 939/46, 010 01 Žilina, IČO: 56160801, značka správcu: S2105, takto

rozhodol:

- I. Konkurz na majetok úpadcu: A. B., nar.: 14.08.1987, trvale bytom B. C. XXXX/XXX, D. E., zrušuje z dôvodu, že tu nie sú predpoklady na vedenie konkurzu.
- II. Správcovi odmenu z výťažku zo speňaženia majetku všeobecnej podstaty nepriznáva.
- III. Správcovi priznáva náhradu nákladov vo výške 480 eur.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Žilina, č. k. BB – 35Tk/2/2019 zo dňa 26.03.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č.k. 3To/24/2021 zo dňa 26.01.2022 uložil odsúdenému: A. B., nar.: 14.08.1987, trvale bytom B. C. XXXX/XXX, D. E.. (ďalej ako „dlužník“, príp. „odsúdený“), trest prepadnutia majetku. Vlastníkom prepadnutého majetku sa stal štát.

2. Uznesením č. k. 3K/5/2024 - 24 zo dňa 09.04.2024, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 73/2024 zo dňa 15.04.2024, vyhlásil súd na majetok úpadcu konkurz. Do funkcie správcu úpadcu bol ustanovený správca: JUDr. Jakub Podmanický, so sídlom kancelárie A. Hlinku 3118, 022 01 Čadca, IČO: 53 087 861, značka správcu: S1994. Uznesením č. k. 3K/5/2024 – 45 zo dňa 07.05.2024 bol správca: JUDr. Jakub Podmanický, so sídlom kancelárie A. Hlinku 3118, 022 01 Čadca, IČO: 53 087 861, značka správcu: S1994 odvolaný z funkcie správcu a tým istým uznesením bola do funkcie správkyné ustanovená: JUDr. Gabriela Ondrušová, so sídlom Moyzesova 939/46, 010 01 Žilina, IČO: 56 160 801, značka správcu: S2105.

3. Okresný súd Žilina, uznesením sp. zn. 29Nt/10/2024 zo dňa 01.10.2024 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Žiline sp. zn. 4Tos/18/2024 zo dňa 05.03.2025 zrušil rozsudok Okresného súdu Žilina, sp. zn.: 35Tk/2/2019 zo dňa 26.03.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č.k. 3To/24/2021 - 7040 zo dňa 26.01.2022 vo výroku o treste prepadnutia majetku, ako i ďalšie na to nadväzujúce rozhodnutia. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.03.2025.

4. Podľa § 423 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov, len čo sa stal rozsudok, ktorým bol uložený trest prepadnutia majetku, vykonateľným, zašle predseda senátu príslušnému konkurznému súdu rovnopis rozsudku bez odôvodnenia na postup podľa osobitného zákona.

5. Podľa § 107a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak príslušný súd doručí konkurznému

súdu právoplatné rozhodnutie o uložení trestu prepadnutia majetku, konkurzný súd bezodkladne bez návrhu rozhodne o vyhlásení konkurzu na majetok toho, komu bol takýto trest uložený. Konkurzný súd rozhoduje uznesením, proti ktorému nie je prípustné odvolanie. Takto vyhlásený konkurz sa vedie podľa tejto časti zákona.

6. Podľa § 107a ods. 2 ZKR, v konaní podľa odseku 1

- a) konkurzný súd ustanoví alebo odvolá správcu na základe návrhu orgánu štátnej správy príslušného podľa osobitného predpisu, ktorý bude spravovať majetok štátu podľa písmena d) (ďalej len „dočasný správca“),
- b) právo popierať prihlásené pohľadávky má len správca a dočasný správca,
- c) pôsobnosť príslušného orgánu vykonáva dočasný správca alebo ním určená osoba,
- d) nárok štátu z prepadnutia majetku možno uspokojiť až po uspokojení všetkých pohľadávok proti podstate a všetkých prihlásených pohľadávok; zostávajúci majetok je správca povinný bez zbytočného odkladu po zrušení konkurzu vydať dočasnému správcovi.

7. Podľa § 5 zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov, ak osobitný predpis neustanovuje inak, majetok štátu, ktorý prešiel do vlastníctva štátu podľa osobitného predpisu a ktorý nie je v správe žiadneho správcu alebo nie je možné určiť právneho nástupcu pôvodného správcu alebo prešiel do vlastníctva štátu na základe darovania alebo dedenia zo závetu a správca nie je v darovacej zmluve alebo v závete výslovne uvedený, spravuje dočasný správca, ktorým je obvodný úrad v sídle kraja, v ktorého územnom obvode sa taký majetok štátu nachádza (ďalej len „dočasná správa“). Majetok v dočasnej správe, ktorý sa nenachádza na území Slovenskej republiky, spravuje Obvodný úrad Bratislava. Ak dočasný správca, ktorý sa ujal dočasnej správy, zistí, že majetok bývalého vlastníka sa nachádza aj v územnom obvode iných dočasných správcov, bezodkladne o tom upovedomí týchto dočasných správcov, ktorí sú povinní ujať sa dočasnej správy. Ak nemožno príslušnosť na dočasnú správu určiť, určí ju ministerstvo financií.

8. Podľa § 107a ods. 3 ZKR, miestne príslušný je dočasný správca, v ktorého obvode je sídlo konkurzného súdu, ktorý vyhlásil konkurz.

9. Podľa § 107ab ZKR, na konanie podľa § 107a a 107aa je príslušný Okresný súd Žilina.

10. Podľa § 102 ods. 2 ZKR, súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu, ak zistí, že tu nie sú predpoklady na konkurz; o odmene a výdavkoch správcu rozhodne ako pri zrušení konkurzu pre nedostatok majetku.

11. Podľa § 102 ods. 1 ZKR, súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku, ak zistí, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate; v uznesení súd rozhodne aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa platia z majetku dlžníka, preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo preddavku na úhradu nákladov konkurzu.

12. Podľa § 102 od. 4 ZKR, uznesenie o zrušení konkurzu súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; uznesenie tiež doručí úpadcovi a správcovi do vlastných rúk. Proti uzneseniu je oprávnený podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená.

13. Podľa § 102 ods. 5 ZKR, právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá.

14. V konkurze vyhlásenom na podklade právoplatného rozhodnutia o uložení trestu prepadnutia majetku je jediným predpokladom na vyhlásenie konkurzu skutočnosť, že odsúdenému - úpadcovi bol uložený trest prepadnutia majetku. Táto skutočnosť je následne oznámená konkurznému súdu (s účinnosťou od 01.01.2021 prešla na základe zákona č. 312/2020 Z. z. o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku pôsobnosť na konanie vo veci vyhlásenia konkurzu na majetok osoby, ktorej bol uložený trest prepadnutia majetku, na Okresný súd Žilina). Konkurzný súd po doručení právoplatného a vykonateľného rozhodnutia o uložení trestu prepadnutia majetku bez toho, že by skúmal

splnenie predpokladov na vyhlásenie konkurzu podľa prvej hlavy druhej časti ZKR, priamo vyhlási na majetok odsúdeného konkurzu, pričom do funkcie správcu ustanoví osobu zo zoznamu správcov, navrhnutú dočasným správcom (Okresný úrad Žilina). Konkurzné konanie vedené na podklade takéhoto rozhodnutia predstavuje vykonávacie konanie vo vzťahu k uloženému trestu prepadnutia majetku a na základe § 107a a nasl. zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako ZKR) sa vedie podľa ustanovení druhej časti tohto zákona. Konkurzom sa realizuje výkon uloženého trestu prepadnutia majetku.

15. V tejto veci bol na majetok úpadcu vyhlásený konkurz na podklade právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Žilina, ktorým bol odsúdenému uložený trest prepadnutia majetku. V priebehu konkurzného konania, po vyhlásení konkurzu, nastala situácia, keď právoplatné rozhodnutie príslušného súdu o uložení trestu prepadnutia majetku bolo v konaní o mimoriadnom opravnom prostriedku v časti výroku o treste zrušené. Keďže právoplatné súdne rozhodnutie o uložení trestu prepadnutia majetku bolo v tomto prípade jediným podkladom na vedenie konkurzného konania voči odsúdenému, nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia o zrušení výroku o treste príslušného rozsudku, t. j. aj v časti, ktorým bol úpadcovi uložený trest prepadnutia majetku, došlo k zániku podmienky (predpokladu) na vedenie konkurzného konania a na pokračovanie konkurzu na majetok úpadcu. Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné dospieť k záveru, že po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o zrušení výroku o uložení trestu prepadnutia majetku je daný dôvod na zrušenie konkurzu pre absenciu predpokladu pre konkurz vedený podľa § 107a ZKR. Preto súd pri aplikácii ustanovenia § 102 ods. 2 ZKR konkurz na majetok úpadcu zrušil.

16. Podľa § 43 ods. 1 ZKR, správca má za výkon funkcie do konania prvej schôdze veriteľov nárok na paušálnu odmenu, ktorej výšku určí súd na jeho návrh po konaní prvej schôdze veriteľov. Za výkon funkcie po konaní prvej schôdze veriteľov má správca nárok na odmenu určenú ako percento z výťažku zo speňazenia majetku podliehajúceho konkurzu určeného na uspokojenie veriteľov prihlásených pohľadávok.

17. Podľa § 43 ods. 2 ZKR, paušálna odmena správcu je splatná, ak zabezpečil, aby v registri úpadcov boli zapísané údaje, ktoré sa v registri úpadcov zverejňujú, vrátane príloh, nasledujúci deň po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o jej určení; paušálna odmena správcu sa uspokojuje prednostne pred inými pohľadávkami proti podstate. Odmena správcu z výťažku zo speňazenia majetku podliehajúceho konkurzu je splatná, ak zabezpečil, aby v registri úpadcov boli zapísané údaje, ktoré sa v registri úpadcov zverejňujú, vrátane príloh, v deň rozvrhu výťažku zo speňazenia tohto majetku.

18. Podľa § 20 ods. 3 vyhlášky č. 665/2005 Z. z. vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len ako „vyhláška“), ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, za speňazenie peňažných prostriedkov v mene euro ich zabezpečením alebo za speňazenie peňažných prostriedkov v cudzej mene ich zabezpečením a výmenou za eurá patrí správcovi odmena 1 % z výťažku.

19. Podľa § 24b písm. d) Vyhlášky, Za užívanie priestorov kancelárie a personálne zabezpečenie vedenia podateľne patrí správcovi paušálna náhrada výdavkov spojených s týmito činnosťami vo výške 100 eur mesačne za každú konkurznú vec podľa prvej hlavy druhej časti zákona, ak úpadca nedosiahol za uplynulý účtovný rok obrat aspoň 5 000 000 eur, ku dňu vyhlásenia konkurzu nemá aspoň 100 zamestnancov alebo podľa poslednej riadnej individuálnej účtovnej závierky nemá majetok aspoň 5 000 000 eur.

20. Podľa § 24b písm. e) Vyhlášky, Za užívanie priestorov kancelárie a personálne zabezpečenie vedenia podateľne patrí správcovi paušálna náhrada výdavkov spojených s týmito činnosťami vo výške 30 eur mesačne za každú konkurznú vec podľa prvého oddielu desiatej hlavy druhej časti zákona a štvrtej časti zákona.

21. V ďalšom sa súd zaoberal výdavkami a odmenou správcu v konkurze (z výťažku) vo vzťahu k dosiahnutému výťažku, nakoľko súd pri zrušení konkurzu podľa § 102 ods. 2 súčasne rozhoduje o výdavkoch správcu (pohľadávkach proti podstate) a odmene (z výťažku).

22. Správca si podaním doručeným súdu dňa 23.09.2025, doplneným dňa 10.10.2025 uplatnil nárok na náhradu výdavkov, ktoré mu počas konkurzu vznikli a neboli doposiaľ uhradené. Z podania ako aj z predloženého zoznamu pohľadávok proti podstate vyplýva, že správkyňa si uplatnila celkovo náhradu výdavkov doposiaľ neuhradených vo výške 2780 eur, ktoré pozostávali z paušálnej odmeny do konania 1. schôdze veriteľov vo výške 2300 eur a z nákladov za vedenie kancelárie v zmysle § 24b písm. e) vyhlášky vo výške 480 eur za obdobie 5/2024 – 9/2025. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetná paušálna odmena už bola správkyňi priznaná uznesením č. k. 3K/5/2024 - 77 zo dňa 08.08.2024, súd tak nemôže o tom istom nároku rozhodnúť dvakrát. Keďže už rozhodol o nároku správkyne na paušálnu odmenu za výkon funkcie do konania prvej schôdze veriteľov, nemohol jej tento nárok priznať opätovne ako výdavok zaradený medzi výdavky, o ktorých rozhoduje pri zrušení konkurzu. Súd priznal správkyňi náhradu výdavkov za vedenie kancelárie za obdobie vedenia konkurzu, teda od 05/2024 do 09/2025 vo výške 480 eur tak ako si ich správkyňa uplatnila.

23. Súd je viazaný skutkovým stavom, ktorý je zistený v čase, kedy vydáva rozhodnutie, pričom súčasne musí rešpektovať aktuálnu právnu úpravu. Preto bez ohľadu na to, že nie je vylúčené opätovné uloženie trestu prepadnutia majetku odsúdenému, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia zverejnením v insolvenčnom registri, na Okresnom súde Žilina ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Za deň doručenia sa považuje nasledujúci deň po zverejnení tohto uznesenia v insolvenčnom registri bez ohľadu na iné spôsoby jeho doručenia. Na odvolanie podané súdu iným spôsobom sa neprihliada.

Odvolanie je potrebné podať elektronicky prostredníctvom elektronického formulára špecializovaného portálu (§ 198 ods. 1 ZKR v spojení s § 197a ZKR), odvolanie musí byť autorizované odvolateľom alebo jeho zástupcom, inak sa na odvolanie neprihliada.

Prílohy, ktoré je potrebné pripojiť k odvolaniu doručovaného elektronicky prostredníctvom špecializovaného portálu, vrátane prílohy, pre ktorú sa vyžaduje úradné osvedčenie podpisu, musia byť podané v elektronickej podobe spolu s odvolaním, inak sa na odvolanie doručované elektronicky prostredníctvom špecializovaného portálu neprihliada. Ak je príloha vyhotovená v listinnej podobe, doručuje sa elektronicky tak, že sa prevedie do elektronickej podoby a pripojí sa k odvolaniu; ustanovenia osobitného predpisu o zaručenej konverzii sa nepoužijú.

Ak odvolanie doručované elektronicky prostredníctvom špecializovaného portálu nemožno preukázateľne doručiť prostredníctvom špecializovaného portálu z dôvodov, ktoré nenastali na strane podávajúcej osoby, lehota ustanovená pre doručenie odvolania doručovaného elektronicky prostredníctvom špecializovaného portálu sa považuje za zachovanú, ak sa odvolanie doručí príslušnému orgánu najneskôr do troch pracovných dní po uplynutí lehoty podľa tohto zákona.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).