

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43Cob/106/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117246240
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Holecová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:6117246240.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Martiny Holecovej, členov senátu JUDr. Mariána Blahu a Mgr. Miriam Kamenskej v spore žalobcu MARO, s.r.o., so sídlom Podhradská cesta 2, 038 52 Sučany, IČO: 36 407 020, v konaní zastúpený Hronček & Partners, s. r. o., so sídlom Kálov 1, 010 01 Žilina, IČO: 47 248 327, Advokátska kancelária Hagara-Hagarová, s. r. o., so sídlom Daniela Dlabača 35, 010 01 Žilina, IČO: 36 806 498, proti žalovanému Mesto Prievidza, so sídlom Námestie slobody 14, 971 01 Prievidza, IČO: 00 318 442, v konaní zastúpený POLÁČEK & PARTNERS s.r.o., so sídlom Hurbanovo nám. 1, 811 06 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 568 124, o zaplatenie 78.242,18,- Eur s príslušenstvom, o návrhu žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 13Csp/13/2018-1067 zo dňa 17. apríla 2025, takto

rozhodol:

Rozhodnutie Okresného súdu Prievidza sp. zn. 13Csp/13/2018-1067 zo dňa 17. apríla 2025 **p o t v r**
d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozhodnutím súd prvej inštancie zrušil uznesenie Okresného súdu Prievidza zo dňa 13.11.2018 č.k. 13Csp/13/2018-444.

2. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že uznesením súdu prvej inštancie zo dňa 13.11.2018 č. k. 13Csp/13/2018-444 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd zaviazal žalovaného zdržať sa akéhokoľvek zásahu do fyzickej podstaty diela „Multifunkčné ihrisko ZŠ Ul. P. Dobšinského v Prievidzi“ zhotoveného žalobcom na základe Zmluvy o dielo zo dňa 07.07.2017 uzatvorenej medzi žalobcom ako zhotoviteľom a žalovaným ako objednávateľom, vrátane odstránenia športového povrchu EPDM a podložky, vyspravenia podkladu, jeho zhutnenia a polozenia novej vrstvy podložky a vrchného športového povrchu EPDM, odstránenia existujúceho oplotenía - základových pätiék, stĺpikov a siete, demontáže basketbalových košov a následného zhotovenia nových základových pätiék, osadenia stĺpikov nového oplotenía, vstupných uzamykateľných bráničiek a osadenia nových basketbalových košov, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Žalovaný doručil súdu prvej inštancie návrh na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia z dôvodu, že skončením dokazovania odpadol dôvod, pre ktorý bolo neodkladné opatrenie nariadené. Žalobca vo vyjadrení k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia uviedol, že so zrušením neodkladného opatrenia nesúhlasí, nakoľko dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie, stále trvajú. Aj keď je konanie na prvom stupni skončené, rozhodnutie nie je právoplatné. Odvolával sa na skutočnosť, že vo svojom vyjadrení k znaleckému posudku Ústavu inžinierstva Žilinskej univerzity spochybnil zákonnosť znaleckého posudku Ústavu stavebnej ekonomiky č. 80/2021.

3. Súd prvej inštancie napadnuté rozhodnutie odôvodnil tým, že neodkladné opatrenie nariadil z dôvodu, že zásahom do diela žalovaným v tom čase mohlo byť zmarené dokazovanie, ktoré bolo podstatné pre zistenie skutkového a skutočného stavu diela, či bolo dielo vykonané s vadami alebo nie, teda aby súd

prvej inštancie mohol vo veci spravodlivo rozhodnúť. Poukázal na to, že vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 13Csp/13/2018-871 zo dňa 20.10.2023 na základe ukončeného a vykonaného dokazovania. Skončením dokazovania odpadol dôvod, pre ktorý bolo neodkladné opatrenie nariadené.

4. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal v celom rozsahu odvolanie žalobca z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), písm. f) a písm. h) CSP, teda z dôvodu, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia), súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie tak, že návrh žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia zamietne.

5. Podanie odvolania odôvodnil tým, že súd prvej inštancie vo veci samej síce dňa 20.10.2023 rozhodol, toto rozhodnutie ale právoplatnosť nenadobudlo z dôvodu, že žalovaný proti nemu podal odvolanie. Poukázal na skutočnosť, že v rozhodnutí Okresného súdu Prievidza sp. zn. 13Csp/13/2018-444 zo dňa 13.11.2018 bolo uvedené, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej. V prípade, ak by odvolací súd rozhodnutie zrušil a bolo by potrebné doplniť dokazovanie, žiadne dokazovanie by už nebolo možné vykonať, nakoľko celé dielo bude žalovaným odstránené (uvedené uvádzal sám žalovaný počas celého konania), preto stále trvajú dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Žalovaný sa snaží spraviť do diela také zásahy, ktoré by mohli mať zásadný vplyv na dokazovanie v konaní. Žalovaný nerešpektoval neodkladné opatrenie už v minulosti, keď bol na základe jeho objednávky vyhotovený znalecký posudok Ústavu stavebnej ekonomiky č. 80/2021. Len súdne konanie na súde prvého stupňa trvalo 5 rokov z dôvodu zložitosti dokazovania a skutkového stavu. V prípade, že fyzicky predmet diela zanikne, môže dôjsť k zásadnému porušeniu práva žalobcu na spravodlivý proces.

6. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

7. Poprel tvrdenie žalobcu, že by v priebehu konania vyhlásil, že dielo kompletne odstráni. Žalovaný v priebehu konania poukazoval na skutočnosť, že dielo je v dôsledku jeho väd v zlom stave a v prípade, ak by sa malo v budúcnosti používať, bude nevyhnutná jeho oprava. Zánik diela ako uvádza žalobca v odvolaní, však nehrozí, keď toto svoje tvrdenie žalobca ani nepreukázal. V zmysle § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Táto úprava zahŕňa predovšetkým tie prípady, keď došlo k zmene pomerov, čo má za následok, že neodkladné opatrenie už nie je nutné a ani účelné. V čase, kedy bolo neodkladné opatrenie vydané, súdne konanie ešte len začínalo, neboli vykonané dôkazy. Vykonaním dokazovania odpadol dôvod nariadenia neodkladného opatrenia. V aktuálnom štádiu je dokazovanie vyhlásené za skončené.

8. Vyjadrenie žalovaného k odvolaniu bolo doručené na vedomie právneho zástupcovi žalobcu (§ 110 ods. 1 CSP) do jeho el. schránky dňa 30.09.2025.

9. Strany žiadne ďalšie písomné vyjadrenia v tejto veci nepodali.

10. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné [§ 357 písm. e) CSP], po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 CSP), viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP) a odvolacími dôvodmi (§ 380 CSP), odvolací súd prejednal vec podľa § 385 ods. 1 CSP v senáte bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne a preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

11. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Z právnej náuky (porov. komentár k § 334 CSP v diele Števíček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarčinová S., Bajánková J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, 1540 s.) vyplýva, že uznesením o nariadení neodkladného opatrenia je súd viazaný, len čo

ho vyhlási, a ak nebolo vyhlásené, len čo ho vydal (§ 237 ods. 1 CSP). Vykonateľným sa neodkladné opatrenie stáva v súlade so špeciálnym ustanovením § 332 CSP a právoplatnosť nadobúda v zmysle všeobecného § 238 ods. 1 CSP. Po konštituovaní právnych účinkov neodkladného opatrenia umožňuje zákon jeho zrušenie na základe univerzálneho kritéria, ktorým je odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené (§ 334 CSP). Odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie pôvodne nariadené, nadväzuje na znenie § 325 ods. 1 CSP. Toto ustanovenie umožňuje nariadiť neodkladné opatrenie len v dvoch prípadoch, a to z dôvodu potreby bezodkladne upraviť pomery alebo z dôvodu obavy, že exekúcia bude ohrozená. K zrušeniu neodkladného opatrenia môže viesť iba odpadnutie toho dôvodu, pre ktorý bolo pôvodne nariadené. Dôkazné bremeno vo vzťahu k splneniu danej podmienky zaťažuje stranu, ktorá sa zrušenia neodkladného opatrenia domáha.

13. Z obsahu spisu súdu prvej inštancie vyplýva, že žalobca sa žalobou doručенou súdu prvej inštancie dňa 26.10.2017 domáhal voči žalovanému zaplata sumy 78.242,18 Eur s príslušenstvom. Podanie žaloby odôvodnil tým, že na základe zmluvy o dielo uzavretej medzi žalobcom ako zhotoviteľom a žalovaným ako objednávateľom dňa 07.07.2017 začal s realizáciou diela, ktorým bolo multifunkčné ihrisko ZŠ Ul. P. Dobšinského v Prievidzi. Žalobca vykonával dielo v súlade so zmluvnými podmienkami podľa projektovej dokumentácie a oceneným výkazom výmer. Počas realizácie diela vystavil žalobca žalovanému za vykonané práce a dodávku materiálu faktúru č. 20170143 zo dňa 01.08.2017 na čiastku 27.209,14 Eur, ktorá bola splatná dňa 28.09.2017 a faktúru č. 20170164 zo dňa 18.09.2017 na čiastku 58.150,94 Eur, ktorá bola splatná dňa 19.10.2017. Žalovaný dlžnú čiastku neuhradil ani čiastočne.

14. Súd prvej inštancie uznesením sp. zn. 13Csp/13/2018-444 zo dňa 13.11.2018 na návrh žalobcu zo dňa 15.10.2018 nariadil neodkladné opatrenie v znení: „Žalovaný je povinný zdržať sa akéhokoľvek zásahu do fyzickej podstaty diela „Multifunkčné ihrisko ZŠ Ul. P. Dobšinského v Prievidzi“ zhotoveného žalobcom na základe Zmluvy o dielo zo dňa 07.07.2017 uzatvorenej medzi žalobcom ako zhotoviteľom a žalovaným ako objednávateľom, vrátane odstránenia športového povrchu EPDM a podložky, vyspravenia podkladu, jeho zhutnenia a polozenia novej vrstvy podložky a vrchného športového povrchu EPDM, odstránenia existujúceho oplatenia - základových pätiiek, stĺpikov a siete, demontáže basketbalových košov a následného zhotovenia nových základových pätiiek, osadenia stĺpikov nového oplatenia, vstupných uzamykateľných bráničiek a osadenia nových basketbalových košov, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.“ Súd prvej inštancie prijatie tohto rozhodnutia odôvodnil tým, že z priebehu konania bolo osvedčené a medzi stranami ani nebolo sporné, že žalobca ako zhotoviteľ a žalovaný ako objednávateľ uzatvorili dňa 07.07.2017 Zmluvu o dielo, predmetom ktorej bola realizácia diela „Multifunkčné ihrisko ZŠ Ul. P. Dobšinského v Prievidzi“. Žalobca tvrdí, že predmetné dielo vykonal v súlade so zmluvnými podmienkami a dielo riadne odovzdal žalovanému, žalovaný dielo odmietol prevziať, čo odôvodnil tým, že práce žalobcu boli realizované v rozpore s projektovou dokumentáciou, konkrétne došlo k nesúladu súťažných podkladov vo vzťahu k športovému povrchu a jeho zloženiu pri namiešaní. Sporné medzi stranami bolo, či žalobca zhotovil dielo v súlade s podmienkami dohodnutými v zmluve o dielo, a teda či žalobcovi vznikol nárok na odmenu za zhotovenie diela tak, ako si ju uplatnil v podanej žalobe. Keďže uvedená skutočnosť bude predmetom dokazovania až vo veci samej, súd prvej inštancie mal za to, že za súčasného stavu žalobca predloženými listinnými dôkazmi dostatočným spôsobom osvedčil opodstatnenosť navrhovaného neodkladného opatrenia a potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi ním a žalovaným, nakoľko z listinných dôkazov a z konania žalovaného vo vzťahu k predmetu zhotoveného diela vyplýva snaha žalovaného zasiahnuť do predmetného diela ako celku, čím by mohlo byť znemožnené, aby súd vec správne právne posúdil a spravodlivo rozhodol. Na základe uvedených skutočností súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobcom tvrdené a hodnoverne osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu v zmysle podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pri nepochybne osvedčenej potrebe naliehajúcej a neodkladnej úpravy pomerov strán.

15. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací uznesením sp. zn. 4Co/62/2019-505 zo dňa 25.04.2019 uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 13.11.2018 č.k. 13Csp/13/2018-444 potvrdil. Uvedol, že dôkazy žalobcu pripojené k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o tom, že žalovaný zadal požiadavku na verejné obstarávanie s cieľom zasiahnuť do diela žalobcu, dostatočne odôvodňujú potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi žalobcom a žalovaným. Podľa názoru odvolacieho súdu bolo potrebné vychádzať z toho, že predmetom konania je nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého sa žalobca domáha po začatí konania vo veci samej, keď žalobca v konaní predložil súdu listiny, na obsah ktorých je potrebné aj pri nariadení neodkladného opatrenia prihliadať, a to najmä na to, že

medzi žalobcom a žalovaným existoval vzťah zo zmluvy o dielo, z ktorej si žalobca proti žalovanému uplatňuje svoje nároky. Navrhovaným neodkladným opatrením nedôjde k neprímeranému zásahu do práv žalovaného disponovať predmetným dielom, keď neodkladné opatrenie má trvať iba dočasne, a to do právoplatného skončenia vo veci samej, pričom zdržanie sa zásahu do fyzickej podstaty diela nijakým spôsobom nesťažuje dokazovanie vo veci samej, ba naopak, ľahšie umožní objasniť spor medzi žalobcom a žalovaným.

16. Zo zvukového záznamu o pojednávaní (§ 98 CSP) a zo zápisnice o pojednávaní (§ 99 CSP) uskutočneného vo veci dňa 22. 09. 2023 vyplýva, že strany nemali žiadne ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania, súd prvej inštancie vyhlásil dokazovanie za skončené podľa § 182 CSP a odročil pojednávanie za účelom verejného vyhlásenia rozhodnutia na termín 19.10.2023, ktorý bol následne súdom prvej inštancie zrušený a vo veci bol nariadený nový termín verejného vyhlásenia rozhodnutia dňa 20.10.2023.

17. Vo veci súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom sp. zn.:13Csp/13/2018 – 871 zo dňa 20.10.2023 tak, že vo výroku I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 78 242,18 Euro s úrokom z omeškania vo výške 0,03% denne zo sumy 24 937,15 Euro od 20.10.2017 do zaplataenia a zo sumy 53 305,03 Euro od 20.10.2017 do zaplataenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- Eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo výroku II. vo zvyšku žalobu žalobcu zamietol. Z obsahu tohto rozhodnutia vyplýva, že podkladom pre vydanie rozhodnutia bol tiež súkromný znalecký posudok Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline č. 119/2021, ktorý si dal vypracovať žalobca a súkromný znalecký posudok Ústavu stavebnej ekonomiky, s. r. o. č. 80/2021, ktorý si dal vypracovať žalovaný, oba vo vzťahu k stavbe „Multifunkčné ihrisko ZŠ Ul. P. Dobšinského v Prievidzi“, ako i výpoveď znalcov Ing. Ivana Dreveného, PhD. z Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline a znalca A. B. C., D. z Ústavu stavebnej ekonomiky, s. r. o..

18. Žalovaný podal proti rozsudku súdu prvej inštancie sp. zn.:13Csp/13/2018 – 871 zo dňa 20.10.2023 odvolanie.

19. Z obsahu spisu súdu prvej inštancie ďalej vyplýva, že za danej procesnej situácie žalovaný doručil súdu prvej inštancie dňa 12.06.2024 návrh na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením súdu prvej inštancie zo dňa 13.11.2018 č.k. 13Csp/13/2018-444. Podanie návrhu odôvodnil tým, že neodkladné opatrenie bolo nariadené z dôvodu, že zásahom žalovaného do ihriska v tom čase mohlo byť podľa súdu zmarené dokazovanie. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol dňa 20.10.2023 rozsudkom sp. zn. 13CsP/13/2018 – 871, t.j. dokazovanie vo veci už vykonané bolo a bolo vyhlásené za skončené. Zhrnul, že dňa 07.07.2017 bola uzatvorená zmluva o dielo, na základe ktorej mal žalobca zhotoviť multifunkčné ihrisko na Ul. Dobšinského v Prievidzi. Posledným dňom lehoty na zhotovenia diela bol 19.09.2017. Už v priebehu vykonávania diela bol žalobca žalovaným opakovane upozorňovaný, že dielo vykonáva v rozpore s projektovou dokumentáciou a súťažnými podkladmi a bol vyzývaný, aby dielo vykonal v súlade s týmito podkladmi resp. aby práce na diele z tohto dôvodu zastavil. Dňa 21.09.2017 bola žalovanému doručená výzva žalobcu na prevzatie diela. Dňa 27.09.2017 bol spísaný preberací protokol, v ktorom žalovaný vyslovene uviedol, že dielo nepreberá z dôvodu nedodržania zmluvných podmienok-nesúlada s projektovou dokumentáciou, súťažnými podkladmi. Listom zo dňa 15.05.2018 zaslal žalobcovi prvú výzvu na odstránenie väd, ktorú prevzal 18.05.2018, na výzvu nereagoval. Žalovaný zaslal žalobcovi opakovanú výzvu zo dňa 28.06.20218 na odstránenie väd, v rámci ktorej poskytol žalobcovi dodatočnú primeranú lehotu na odstránenie väd, ktorá uplynula dňa 01.08.2018. V rámci tejto výzvy bol žalobca upozornený na to, že v prípade, ak vady bezodplatne neodstráni, žalobca bude postupovať v súlade s bodom 9.7 zmluvy o dielo. Na uvedenú výzvu žalobca reagoval listom zo 16.07.2018, v ktorom uviedol, že namietané nedostatky nie sú vadami diela a preto nie je dôvod na to, aby ich žalobca odstránil. Výzvu na dokončenie diela zaslal žalovaný žalobcovi aj v januári 2022, a to s ohľadom na vypracované znalecké posudky, ktoré vady diela bližšie špecifikovali. Vady neboli zhotoviteľom odstránené. Podľa bodu 9.7 zmluvy o dielo: „Zhotoviteľ je povinný odstrániť vady a nedorobky uvedené v protokole o odovzdaní a prevzatí diela riadne a včas tj. za podmienok a v lehotách dohodnutých v protokole, v opačnom prípade má objednávateľ právo odstrániť vady a nedorobky sám alebo ich nechať odstrániť treťou osobou na náklady zhotoviteľa.“ Na základe zmluvy o dielo má teda žalovaný právo odstrániť vady po vlastnej rézii, nemôže tak však urobiť z dôvodu vydaného neodkladného opatrenia. V prebiehajúcom súdnom konaní boli vypracované 2 znalecké posudky, v ktorých sú presne zašpecifikované vady, ktoré dielo má. Oba znalecké posudky konštatujú, že dielo bolo

vykonané v rozpore s projektovou dokumentáciou, zmluvou o dielo a súťažnými podkladmi. Skončením dokazovania súdu odpadol dôvod, pre ktorý bolo neodkladné opatrenie nariadené, keďže už zásahmi do diela nemožno zmariť dokazovanie a je zrejmé, že aktuálne už nemožno čakať. Po vypracovaní znaleckých posudkov bolo bezpochyby preukázané, že dielo má vady, a taktiež, že pokiaľ sa s ihriskom nezačne urýchlene konať, je vysoký predpoklad, že za pár mesiacov nebude môcť byť užívané už vôbec. Čím dlhšie ihrisko stojí s vadami, tým viac sa znehodnocuje. Okrem uvedeného, napriek tomu, že žalovaný opakovane na ihrisko umiestňuje nápisy s označením zákazu užívať ho z bezpečnostných dôvodov, ihrisko navštevujú cez diery v oplatení deti, ktoré ho využívajú na rôzne hry. Keďže žalovaný nemá k dnešnému dňu od zhotoviteľa predložené ani certifikáty na kvalitu materiálov zabudovaných v ihrisku, nie je zrejmé, či je bezpečné toto ihrisko užívať, a je preto potrebné čím skôr ho opraviť, aby nedošlo k úrazu. S ohľadom na aktuálny stav ihriska a po vykonaní dokazovania je potrebné v tejto veci konať bezodkladne zrušiť neodkladné opatrenie a umožniť žalovanému realizovať svoje právo zo zmluvy odstrániť tieto vady.

20. Žalobca k návrhu žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia uviedol, že nesúhlasí so zrušením neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 13Csp/13/2018-444 zo dňa 13.11.2018. Podľa názoru žalobcu dôvody, na základe ktorých bolo neodkladné opatrenie nariadené, stále trvajú. Tvrdenia žalovaného označil za nepravdivé. Konanie na prvom stupni v uvedenej veci je síce skončené, ale rozhodnutie ešte nie je právoplatné. Žalovaný sa odvoláva na skutočnosť, že oba znalecké posudky uvádzajú, že dielo má vady. Žalobca spochybnil zákonnosť znaleckého posudku Ústavu stavebnej ekonomiky č. 80/2021. Žalobca poukázal na skutočnosť, že je povinnosťou žalovaného, aby zabezpečil ihrisko tak, aby naň nemali prístup deti alebo tretie osoby. Dôvod, že tak nekoná, nie je dôvodom na zrušenie neodkladného opatrenia. Preto ostávajú aj dôvody, na základe ktorých bolo neodkladné opatrenie vydané. Z článku 9 bodu 9.7 Zmluvy o dielo vyplýva, že žalobca a žalovaný si mali dohodnúť podmienky a lehoty na odstránenie diela v odovzdávacom protokole, uvedená podmienka však nebola splnená. Podľa žalobcu bolo oznámenie o vadách v protokole absolútne neplatné a zároveň v ňom neboli dohodnuté podmienky a lehoty na odstránenie väd. Žalovaný sa snaží spraviť do diela také zásahy, ktoré by mohli mať zásadný vplyv na dokazovanie v konaní. Žalovaný nerešpektoval neodkladné opatrenie už počas konania, keď bol na základe jeho objednávky vyhotovený znalecký posudok Ústavu stavebnej ekonomiky č. 80/2021, na základe ktorého boli vykonané fyzické zásahy do fyzickej podstaty diela a je zrejmé, že má záujem vykonať do fyzickej podstaty diela ďalšie zásahy (dokonca odstrániť celé dielo), čo by mohlo sťažiť ďalšie prípadné dokazovanie v konaní.

21. Z obsahu napadnutého rozhodnutia vyplýva, že súd prvej inštancie zrušil rozhodnutie, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené, na základe skutočnosti, že vo veci rozhodol dňa 20.10.2023 rozsudkom na základe ukončeného a vykonaného dokazovania, a preto skončením dokazovania súdu prvej inštancie odpadol i dôvod, pre ktorý bolo neodkladné opatrenie nariadené.

22. Žalobca vytykal súdu prvej inštancie nedostatočné odôvodnenie napadnutého rozhodnutia, namietal, že dôvody nariadenia neodkladného opatrenia naďalej trvajú, nakoľko rozhodnutie súdu prvej inštancie vo veci samej na základe odvolania žalovaného nenadobudlo právoplatnosť a ak by v prípade jeho zrušenia bolo potrebné doplniť dokazovanie, žiadne dokazovanie by už nebolo možné vykonať, nakoľko celé dielo bude žalovaným odstránené. Ak fyzicky predmet diela zanikne, môže dôjsť k zásadnému porušeniu práva žalobcu na spravodlivý proces. Poukázal tiež na to, že neodkladné opatrenie malo podľa rozhodnutia súdu trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

23. Odvolací súd k odvolacej námietke žalobcu smerujúcej k nedostatočnému odôvodneniu napadnutého rozhodnutia uvádza, že jedným z aspektov práva na spravodlivý proces, ktorý je chránený v článku 46 ods. 1 ústavy a v článku 6 ods. 1 dohovoru, je okrem práva domáhať sa svojho práva na nezávislom a nestrannom súde (prístup k súdu) aj právo na určitú kvalitu súdneho konania, ktorej súčasťou je aj právo strany civilného sporového konania na dostatočné odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia síce neznamená, že súd musí dať podrobnú odpoveď na každý argument strany konania, avšak z odôvodnenia rozhodnutia musia byť zrejmé všetky pre rozhodnutie podstatné skutočnosti objasňujúce skutkový a právny základ rozhodnutia, teda obsahom práva na riadne zdôvodnenie súdneho rozhodnutia je právo strany na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré preskúmateľným spôsobom, jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany.

24. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 236 ukladá súdu povinnosť odôvodňovať všetky súdne rozhodnutia vo forme uznesení, ktoré sa vyhotovujú písomne. Z dikcie § 236 CSP síce vyplýva, že v písomnom vyhotovení uznesenia sa uvedie „stručné odôvodnenie“, avšak ani táto zákonná požiadavka pri rozhodovaní súdu uznesením nemôže zbavovať súd povinnosti dbať na realizáciu práva strán na súdnu ochranu, a teda dbať i na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Rozsah, v akom sa povinnosť súdu odôvodniť rozhodnutie aplikuje, môže byť s prihliadnutím na povahu rozhodnutia rôzny a teda vždy musí byť stanovený s ohľadom na konkrétne okolnosti prípadu. V každom prípade však platí, že súd má povinnosť s prihliadnutím na charakter prejednávanej veci presvedčivo sa vysporiadať s argumentáciou strán zúčastnených na konaní, s predloženými dôkazmi, ako aj s príslušným legislatívnym rámcom tak, aby prijaté rozhodnutie v konečnom dôsledku zaručovalo jeho transparentnosť a preskúmateľnosť v opravnom konaní. Preto aj stručná forma odôvodnenia uznesenia musí objasňovať základné dôvody, ktoré v konkrétnych okolnostiach posudzovanej veci viedli súd k prijatiu uznesenia a ktoré sú spôsobilé výrok uznesenia rozumne a preskúmateľným spôsobom vysvetliť. Ak je proti uzneseniu prípustné odvolanie, stručná forma odôvodnenia musí stranám garantovať možnosť namietať konkrétne skutkové a právne závery pri podaní odvolania. To zahŕňa i povinnosť vysporiadať sa so všetkými námietkami strán majúcimi vzťah k prejednávanej veci v miere odpovedajúcej ich závažnosti. Rozsah odpovede súdu na argumenty strán sa pri tom môže líšiť úmerne vo vzťahu k významu (relevancie) námietok či otázok, ktoré strana vnáša do konania. Pre i prípadnú ignoranciu konkrétneho argumentu nemusí predstavovať porušenie práva na spravodlivý proces či súdnu ochranu, pokiaľ ide o argument, ktorý je pre posúdenie veci zjavne bezpredmetný alebo sa jedná o argument, ktorý strana konania formulovala celkom všeobecne a nekonkrétne. Naopak, otázkami podstatnými či kľúčovými pre rozhodnutie veci sa súd musí zaoberať výslovne a starostlivo.

25. V súdnej veci žalovaný podal v zmysle § 334 CSP návrh na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, ktoré malo dočasný charakter a bolo nariadené za účelom, aby zo strany žalovaného nedošlo k takému zásahu do diela, ktoré by mohlo viesť k sťaženiu alebo k zmareniu dokazovania, pre odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené. Pokiaľ súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí stranám vysvetlil, že podľa jeho názoru vydaním rozhodnutia vo veci samej na základe ukončeného a vykonaného dokazovania odpadli dôvody pre dočasnú úpravu pomerov strán neodkladným opatrením, takéto odôvodnenie súdneho rozhodnutia odvolací súd v okolnostiach danej veci považuje za dostatočne odôvodnené, pretože súd prvej inštancie sa v odôvodnení svojho rozhodnutia primerane vysporiadal s otázkou trvania dôvodov, ktoré viedli súd prvej inštancie k nariadeniu neodkladného opatrenia, a pre odpadnutie ktorých žalovaný navrhol jeho zrušenie. Z tohto dôvodu nie je možné prisvedčiť žalobcovi, že mu v zmysle § 365 ods. 1 písm. b) CSP súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom v podobe nedostatočného odôvodnenia rozhodnutia znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces, pretože dôvody napadnutého rozhodnutia umožnili žalobcovi voči tomuto rozhodnutiu argumentovať, čoho dôkazom je aj obsah podaného odvolania. Otázkou, ktorú žalovaný vniesol do konania o zrušenie neodkladného opatrenia, t.j. či naďalej trvajú dôvody nariadenia neodkladného opatrenia, pokiaľ bolo dokazovanie v danej veci skončené a vo veci bolo prijaté rozhodnutie vo veci samej, definovala samotný predmet konania o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia v zmysle § 334 CSP, pričom súd prvej inštancie sa s touto otázkou v napadnutom rozhodnutí vysporiadal prostredníctvom argumentácie, ktorá bola dostatočne konkrétna a pre podanie odvolania žalobcom nepochybne zásadná. Preto odvolací súd dospel k záveru, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia spĺňa požiadavku na odôvodnenie tohto uznesenia v zmysle § 236 CSP. Napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie preto z hľadiska jeho odôvodnenia nevykazuje taký deficit, ktorý by bolo nutné napraviť len kasačným zásahom zo strany odvolacieho súdu, keď odvolací súd poukazuje na to, že § 387 CSP mu umožňuje doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

26. Žalobca svoju odvoláciu argumentáciu vystaval na tom, že síce vo veci samej súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom na základe ukončenia dokazovania, toto rozhodnutie však právoplatnosť nenadobudlo z dôvodu, že žalovaný podal odvolanie. Ak by odvolací súd rozhodnutie zrušil a bolo by potrebné doplniť dokazovanie, žiadne dokazovanie by už nebolo možné vykonať, nakoľko celé dielo bude žalovaným odstránené a pokiaľ fyzicky predmet diela zanikne, môže dôjsť k zásadnému porušeniu práva žalobcu na spravodlivý proces.

27. Odvolací súd súhlasí so žalobcom v tom, že po prípadnom zrušení prvoinštančného rozsudku na podklade odvolania žalovaného nie je súd v ďalšom konaní v zmysle § 237 ods. 2 CSP uznesením o skončení dokazovania viazaný a môže pokračovať v dokazovaní pri dodržaní rovnakého prístupu k obojstrannému konaniu, pričom výslovné zrušenie tohto uznesenia o skončení dokazovania nie je potrebné (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obdo/54/2022 z 27. novembra 2024, ktoré bolo predmetom ústavnej sťažnosti odmietnutej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. II. ÚS 534/2025). Neušlo však pozornosti odvolacieho súdu, že argumentácia žalobcu k prípadnej možnosti zmarenia dokazovania po prípadnom vrátení veci na rozhodnutie súdu prvej inštancie je hypotetická, pretože žalobca, ktorý je navyše osobou, ktorá dielo zhotovovala, žiadnym spôsobom v odvolaní nekonkretizoval, aké ďalšie dokazovanie by bolo potrebné v súdnej veci k posúdeniu diela vykonať. Žalobca aj v kontexte výrazného časového odstupu od vykonania diela (dielo malo byť žalobcom podľa jeho skutkových tvrdení zhotovené v r. 2017) v podanom odvolaní nijak nevysvetlil, aké ďalšie do úvahy pripadajúce dokazovanie by mohlo priniesť viac svetla do posudzovaného prípadu v podobe poznatkov k dielu ku dňu jeho zhotovenia. Z obsahu spisu vyplýva, že vo veci boli predložené dva znalecké posudky (ešte v roku 2021) a vypočutí znalci za účelom zhodnotenia skutkového stavu sporného diela, k čomu však žalobca stanovisko nezaujal a preto nie je odvolaciemu súdu známe ani to, prečo doposiaľ vykonané dokazovanie nie je možné z pohľadu žalobcu hodnotiť ako dostatočné aj po prípadnom zrušení rozhodnutia súdu prvej inštancie vo veci samej. Žalobca pri tom nepoprel skutkové tvrdenie žalovaného, že dielo vplyvom času a trvania neodkladného opatrenia, ktoré zakazuje žalovanému zasiahnuť do jeho fyzickej podstaty, degraduje. Odvolací súd preto dospel k záveru, že žalobca potom v podanom odvolaní neuviedol konkrétne, ale len hypotetické dôvody, prečo naďalej trvá naliehavá potreba neodkladnej úpravy pomerov strán prostredníctvom nariadeného neodkladného opatrenia a prečo rozhodnutie súdu prvej inštancie o jeho zrušení nemôže obstať.

28. Odvolací súd pripomína, že zmyslom posudzovaného neodkladného opatrenia bola dočasná úprava pomerov strán sporu (bez ambície natrvalo upraviť ich pomery). Vo všeobecnosti platí, že pri posudzovaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zo strany súdu poskytnutá ochrana nielen tomu, kto o vydanie neodkladného opatrenia žiada, ale i tomu, voči komu neodkladné opatrenie smeruje. Odvolací súd nevidí dôvod na to, aby sa rovnaké princípy neuplatňovali aj pri posudzovaní návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia. Úlohou súdu bolo preto vysporiadať sa i s otázkou, či predbežná a dočasná ochrana práv žalobcu nedosahuje vzhľadom na zmenu pomerov takú intenzitu, že prakticky neprimerane zasahuje do práv a oprávnených záujmov žalovaného. Neodkladným opatrením nie je prejudikovaný konečný výsledok sporu, avšak sa ním zaisťuje, aby konečné rozhodnutie vo veci vôbec mohlo mať reálny význam, alebo aby vôbec súd mal podklady pre prijatie rozhodnutia vo veci samej, ako tomu bolo aj v tomto prípade. Z obsahu spisu súdu prvej inštancie vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia vydaného v danej veci bolo zabezpečenie nerušeného vykonania dokazovania k stavu diela zhotoveného žalobcom v r. 2017. Vo veci bolo vykonané znalecké dokazovanie a vypočutí znalci, žiadne ďalšie dôkazné návrhy k stavu diela strany pred vydaním rozhodnutia súdom prvej inštancie vo veci samej neprodukovali, preto aj odvolací súd je toho názoru, že účel neodkladného opatrenia bol naplnený a jeho ďalšie trvanie nie je nevyhnutné, a teda že odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, ako to správne konštatoval i súd prvej inštancie.

29. Odvolací súd považoval v tejto veci za významné zohľadniť tiež skutočnosť, že nie je žiaduce, aby neodkladné opatrenie vzhľadom na dočasnosť ním poskytovanej ochrany trvalo niekoľko rokov. Samotná dĺžka trvania neodkladného opatrenia sama osebe síce nezakladá dôvod na jeho zrušenie, s pribúdajúcou dĺžkou konania ale vzrastá kritickosť súdu k posúdeniu splnenia podmienok pre jeho ďalšiu existenciu. Dĺžka konania preto podľa názoru odvolacieho súdu môže byť vodítkom pre posúdenie zmysluplnosti jeho ďalšej existencie. Neodkladné opatrenie môže kvôli dĺžke konania trvať i niekoľko rokov, z charakteru neodkladného opatrenia majúceho dočasný charakter, ako tomu bolo aj v súdnej veci, ale súčasne vyplýva legitímny záujem na tom, aby k tomu nedochádzalo, a to najmä preto, že toto opatrenie je vydávané v krátkych lehotách a na podklade nižšej miery dôkazného štandardu, a pri dlhoročnom trvaní sa vytráca zmysel jeho dočasnosti a predbežnosti úpravy pomerov strán, a to na úkor strany, do ktorej práv zasahuje. Odvolací súd preto na účely posúdenia tejto veci poukazuje tiež na skutočnosť, že posudzované neodkladné opatrenie trvá od r. 2018. Jeho hlavným cieľom (zjednodušene) bolo zistiť stav diela vykonaného žalobcom, ktorý si v tomto súdnom konaní uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie jeho ceny a žalovaný sa v konaní bránil tým, že mu nevznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu diela, pretože žalobcom zhotovené dielo nezodpovedá dohode strán. Z obsahu spisu vyplýva, že nariadené neodkladné opatrenie bolo opatrením funkčným, ktoré v danom prípade poskytlo

rýchlu a účinnú ochranu práv žalobcu, ktorý o jeho vydanie žiadal v čase pred vykonaním dokazovania k stavu diela na základe skutočnosti, že osvedčil zámer žalovaného zasiahnuť do fyzickej podstaty diela. Potom práve vykonanie stranami navrhnutého dokazovania v súdnej veci viedlo i odvolací súd k záveru, že dôvody pre jeho nariadenie pominuli. Preto aj keď je síce pravdou, že neodkladné opatrenie bolo pôvodne nariadené až do skončenia vo veci samej, ani táto skutočnosť za daných okolností nebránila súdu prvej inštancie (a odvolaciemu súdu) v preskúmaní odôvodnenosti jeho ďalšieho trvania na základe zmeny dôkaznej situácie tak, ako to predpokladá § 334 CSP.

30. Vedený týmito úvahami v súdnej veci odvolací súd na základe obsahového vymedzenia odvolania žalobcu dospel k záveru, že žalobcovi sa vecnú správnosť odvolaním napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie spochybníť nepodarilo.

31. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté rozhodnutie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

32. Odvolací súd považuje za potrebné doplniť, že na rozhodnutie o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia neurčuje zákon osobitnú lehotu, ako je to v prípade nariadenia neodkladného opatrenia (§ 328 ods. 2 CSP). Je však potrebné zohľadniť, že dôvody, pre ktoré zákonodarca vymedzil lehotu na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, sa do značnej miery vzťahujú aj na konanie o návrhu na jeho zrušenie. Súd navyše môže aj o tomto návrhu rozhodnúť bez pojednávania (§ 339 CSP). Lehota, v rámci ktorej rozhodne súd o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, by teda bez objektívnych dôvodov nemala výrazne presahovať 30-dňovú lehotu podľa § 328 ods. 2 CSP. Z uvedených dôvodov odvolací súd pristúpil k prejednaniu odvolania žalobcu smerujúceho proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie zrušené, a to ešte pred prejednaním odvolania žalovaného proti rozhodnutiu vo veci samej, ktoré bolo rovnako odvolaciemu súdu predložené na konanie a rozhodnutie, pri ktorom však nie je odvolací súd limitovaný žiadnou lehotou, a preto odvolací súd bude rozhodovať o opravnom prostriedku podanom proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie vo veci samej podľa poradia, v akom na odvolací súd táto vec napadla.

33. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).