

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 15P/136/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625204355
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625204355.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou Mgr. Lenkou Ragačovou Černíkovou o veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov: otec C. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX a matka B. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, zastúpená F. F. B., advokát, so sídlom B. G. XX, H., IČO:XX XXX XXX, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov o výžive maloletého dieťaťa v nasledovnom znení:

Otec C. B. s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého dieťaťa A. B., narodenej XX.XX.XXXX výživným v sume vo výške 230,00 Eur mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.10.2025.

Zročné výživné za obdobie 01.10.2025 do 31.10.2025 v sume spolu vo výške 130,00 Eur sa otec z a v ä z u j e uhradiť spolu s bežným výživným do 20.11.2025 k rukám matky.

II. Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec, spisová značka 12P/57/2019-219 zo dňa 05.02.2021, právoplatného a vykonateľného dňa 04.03.2021.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na maloletú céru A. B., narodenú XX.XX.XXXX.

2. Naposledy bolo vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu sp. zn. Lučenec 12P/57/2019-219 zo dňa 05.02.2021, právoplatným a vykonateľným dňa 04.03.2021, ktorým súd schválil dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, v zmysle ktorej bola maloletá A. B. zverená osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej dcéry výživným v sume XXX,-XXX mesačne, splatným k rukám matky vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc od 14.01.2020.

3. Dňa 07.11.2025 rodičia na stretnutí na tunajšom súde dospeli k dohode ohľadne výšky výživného na maloleté dieťa, a to tak, že otec C. B. sa zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa A. B., narodenej XX.XX.XXXX výživným v sume vo výške 230,00 Eur mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.10.2025. Zročné výživné za obdobie 01.10.2025 do 31.10.2025

v sume spolu vo výške 130,00 Eur sa otec zaviazal uhradiť spolu s bežným výživným do 20.11.2025 k rukám matky.

4. Obaja rodičia žiadali rodičovskú dohodu schváliť.

5. Kolízny opatrovník mal za to, že dohoda rodičov je uzavretá v záujme maloletého dieťaťa, preto navrhol súdu predmetnú dohodu schváliť.

6. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

7. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

8. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

10. Podľa § 77 ods. 1 a 2 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

11. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

12. Dňa 07.11.2025 rodičia uzavreli dohodu, v zmysle ktorej sa dohodli na zvýšení výživného na maloleté dieťa. Nakoľko rodičovská dohoda je uzavretá v súlade so zákonom (zákon o rodine) a v záujme maloletého dieťaťa, súd predmetnú dohodu schválil.

13. Schválením rodičovskej dohody došlo k zmene rozsudok Okresného súdu Lučenec, spisová značka 12P/57/2019-219 zo dňa 05.02.2021, právoplatného a vykonateľného dňa 04.03.2021 v časti výžive maloletého dieťaťa.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 368 CSP, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

17. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Poučenie:

Proti výrokom II a III. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci konania po vyhlásení a odôvodnení rozsudku práva podať odvolanie výslovne vzdali podľa § 368 CSP.

Proti výroku I. tohto rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie podľa § 122 CMP.

Kolízny opatrovník nie je oprávnený podať odvolanie proti výroku I. tohto rozsudku, nakoľko sa po jeho vyhlásení vzdal práva podať proti nemu odvolanie podľa § 368 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.