

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 15CoP/28/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722203264
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Štolcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:3722203264.3

Opravné uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a členiek senátu JUDr. Márie Dubcovej, JUDr. Miriam Štillovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, pracovisko Ilava, deti rodičov: matky D. A., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR, trvale bytom E. XXX, zastúpenej právnu zástupkyňou JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou, so sídlom F. XX/XX, G. H. I. otca E. A., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom C. XXX/XXX, G. H., o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/2/2023-194 zo dňa 14. novembra 2024, o oprave rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 15CoP/28/2025-329 zo dňa 29.10.2025, takto

rozhodol:

Odvolací súd o p r a v u j e záhlavie rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 15CoP/28/2025-329 zo dňa 29.10.2025 v nasledovnom:

- nesprávne uvedené právne zastupovanie otca, a to „...,zastúpeného právnu zástupkyňou J. I. D., advokátkou, so sídlom K. XXX/X, G. H.“..., v y p ú š ť a .

V ostatných častiach úvodná časť, výrok a odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 15CoP/28/2025-329 zo dňa 29.10.2025 z o s t á v a n e z m e n e n é .

o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd (§ 34 CSP), rozsudkom č.k. 15CoP/28/2025-329 zo dňa 29.10.2025 rozsudok okresného súdu v napadnutých výrokoch I., II. a v súvisiacom výroku III. zmenil tak, že

- otec je povinný platiť na výživu maloletej B. zvýšené výživné za obdobie od 01.11.2022 do 31.08.2023 v sume 130,- Eur mesačne a od 01.08.2023 v sume 150,- Eur mesačne, vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej;

- zameškané výživné na maloletú B. za obdobie od 01.11.2022 do 31.10.2024 vo výške 1.240,- Eur povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 50,- Eur splatných spolu s bežným výživným, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky riadne a včas nastáva splatnosť celého zostatku dlhu na výživnom;

- otec je povinný platiť na výživu maloletého C., nar. XX.XX.XXXX, s účinnosťou od 01.11.2022 zvýšené výživné v sume 130,- Eur mesačne vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého;

- zameškané výživné na maloletého C. za obdobie od 01.11.2022 do 31.10.2024 vo výške 1.200,-Eur povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 50,- Eur splatných spolu s bežným výživným, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky riadne a včas nastáva splatnosť celého zostatku dlhu na výživnom;

- týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 31P/10/2019-49 zo dňa 19.03.2019 v časti o výživnom na maloleté deti B. a C..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov súdneho konania.

2. Súd prvej inštancie podaním zo dňa 05. novembra 2025, doručeným krajskému súdu dňa 10.11.2025, predložil vec odvolaciemu súdu na opravu záhlavia rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 15CoP/28/2025-329 zo dňa 29.10.2025 v zmysle § 224 CSP (nesprávne uvedené právne zastúpenie otca detí E. A. – J. I. D., advokátka, so sídlom K. XXX/X, G. H.; menovaná právna zástupkyňa vypovedala plnú moc otcovi detí dňa 09.12.2024 - č.l. 199 spisu).

3. Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

6. Z vyššie citovaného ust. § 224 CSP vyplýva, že ak sa v rozhodnutí vyskytne chyba v písaní alebo počítaní, alebo ak rozhodnutie obsahuje inú zrejmu nesprávnosť, je povinnosťou súdu tieto pochybenia napraviť. Predmetom opravy podľa § 224 CSP môžu byť predovšetkým také pochybenia, ku ktorým došlo pri vyhlásení alebo v písomnom vyhotovení rozhodnutia, ktoré sa prejavujú písárskou chybou alebo sú následkom chyby v počítaní alebo sa prejavujú inou zrejmovou nesprávnosťou. Právny pojem „iná zrejma nesprávnosť“ je potrebné vykladať tak, že ide o nesprávnosť podobnej povahy ako chyba v písaní alebo počítaní, ktorá je následkom náhleho a okamžitého zlyhania duševnej či mechanickej činnosti osoby, ktorá rozhodnutie vyhlasovala alebo vyhotovovala, a ktoré sú úplne zjavné. Opraviť je možné ktorúkoľvek časť písomného vyhotovenia rozhodnutia, teda číslo konania, záhlavie, výrok, odôvodnenie, poučenie alebo miesto a čas vyhlásenia. Oprava sa môže vykonať kedykoľvek, teda aj po právoplatnosti rozhodnutia, v ktorom je potrebné opraviť chybu v písaní, počítaní alebo inú zrejmu nesprávnosť.

7. Oprava rozhodnutia prichádza do úvahy aj v odvolacom konaní. V prípade, ak sú dané dôvody na vykonanie opravy, súd bez nariadenia pojednávania vydá opravné uznesenie. Opravu chyby môže súd vykonať aj z úradnej moci, a to kedykoľvek, keď ju zistí.

8. V písomnom vyhotovení predmetného rozsudku odvolacieho súdu, a to jeho záhlaví (úvodnej časti) došlo k zrejmej nesprávnosti spočívajúcej v nesprávnom uvedení právneho zastúpenia otca, a to „...zastúpeného právnu zástupkyňou J. I. D., advokátkou, so sídlom K. XXX/X, G. H.“..., pretože podľa č.l. 199 spisu podaním zo dňa 9.12.2024, doručeným Okresnému súdu Trenčín, J. I. D. oznámila, že dňa 19.11.2024 došlo k skončeniu zastupovania E. A., s ktorým súhlasil, o čom svedčí jeho podpis na tomto oznámení. Odvolací súd preto zrejmu nesprávnosť spočívajúcu v uvedení právneho zastúpenia otca v záhlaví rozsudku postupom podľa § 224 CSP tak, ako je to uvedené vo výroku tohto opravného uznesenia, opravil.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0

Poučenie:

Proti tomu uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.