Súd:	Mestský súd Košice
Spisová značka:	36T/14/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu:	7125013263
Dátum vydania rozhodnutia:	19. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Alena Mazúrová
ECLI:	ECLI:SK:MSKE:2025:7125013263.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice samosudkyňou JUDr. Alenou Mazúrovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.11.2025 v Košiciach

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 20.10.2025 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice-okolie a obvineným A. B., ktorú potvrdzuje týmto rozsudkom:

Obvinený: A. B., nar. X.X.XXXX v C., trvale bytom D. XX, E. C.–E.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 07.08.2025 v čase okolo 15:29 hod., ako vodič viedol osobné motorové vozidlo značky Honda Civic, ev .č: C. XXXXX v meste Moldava nad Bodvou po ulici Novej smerom na ul. Námestie budovateľov, kde bol následne na ul. F. G. H. XX zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Moldava nad Bodvou a podrobený dychovej skúške prístrojom Alcotest 7510, evidenčného čísla ARMF -0564, ktorým sa určí objemové percento alkoholu v krvi, pričom podľa výsledku zápisu o dychovej skúške mu bola v čase o 15:31 hod. nameraná koncentrácia 0,95 mg na liter alkoholu v dychu, opakovane v čase o 15:52 hod. mu bola nameraná koncentrácia 0,87 mg na liter alkoholu v dychu a opakovane v čase o 16:33 hod. mu bola nameraná koncentrácia 0,82 mg na liter alkoholu v dychu, pričom vozidlo viedol aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 0T/35/2022 zo dňa 02.05.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.05.2022 mu bol uložený zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 72 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti do dňa 02.05.2028, pričom skutku sa dopustil aj napriek tomu, že už bol za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 0T 136/19 z 18.12.2019, s právoplatnosťou 18.12.2019 a trestným rozkazom Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 0T/35/2022 z 02.05.2022, s právoplatnosťou 02.05.2022,
teda
- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.
t ý m s p á c h a l
prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 348 ods.1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 41 ods. 1 Trestného zákona ukladá úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 5 písm. a) Trestného zákona ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na doživotie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na verejnom zasadnutí prejednal predložený návrh dohody o vine a treste a formou otázok v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku, na ktoré obvinený A. B. odpovedal „áno“, bolo spoľahlivo zistené, že obvinený
- porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- súhlasil, aby sa jeho trestná vec prejednala touto skrátenou formou, čím sa vzdal práva na verejný súdny proces,
- porozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu,
- bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- porozumel právnej kvalifikácii skutku ako prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného,
- bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu,
- sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,
- súhlasil s navrhovaným trestom a trest prijal v rozsahu dohody,
- si uvedomuje si, že ak súd príjme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Dohoda o vine a treste je osobitným druhom konania, ktorý je upravený v ustanovení § 331 Trestného poriadku a nasl. Podstata tohto inštitútu spočíva v tom, že dochádza k uzavretiu obojstrannej dohody medzi prokurátorom a obvineným o spôsobe ukončenia trestnej veci, pričom táto dohoda následne podlieha schváleniu súdu. Týmto konaním sa obvinený vzdáva práva na prerokovanie veci pred nezávislým a nestranným súdom na hlavnom pojednávaní a trest mu súd ukladá bez dokazovania viny po tom, ako kladne odpovie na verejnom zasadnutí pred súdom na zákonom taxatívne stanovené otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku. pod písmenami a) až j).

Na základe obsahu spisu, obsahu návrhu dohody, kladných odpovedí obvineného pred súdom na verejnom zasadnutí na zákonom taxatívne stanovené otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku pod písmenami a) až j), dospel súd k zisteniu, že v predmetnom trestnom konaní boli dodržané príslušné procesné predpisy, že pravdivosti priznania sa obvineného nasvedčujú aj ostatné zabezpečené dôkazy, a že predloženú dohodu o vine a treste v navrhnutom znení možno považovať za spravodlivú a primeranú charakteru prejednávanej trestnej veci, vrátane uloženého úhrnného trestu odňatia slobody s jeho podmienečným odložením ako aj uloženého trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel.

Keďže boli splnené všetky predpoklady (zákonné podmienky) pre schválenie dohody o vine a treste, súd predloženú dohodu schválil a potvrdil verejne vyhláseným rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku alebo § 371 ods. 2 druhá veta Trestného poriadku.