

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 2Csp/95/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120236069  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Brinčík  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2022:6120236069.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou sudcom JUDr. Tomášom Brinčíkom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanej: H. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K.Á. XXXX/XX, XXX XX G. J. G., štátna občianka Slovenskej republiky, o zaplatenie 587,65 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 587,65 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 587,65 eur od 26.05.2017 do zaplatenia, a to v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,00 eur, ktoré sú splatné vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného zaplatenia s tým, že v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky sa stáva splatný celý dlh.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu, a to do 30 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré vydá súdny úradník súdu prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 06.02.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 587,65 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 587,65 eur od 26.05.2017 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Podanú žalobu žalobca odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu (spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom: Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155) poskytol žalovanej na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 17.06.2016 pod číslom úverového účtu 273861121 (ďalej aj ako „predmetná zmluva“) úver vo výške 620,00 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami predmetnej zmluvy dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaná napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatila, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy a v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany veriteľa“ vyhlásil ku dňu 20.04.2017 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanej doručené dňa 18.05.2017 v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Doručovanie a vyhlásenia klienta“. Nakoľko žalovaná v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatila, voči právnemu predchodcovi žalobcu sa tak od 26.05.2017 dostala do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Na základe zmluvy o

postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 19.11.2019 bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bola žalovaná upovedomená písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Výška postúpenej pohľadávky bola postupcom vyčíslená ku dňu 02.09.2019. Žalovaná bola vyzvaná právnym zástupcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy z titulu nesplateného úveru. Uviedol, že si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanej len časť postúpeného nároku vo výške nesplatenej dlžnej istiny úveru vo výške 587,65 eur spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaná žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatila.

3. Okresný súd Banská Bystrica v danej veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 10Up/287/2020 zo dňa 21.02.2020, ktorým súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalovanú sumu s príslušenstvom a náhradu trov konania. Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Tým, že žalobca navrhol pokračovanie v konaní na miestne príslušnom okresnom súde, v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. sa platobný rozkaz zrušil a vec bola postúpená tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému.

4. Žalovaná sa k podanej žalobe vyjadrila podaním zo dňa 05.01.2021, v ktorom uviedla, že si je vedomá svojho dlhu, avšak nevie presne, akú sumu dlží, nakoľko v písomnom doklade s ev. číslom 6104304 je uvedená značne až neúmerne navýšená suma pohľadávky 1.075,29 eur, hoci v uznesení súdu je uvedená suma 587,65 eur. Sumu 1.075,00 eur považuje za úžernícku. Spoločnosť VÚB jej ako nezamestnanej ponúkla aj vyšší úver, cca 2.000,00 eur, ktorý jej pomohol splatiť priateľ. Uviedla, že je dlhodobo nezamestnaná, mrzí ju táto pohľadávka a najmä to, že si túto pôžičku od banky vôbec zobrala. Suma, ktorá je uvedená v uznesení súdu je oveľa nižšia ako suma v doklade od zástupcu žalobcu a túto sumu nie je ochotná akceptovať. Matka by jej mohla pomôcť splácať pôžičku, ak by výška splátok nebola príliš vysoká. Na záver uviedla, že pokiaľ dôjde k súdному konaniu a bude tam uvedená tá vyššia suma, tak sa odvolá.

5. K vyjadreniu žalovanej sa podaním doručeným súdu dňa 13.04.2021 vyjadril žalobca a navrhol, aby súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre uznanie nároku podľa ust. § 282 C.s.p. a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi žalovanú pohľadávku v rozsahu uplatnenom v žalobe, to všetko formou splátok vo výške 50,00 eur mesačne splatných k 20.dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 20. dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozhodnutie vo veci samej nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas a priznal žalobcovi náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu. Žalovaná v podaní adresovanom súdu dňa 07.01.2021 uviedla, že si je vedomá svojho dlhu, ktorého zaplatenie je predmetom tohto sporu. Každý právny úkon sa posudzuje podľa svojho obsahu. Z vyjadrenia žalovanej nie je možné dospieť k inému záveru ako k tomu, že nárok, ktorého zaplatenie je predmetom tohto sporu žalovaná uznáva. Podporne žalobca poukázal na právne závery vyjadrené v rozhodnutí Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 23Co/660/2014 ako aj v rozhodnutí Krajského súdu v Trnave, č. k. 24Co/345/2016-67. V prípade uznania nároku žalovanou súd neskúma hmotnoprávne predpoklady uznania.

6. Na výzvu súdu ohľadom špecifikácie uplatneného nároku reagoval žalobca podaním doručeným súdu dňa 05.01.2022, v ktorom uviedol, že žalovanej bol právnym predchodcom žalobcu poskytnutý úver v sume 620,00 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať mesačnými splátkami vo výške 11,16 eur, a to na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej dňa 17.06.2016 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou. Žalovaná uhradila na svoj záväzok sumu 96,85 eur, čo je zrejmé aj z predloženého výpisu z úverového účtu. V tomto konaní si žalobca uplatňuje nárok na zaplatenie istiny, ktorá nebola žalovanou uhradená, spolu so zákonným úrokom z omeškania. Keďže žalovaná nehradila predmetné splátky riadne a včas, vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú na ich uhradenie. Spolu s výzvou právneho predchodcu zo dňa 23.03.2017 označenou ako „Tretia upomienka“ žalobca predložil aj podací hárok, z ktorého je zrejmé, že táto výzva bola odoslaná žalovanej na ňou uvedenú adresu, a to pod číslom zásielky RK049935675SK dňa 23.03.2017, čo vyplýva priamo z podacieho hárku na boku na jeho ľavej strane, kde je tento dátum uvedený. Vzhľadom k tomu, že žalovaná ani napriek tomu omeškané splátky neuhradila, vyhlásil veriteľ predčasnú splatnosť úveru dňa 20.04.2017. Vyhlásenie predčasnej splatnosti sa veriteľovi vrátilo dňa 16.05.2017 s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Žalobca ako aj v predchádzajúcom podaní navrhol vydanie rozsudku pre uznanie. Súhlasil s postupným splatením žalovanej pohľadávky, tak ako uviedol v predchádzajúcom podaní.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 10.01.2022, na ktoré sa nedostavili sa žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní, nežiadali odročiť pojednávanie z dôležitého dôvodu a súhlasili s prejednaním veci aj v ich neprítomnosti a taktiež sa nedostavila žalovaná, ktorej bolo predvolanie včas a riadne doručené. Za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie podľa § 180 C.s.p., súd na tomto pojednávaní vec prejednal a vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, podaní a listinných dôkazov, a to konkrétne: žaloba č.l. 6-8, zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 17.06.2016 č.l. 9-14, žiadosť o flexipôžičku č.l. 14-16, oznámenie o splnení obchodných podmienok pre čerpanie flexipôžičky č.l. 16-17, VOP č.l. 17-22, európske informácie o spotrebiteľskom úvere č.l. 22-25, informácie podľa zákona o ochrane osobných údajov a zoznam dokladov č.l. 26, podací hárok č. EPH181746739 č.l. 27, pod. hárok č. EPH184632109 č.l. 28, výzva zo dňa 19.12.2019 č.l. 29, VOP č.l. 30-32, prehľad čerpania a splácania č.l. 33, upomienka č.l. 34, výzva zo dňa 20.04.2017 č.l. 35, kópia doručenky č.l. 35-36, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 19.11.2019 č.l. 37-41, príloha k zmluve o postúpení pohľadávok č.l. 42, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 27.11.2019 č.l. 43, podací hárok č. EPH194632109 č.l. 44, podanie žalobcu č.l. 59, vyjadrenie žalovanej č.l. 70, vyjadrenie žalobcu č.l. 73-74, vyjadrenie žalobcu s prílohami č.l. 82-89 a výsledky lustrácie žalovanej.

8. Na základe vykonaného dokazovania súd z nerozporovaných skutkových tvrdení žalobcu a predložených listín zistil nasledovný skutkový stav. Právny predchodca žalobcu (VÚB, a.s.) ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 17.06.2016 zmluvu označenú ako „Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru Flexipôžička“ reg. č. 007066711170616, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 620,00 eur (ďalej len „predmetná zmluva“). Žalovaná sa zaviazala poskytnutý spotrebiteľský úver splácať v 96-ich mesačných splátkach vo výške 11,14 eur (vrátane poisťného) pri výške úrokovej sadzby 15,10 % (vo výške so zľavami, ak boli poskytnuté), platnej ku dňu schválenia úveru. Prvá splátka podľa predmetnej zmluvy bola splatná dňa 12.07.2016 a termín konečnej splatnosti dňa 12.06.2024. V predmetnej zmluve boli ako celkové náklady spotrebiteľa uvedená suma 455,64 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, uvedená suma 1.075,64 eur. RPMN bola stanovená v predmetnej zmluve vo výške 16,48 %, priemerná hodnota RPMN vo výške 18,48 %. Z bodu 5 písmeno b) predmetnej zmluvy vyplýva, že v prípade nesplácania úveru je banka oprávnená v súlade s obchodnými podmienkami vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, ak je dlžník v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný.

9. Listom označeným ako „Tretia upomienka - pokus o zmier“ zo dňa 23.03.2017 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že aj napriek predchádzajúcim upomienkam neuhradila záväzky plynúce z predmetnej zmluvy, pričom ku dňu vyhotovenia listiny eviduje pohľadávku po lehote splatnosti celkom vo výške 42,98 eur a upozornil žalovanú, že ak nedôjde k zaplateniu dlžnej sumy, právny predchodca žalobcu bude požadovať vrátenie celej poskytnutej sumy úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v predmetnej zmluve.

10. Výzvou zo dňa 20.04.2017 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že z dôvodu neuhradenia dlžnej pohľadávky banky napriek predchádzajúcim upomienkam, právny predchodca žalobcu dňom 20.04.2017 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva. Zároveň vyzval žalovanú na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom, a to v lehote 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

11. Z prehľadu splátok a úhrad k predmetnej zmluve, ako aj nerozporovaných tvrdení žalobcu vyplýva, že žalovaná čerpala úver dňa 17.06.2016 a uhradila veriteľovi na úver sumu 106,05 eur.

12. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 19.11.2019 bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplateného úveru na základe predmetnej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi. Postúpená pohľadávka pozostávala podľa predloženej prílohy z istiny vo výške 587,65 eur, zmluvného úroku vo výške 252,91 eur, úroku z omeškania vo výške 69,54 eur a poplatkov vo výške 9,50 eur. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27.11.2019 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že k 26.11.2019 postúpil pohľadávku voči žalovanej z predmetnej zmluvy žalobcovi (spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o.).

13. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy o úvere (ďalej len "Obchodný zákonník") zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

21. Podľa § 2 písm. a/ a b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy (ďalej „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi

spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

24. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 05.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

25. Podľa § 879v Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

26. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávok (ďalej len „zákon o bankách“) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 01.02.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Súd následne na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že podaná žaloba žalobcu je dôvodná.

30. Predmetnú zmluvu, uzatvorenú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, súd posúdil podľa jej obsahu a dospel k záveru, že ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Predmetná zmluva spĺňa tiež definičné znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa vyššie uvedených ustanovení § 2 písm. a/, b/ a d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná vystupovala v predmetnej zmluve ako fyzická osoba - nepodnikateľ, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Právny predchodca žalobcu vystupoval nepochybne v zmluvnom vzťahu so žalovanou ako podnikateľ poskytujúci klientom spotrebiteľské úvery v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti - dodávateľ. Spotrebiteľský charakter predmetnej zmluvy je nepochybný aj tým, že zmluva bola právnym predchodcom žalobcu pripravená vopred na formulári vrátane znenia zmluvných podmienok bez

možnosti zasiahnuť do ich znenia žalovanou ako spotrebiteľom. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Súd na základe uvedeného na predmetnú zmluvu aplikoval aj právne normy chrániace spotrebiteľa, teda najmä príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a zákona o ochrane spotrebiteľa. Na základe uvedeného súd potom v rámci limitov stanovených v spotrebiteľskom sporovom konaní podrobil obsah predmetnej zmluvy preskúmaniu z hľadiska jej súladu s normami spotrebiteľského práva, pričom dospel k záveru, že predmetná zmluva obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom.

31. V konaní nebolo sporné, že žalobca, resp. jeho právny predchodca si svoju povinnosť z predmetnej zmluvy splnil a poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške podľa predmetnej zmluvy, na druhej strane žalovaná poskytnutý úver s príslušným úrokom nesplácala v splátkach riadne a včas, na základe čoho veriteľ podľa zmluvy a zákona vyhlásil predčasnú splatnosť celého spotrebiteľského úveru. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu mal súd v spore preukázanú, keď súd dospel k záveru, že došlo k platnému postúpeniu splatnej pohľadávky právneho predchodcu žalobcu voči žalovanej na žalobcu písomne uzatvorenou zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola súdu predložená vrátane jej prílohy. Súd zároveň posudzoval dodržanie postupu stanoveného § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a dospel k záveru, že v posudzovanom prípade nedošlo k porušeniu uvedeného zákona pri postúpení pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu ako banky na žalobcu a zákonné podmienky na postúpenie pohľadávky vymedzené v uvedenom ustanovení boli splnené. Žalobca si v spore uplatnil nárok na zaplatenie sumy 587,65 eur (časť postúpenej pohľadávky predstavujúca nezaplatenú istinu poskytnutého úveru), žalovaná túto preukázateľne neuhradila, preto súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 587,65 eur týmto rozhodnutím. Pri rozhodovaní súd vychádzal zo skutkových tvrdení uvedených a dôkazov predložených žalobcom, keďže žalovaná uplatnený nárok nerozporovala.

32. Žalovaná bola na základe vyhlásenia predčasnej (mimoriadnej) splatnosti úveru nepochybne v omeškaní so zaplatením svojho peňažného dlhu, preto súd žalobcovi okrem priznanej istiny priznal aj úrok z omeškania v žalobcom uplatnenej výške 5,00 % ročne (neodporujúcej zákonu s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v príslušnom znení) z dlžnej sumy 587,65 eur za obdobie od 26.05.2017 do zaplatenia, teda tak, ako to žiadal žalobca v podanej žalobe.

33. Pre úplnosť súd záverom uvádza, že nerozhodol v danej veci rozsudkom pre uznanie podľa návrhu žalobcu, nakoľko v posudzovanom spore neboli splnené zákonné podmienky uvedené v ustanovení § 282 C.s.p.

34. Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 C.s.p. ak súd uloží v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

35. Pri úvahe o určení lehoty na splnenie povinnosti alebo pri určení, že peňažné plnenie sa môže realizovať v splátkach, je nutné podľa názoru súdu vychádzať z konkrétnych okolností prípadu. Súd z vykonaných lustrácie žalovanej v Registri obyvateľov SR, registri Sociálnej poisťovne a Obchodnom vestníku zistil, že žalovaná je slobodná, bezdetná, toho času nezamestnaná, pričom nepoberá žiadne dávky. V čase rozhodovania súdu nie je na žalovanú vyhlásený konkurz. S prihliadnutím najmä na osobné, zárobkové a majetkové pomery žalovanej, ktorá je nezamestnaná a výšku uloženej peňažnej povinnosti, súd v danej veci priznanú sumu s príslušenstvom umožnil žalovanej splácať v pravidelných splátkach vo výške 50,00 eur mesačne, ktoré splátky sú splatné vždy do 20. dňa konkrétneho kalendárneho mesiaca až do úplného zaplatenia uloženej peňažnej povinnosti, a to pod stratou výhody splátok pri omeškaní s plnením čo i len jednej splátky. Výšku mesačnej splátky určil súd tak, aby bola žalovaná schopná povinnosť uloženú rozsudkom žalobcovi dobrovoľne plniť a aby postupným pravidelným plnením povinnosti došlo k úhrade priznaného nároku žalobcu. Žalobca s uvedenými splátkami súhlasil.

36. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. Nakoľko bol žalobca v spore voči žalovanej v celom rozsahu úspešný, keď súd podanej žalobe vyhovel v celom rozsahu, súd rozhodol o nároku na náhradu trov podľa § 255 ods. 1 a § 262 C.s.p. tak, že neúspešnej žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu s ohľadom na vyššie uvedené v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.