

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7Csp/213/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119215144  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8119215144.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: R. V., W.. XX.XX.XXXX, F. T.Á. XX, XXX XX T., právne zastúpenému JUDr. Petrom Vachanom, advokátom so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, v spore o zaplatenie 2.937,03 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovaný má vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Prešov číslo konania 7Csp/213/2019-90 zo dňa 07.09.2020 súd konanie v časti o zaplatenie sumy 58,01 EUR s príslušenstvom zastavil. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 382,79 EUR spolu s úrokom z omeškania, v prevyšujúcej časti žalobný návrh žalobcu zamietol a rozhodol, že žalovaný má vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 71,06%. Súd bol toho názoru, že veriteľ, v tomto prípade žalobca, hrubým spôsobom porušil svoje povinnosti stanovené v § 7 ods. 1, 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch a dôsledne neskúmal bonitu klienta dlžníka pri poskytovaní úveru. Obdobne bol súd toho názoru, že zmluva o úvere neobsahuje náležitosť uvedenú v § 9 ods. 2 písm. k) zákona číslo 129/2010 Z.z., a to termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Z dôvodu prijatia záveru súdu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti daného úveru, súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi rozdiel medzi sumou poskytnutého úveru a úhradami, ktoré žalovaný realizoval v prospech účtu žalobcu, celkovo vo výške 382,79 EUR spolu s úrokom z omeškania.

2. Na základe odvolania žalovaného Krajský súd v Prešove Uznesením číslo konania 22CoCsp/50/2020-111 zo dňa 26.08.2021 zrušil rozsudok súdu 1 inštancie vo výrokoch II. a IV. a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu 1 inštancie na ďalší procesný postup. V bode 17 odôvodnenia svojho rozhodnutia uviedol, že súd je povinný skúmať, či boli splnené podmienky uvedené v § 92 ods. 8 Zákona o bankách, v zmysle ktorého môže banka postúpiť pohľadávku voči klientovi aj bez súhlasu klienta a aj osobe, ktorá nemusí byť bankou len vtedy, ak predtým banka písomne vyzve klienta na úhradu omeškania splátok pohľadávky a klient je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke, pričom tieto predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť kumulatívne splnené v čase postúpenia pohľadávky. Uvedené ustanovenie je lex specialis k inštitútu cessie. Z dikcie ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky vyplýva, že toto ustanovenie sa vzťahuje výlučne na banku alebo pobočku zahraničnej banky. Predžalobnú upomienku zo dňa 29.12.2016 a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 26.02.2017 realizoval právny predchodca žalobcu

Consumer Finance Holding, a.s. ktorá v tom čase bola nebankovým subjektom, a teda v rokoch 2016 a 2017 na sa na ňu nevzťahovalo ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Od 01.01.2018 sa právnym nástupcom zaniknutej spoločnosti stala Všeobecná úverová banka, a.s. Banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné pri výkone svojej činnosti postupovať obozretne, najmä sú povinné vykonávať obchody s vynaložením odbornej starostlivosti. Pohľadávku postúpila až Všeobecná úverová banka, a.s. ako právny nástupca obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., a preto je potrebné zo strany banky predložiť výzvu v súlade s § 92 ods. 8 Zákona o bankách, vystavenú Všeobecnou úverovou bankou, a.s. Túto podmienku súd zistí a vykoná dokazovanie za účelom zistenia, či Všeobecná úverová banka, a.s. ako právny predchodca žalobcu skutočne vyzvala pred postúpením pohľadávky žalovaného na úhradu dlžnej sumy v súlade s § 92 ods. 8 Zákona o bankách predpísanou písomnou formou.

3. Súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vec opätovne prejednal, vykonal dokazovanie oboznámením dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

4. Z predloženej Notárskej zápisnice N 3283/2017 zo dňa 11. decembra 2017 mal súd za preukázané zlúčenie spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. so spoločnosťami Všeobecná úverová banka, a.s. a spoločnosťou VÚB leasing, a.s., ktoré sa stali jej právnymi nástupcami.

5. Dňa 27. novembra 2013 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorená Zmluva o poskytnutí pôžičky, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 5.000 Eur, ktorú sa zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 130,29 Eur, pri úrokovej sadzbe 21 %, s termínom konečnej splatnosti november 2018, RPMN predstavovalo 21 %, priemerná RPMN bola 21,09 %.

6. Predžalobnou upomienkou číslo 7130426 zo dňa 29. decembra 2016 bol žalovaný upozornený na nedoplatok na splátkach v celkovej výške 402,21 Eur. Zároveň bol upozornený, že ak do 05.02.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci október 2016, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. je oprávnená úver zosplatiť.

7. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.02.2017 mal súd za preukázané, že z dôvodu, že žalovaný nezaplatil nedoplatok na splátkach, žalobca zosplatiť úver a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy. Zosplatenie úveru bolo doručené žalovanému dňa 11.01.2017.

8. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd za preukázané, že žalovaný zaplatil žalobcovi celkovo 4.574,94 Eur.

9. Právny zástupca žalobcu vo svojom písomnom podaní zo dňa 12.11.2021 uviedol, že predmetnú pôžičku žalovanému neposkytovala banka ale spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., tá nikdy bankou nebola, a preto poskytnutý úver nebol bankovým produktom a právny vzťah medzi žalovaným a pôvodným veriteľom nepodliehal právnemu režimu Zákona o bankách. Išlo o spotrebiteľský úver podliehajúci režimu Zákona o spotrebiteľských úveroch, vrátane podmienok postúpenia pohľadávky zo spotrebiteľského úveru podľa § 17. Záonné podmienky pre postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľského úveru tak v celom rozsahu splnené boli. Avšak aj v prípade, ak by postúpenie pohľadávky podliehalo splneniu obligatórnych podmienok podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách, tieto splnené boli. Pred postúpením pohľadávky bol žalovaný napriek písomnej výzve nepretržite v omeškaní viac ako 90 dní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku. Doposiaľ bolo v konaní žalobcom preukázané, že žalovaný bol v omeškaní s plnením časti svojho záväzku, rovnako aj skutočnosť, že pôvodný veriteľ ho preukázateľne vyzval na splnenie písomnou výzvou zo dňa 29.12.2016, ktorú žalovaný riadne prevzal. Keďže u žalovaného nedošlo k náprave finančnej disciplíny, právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru dňom 19.02.2017. Oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, doručenkou žalobca nedisponuje. Žalobca je toho názoru, že si splnil všetky povinnosti spojené s postúpením pohľadávky na postupníka a boli tak splnené podmienky uvedené v § 92 ods. 8 Zákona o bankách, vrátane § 524 Občianskeho zákonníka. Odkázal napr. na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne 6CoCsp/37/2020 a Krajského súdu v Banskej Bystrici 12CoCsp/16/2021 a právny názor v nich uvedený.

10. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 10.01.2022 v neprítomnosti strán sporu, ako aj právnych zástupcov strán sporu, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili v písomných podaniach a súhlasili s prejednaním veci v neprítomnosti. Súd postupom podľa § 180 CSP vec prejednal v ich neprítomnosti.

11. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 3, Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinnému ku dňu 27.11.2013 (ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z.), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinost=27.11.2013#poznamky.poznamka-18>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a)

druh spotrebiteľského úveru,

b)

obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c)

adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d)

meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e)

identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f)

dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g)

celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h)

opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i)

úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j)

ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k)

výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l)

právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m)

súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n)

prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o)

úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p)

upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q)

veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r)

výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s)

informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinност=27.11.2013#paragraf-15>> a podmienky ich uplatnenia,

t)

právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinност=27.11.2013#paragraf-16>>,

u)

spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v)

informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w)

právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinност=27.11.2013#paragraf-13.odsek-3>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x)

názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinност=27.11.2013#paragraf-23>>,

y)

priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinност=27.11.2013#paragraf-21.odsek-2>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

17. Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a)

zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinност=27.11.2013#paragraf-9.odsek-1>>,

b)

zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinност=27.11.2013#paragraf-9.odsek-2>>.

ucinnost=27.11.2013#paragraf-9.odsek-2.pismeno-a>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=27.11.2013#paragraf-9.odsek-2.pismeno-r>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=27.11.2013#paragraf-9.odsek-2.pismeno-y>>,

c)

zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=27.11.2013#paragraf-10.odsek-1>> alebo

d)

v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

18. Podľa § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=27.11.2013#paragraf-7.odsek-1>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=27.11.2013#paragraf-7.odsek-1>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=27.11.2013#paragraf-7.odsek-1>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

19. Súd v tomto prípade je viazaný právnym názorom vyjadreným odvolacím súdom v Uznesení číslo konania 22CoCsp/50/2020-111 zo dňa 26.08.2021, ktorý bol toho názoru, že žalobca ako postupník postúpenej pohľadávky, má súdu hodnoverne preukázať, že pohľadávku postúpila Všeobecná úverová banka ako právny nástupca obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., a preto je potrebné predložiť výzvu vystavenú v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, vystavenú Všeobecnou úverovou bankou, a.s. Uvedené vyplýva z odôvodnenia bodu 20 rozhodnutia odvolacieho súdu. Súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu písomnou výzvou zo dňa 28.09.2021, ktorá bola právnomu zástupcovi žalobcu doručená dňa 30.09.2021, ho vyzval na predloženie výzvy, v ktorom Všeobecná úverová banka, a.s. pred postúpením pohľadávky vyzvala žalovaného na úhradu dlžnej sumy a preukázanie podmienky uvedenej v § 92 ods. 8 Zákona o bankách spolu s doručenkou od žalovaného. Právny zástupca žalobcu vo svojom písomnom podaní zo dňa 12.11.2021 výzvu vystavenú spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. súdu nepredložil, pričom bol toho názoru, že všetky podmienky v súlade s § 524 Občianskeho zákonníka, ako aj § 92 ods. 8 Zákona o bankách splnené boli.

20. Súd je v tomto spore viazaný názorom odvolacieho súdu, pričom súd konštatuje, že žalobca neuniesol povinnosť tvrdenia a s tým spojenú dôkaznú povinnosť a nepredložil súdu výzvu vystavenú spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. žalovanému a tým pádom nepreukázal splnenie zákonných podmienok uvedených v § 92 ods. 8 Zákona o bankách.

21. Podľa § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/483/20220101>> ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/483/20220101>> Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi

poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

22. Z konštantnej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyplýva, že výzva banky podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách, je zákonnou podmienkou platnosti postúpenia bankovej pohľadávky inému subjektu. Uvedené vyplýva, napríklad z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spisová značka 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018, ako aj 7Cdo/26/2017 zo dňa 28.03.2018. Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatoval, že pri závere o absolútnej neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom, nie je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu.

23. Súd poukazuje aj na stanovisko Ministerstva financií Slovenskej republiky spisová značka číslo MF/010756/2017-632, ktorý podal výklad k ustanoveniu § 92 ods. 8 Zákona o bankách, v ktorom uviedol, že podľa jeho názoru pre platné postúpenie pohľadávky banky musia byť kumulatívne splnené všetky podmienky upravené v citovanom zákonnom ustanovení, t.j. pohľadávka banky musí byť splatná, k postúpeniu musí predchádzať písomná výzva a omeškanie klienta musí nepretržite trvať dlhšie ako 90 dní. Obdobný záver vyplýva z rozhodnutia Krajského súdu v Prešove spisová značka 6Co/119/2013 zo dňa 29.05.2014 a Krajského súdu v Prešove spisová značka 4Co/145/2014 zo dňa 11.03.2015.

24. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spisová značka 1Co/147/2017 zo dňa 24.04.2018, publikovaného v Zbierke stanovísk a rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod číslom 60: „Ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách číslo 483/2001, neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práv klientov v súvislosti s postúpením pohľadávky. Postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto citovaným zákonným ustanovením, je neplatným právnym úkonom.“

25. Žalobca nepreukázal platné postúpenie pohľadávky Všeobecnej úverovej banky, a.s., a preto zmluva o postúpení pohľadávky medzi VÚB, a.s. a žalobcom súd považuje pre rozpor so zákonom, za absolútne neplatný právny úkon, a preto podľa názoru súdu žalobcovi nesvedčí aktívna vecná legitímácia.

26. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 7Cdo/26/2017 zo dňa 28.03.2018, v zmysle tohto rozhodnutia totiž podmienkou podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách za splnenia, ktorého môže banka postúpiť svoju pohľadávku inému subjektu, sú z povahy veci podmienkami, bez ktorých k splneniu k postúpeniu prísť nemôže, je zakázané nerešpektovanie tejto úpravy, má potom za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

27. Žalobca nepreukázal zákonné podmienky postúpenia bankovej pohľadávky. Nepreukázal relevantnú písomnú výzvu banky tak, ako ju má na mysli § 92 ods. 8 Zákona o bankách a jej doručenie žalovanému. Preto postúpenie pohľadávky na žalobcu nebolo platne vykonané. Skutočnosť, že do konania bol pripustený žalobca nijako nezbavoval súd povinnosti preukázať platnosť postúpenia bankovej pohľadávky. Pri rozhodovaní o návrhu na zmenu subjektu súd skúma, či nastala formálne právna skutočnosť, ktorá má za následok prevod, resp. prechod práv alebo povinnosti podľa hmotného práva. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spisová značka 6Cdo/42/2011 zo dňa 20.12.2011, podľa ktorého súd v rámci rozhodnutia podľa § 92 ods. 2, 3 OSP, dnes § 80 CSP, nehodnotí právny úkon z hľadiska platnosti. Platnosti úkonu by išlo o posúdenie naplnenia predpokladov právneho nástupníctva z pohľadu hmotnej úpravy, a teda o riešenie predbežnej otázky dôležitej pre rozhodnutie vo veci samej. Platnosť postúpenia pohľadávky tu preto súd nebol oprávnený skúmať pri procesnom rozhodovaní o návrhu na zmenu žalobcu, pri ktorom na to objektívne ani nie je priestor a možnosť. S poukazom na závery vyplývajúce z názoru odvolacieho súdu, ktorými bol súd viazaný a z dôvodu, že takáto výzva banky zo strany žalobcu postupom podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách, predložená súdu nebola, súd hodnotí neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky zo strany VÚB, a.s. na žalobcu, a teda je toho názoru, že žalobcovi v tomto spore nesvedčí aktívna vecná legitímácia, čo bolo aj dôvodom pre zamietnutie tohto žalobného návrhu.

28. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol neúspešný, nemá nárok na náhradu trov konania. Súd úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% vo vzťahu k žalobcovi, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 C.s.p, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.