

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11P/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321203124
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321203124.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Z. Š., E.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky - A. I.Y., E.. XX.X.XXXX, bytom S. XXXX a otca Ľ. Š., E.. X.X.XXXX, bytom D. E. D., I.D. XXX, o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Vyživovacia povinnosť otca určená rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 5P/28/2012 zo dňa 1.10.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/36/2013 zo dňa 24.4.2013 vo výške 80,- € mesačne na maloletého Z. Š., E.. XX.XX.XXXX sa z v y š u j e na sumu 150,- € mesačne, od 22.11.2021, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15.dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, pod následkami výkonu rozhodnutia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka podaným návrhom zo dňa 22.11.2021 žiadala zvýšiť výživné na maloletého Z. zo sumy 80,- € mesačne na sumu 150,- € mesačne. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo rodičov bolo rozvedené v konaní vedenom pred Okresným súdom Čadca sp. zn. 5P/28/2012 a vyživovacia povinnosť otca bola určená voči maloletému sumou 80,- € mesačne. Od určenia výživného prešlo niekoľko rokov a maloletý ukončil 1.stupeň základnej školy. Od septembra 2021 nastúpil do 5.ročníka. Taktiež došlo k zmene pomerov na strane matky, ako aj otca. Zvýšili sa potreby na výživu maloletého na školské pomôcky, ako aj náklady z dôvodu fyzického rastu, na ošatenie a hygienu. Do minulého roka s výživou syna pomáhal jej partner, s ktorým má maloletú dcéru. Bývajú v spoločnej domácnosti. Matka nastúpila do zamestnania, keď dcéra mala 3 roky. Pred viac ako rokom sa matka vrátila k rodičom, kým si nenájde vlastné bývanie. Rodičom prispievala na chod domácnosti. Teraz sa presťahovala do vlastného bytu, ktorý kúpila so svojím partnerom. Náklady na domácnosť sú viac ako 500,- €. Platí polovicu 260,- € hypotéku, elektrinu, internet. Pracuje v M. K. J. E. K., kde aj dochádza. Jej plat je v priemere od 700,- € až 1.000,- € mesačne, závisí, či má v práci nejaký bonus alebo má 13.plat. Zamestnaná je na 3 zmeny, čo pri dvoch maloletých deťoch nie je moc výhodné. So synom má špeciálne náklady na obuv, nakoľko má vbočené členky, potrebuje členkovú ortopedickú obuv. Taktiež maloletý trpí astmou. Inak má bežné výdavky na zubnú starostlivosť, lieky, hygienické potreby, náklady na školu a vzdelávanie. Taktiež má výdavky na pohybovú aktivitu ako bicykel, kolobežka. Doteraz nežiadala o zvýšenie výživného, pretože mala pomoc, nemala žiadne záväzky ani dlhy. Hoci mala vedomosť, že otec maloletého pracuje vo firme Z. K. D. E. D. a chodieval aj do zahraničia. Otec nad rámec výživného ničím neprispieva, nekupuje darčeky na narodeniny, meniny, Vianoce. Z uvedeného dôvodu žiadala, aby súd návrhu vyhovel.

2. Otec písomne vyjadril sa k návrhu, s ktorým súhlasil s tým, že výživné bude poukazovať matke na zriadený účet. Mimosúdne s matkou maloletého sa dohodli, že sumu 150,- € mesačne bude matke

poukazovať, z ktorej sumy bude hradíť synovi 20,- € šetrenie. Vo vzťahu ku svojim pomerom uviedol, že došlo k ich zmene narodením tretieho dieťaťa, dcéry L. Š., E.. XX.X.XXXX, čím mu vznikla nová vyživovacia povinnosť. Pracuje vo firme Z. K. D. E. D., pričom pracuje v dielni a niekedy aj v zahraničí, kde zarobí o niečo viac. Jeho priemer príjmu je od 900,- € do 1.000,- € mesačne. Keď je v zahraničí dostáva diéty, ktoré spotrebuje. Z týchto si hradí aj PCR testy. Dokupuje pracovné oblečenie, pretože momentálne pracuje vo Fínsku, kde náklady sú vzhľadom na severskú krajinu vyššie. Jeho manželka je na predĺženej rodičovskej dovolenke s ťažko chorou dcérou. Manželka je hematologický pacient. Staršia dcéra A. nastúpila do základnej školy, je v 3.ročníku. Špeciálne výdavky nemá, do školy dochádza autobusom. Výdavky na mladšiu dcéru L. má vyššie, lieči sa v X., postupuje imunoliečbu. Ako polročná prekonala RS vírus. Má veľmi oslabenú imunitu, preto je rizikovým pacientom. Má úplne zakázaný školský kolektív, nesmie nastúpiť do materskej školy. Výdavky na jeho strane spočívajú taktiež v hypotéke, nákladov na plyn, elektriku, koncesie, smeti, daň z domu, povinné poistenie k hypotéke, internet, kredit, pôžička na spotrebič, strava, drogeria pre celú rodinu. Zdôraznil, že manželka s dcérami sa stretla s Z. a jeho matkou. Stretnutie prebehlo veľmi dobre, v záujme detí je, aby sa stretávali. Stretávanie ponecháva na vzájomnú dohodu.

3. Kolízny opatrovník prešetril pomery 9.12.2021 s tým, že matka od septembra 2021 žije s partnerom a dvoma maloletými deťmi v 3-izbovom byte v D. E. A.. Matka pracuje vo firme M. s príjmom od 800,- € do 1.000,- € mesačne. Byt zakúpila s priateľom na úver a všetky náklady na byt a domácnosť uhrádzajú na polovicu. Okrem toho partner prispieva finančne na nákup potravín. Maloletý Z. s otcom sa nestretáva, ani nechce. Otec si vyživovaciu povinnosť platí pravidelne. Iným spôsobom na výživu neprispieva. Maloletý Z. navštevuje 5.ročník Základnej školy, E. Q. K. D. E. A., učí sa veľmi dobre. Ročné náklady na obuv sa pohybujú u neho v sume 250,- €. Otec býva v rodinnom dome v D. E. D.. Je ženatý, má dve vyživovacie povinnosti. Pracuje vo firme Z. K. D. E. D. s príjmom v čistom od 600,- € do 900,- € podľa počtu odpracovaných hodín. Výživné platí pravidelne, so synom sa nestretáva, s matkou dieťaťa nie je v žiadnom kontakte. Platí náklady na energie 130,- €, hypotéka 210,- €, pôžičky 200,- €, poistka pre seba a deti 70,- €, internet 10,- €, telefón 20,- €. Jeho manželka je poberateľkou rodičovského príspevku 275,- €. Neboli zistené nedostatky v starostlivosti matky o maloletého Z.. Na základe dohody rodičov kolízny opatrovník súhlasil so zvýšením výživného na sumu 150,- € mesačne.

4. Zo správy zamestnávateľa matky M. S., S..X..F., Ž. mal súd preukázané, že matkin priemerný čistý mesačný zárobok je 1.049,12 €.

5. Zo správy Obce S. súd zistil, že matka má trvalý pobyt na adrese S. XXXX. Má dve vyživovacie povinnosti, nebola riešená za žiaden priestupok.

6. Zo správy zamestnávateľa otca Z., S..X..F.. D. E. D. mal súd preukázané, že otcov priemerný čistý mesačný zárobok je 1.131,21 €.

7. Podaním zo dňa 3.1.2022 otec ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a poukázal na uzatvorenú dohodu ohľadom zvýšenia výživného.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine - dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrhu.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine - pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine - plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine - obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine - pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine - výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Zhodnotením vykonaného dokazovania súd mal jednoznačne preukázané, že v danom prípade návrh matky je dôvodný, nakoľko nastala zmena pomerov na strane maloletého Z.. V kontexte naposledy určeného výživného v konaní vedenom pod sp. zn. 5P/28/2012, kedy rozsudkom zo dňa 1.10.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/36/2013 zo dňa 24.4.2013 bola určená vyživovacia povinnosť otca vo vzťahu k maloletému Z. vo výške 80,- € mesačne. Od posledného rozhodnutia nastala zmena pomerov v tom smere, že maloletý Z. navštevuje už 5.ročník základnej školy, matka má zvýšené náklady v súvislosti aj so zdravotným stavom maloletého Patrika, ktorý má ortopedické problémy s chodidlami, musí mu zakupovať špeciálnu obuv. V konečnom dôsledku zmena pomerov nastala aj na strane oboch rodičov. Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k maloletej dcére, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, pričom pomáha jej partner, s ktorým zakúpila aj spoločný byt. Náklady na hypotéku, elektrinu, kúrenie, vodu spôsobili navýšenie nákladov, ktoré sa odzrkadlili aj vo zvýšení vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletému Z.. Zmena pomerov nastala aj na strane otca, ktorý uzatvoril manželstvo a má ďalšie dve vyživovacie povinnosti vo vzťahu k maloletým deťom. Súd všetky tieto skutočnosti zohľadnil pri akceptácii uzatvorenej dohody rodičov ohľadom výživného, pričom mal za to vychádzajúc aj z preukázaných finančných prostriedkov z pracovnej činnosti oboch rodičov, že je v schopnostiach otca plniť si vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k maloletému Z. v sume 150,- € mesačne. Vzhľadom k tej skutočnosti, že zhodný prejav vôle rodičov súd premietol do úpravy vyživovacej povinnosti otca a otec už v mesiaci december plnil si výživné vo zvýšenej miere zaviazal otca zvýšeným výživným v sume 150,- € od 22.11.2021, teda od podania návrhu, nakoľko už v tom období zmena pomerov bola preukázaná, ale nevyčíslił nedoplatok na výživnom práve z toho dôvodu, že dobrovoľne otec poukázal výživné 150,- € v mesiaci december a taktiež 50,- € nad rámec dohodnutej sumy zvýšeného výživného. Súd zdôrazňuje, že je v kompetencii oboch rodičov dohodnúť si plnenie vyživovacej povinnosti prostredníctvom pripísania finančných prostriedkov na účet, ktorý zriadi matka, je nadbytočné, aby tieto údaje boli premietnuté do výrokovkej časti rozsudku vzhľadom k tomu, že v budúcnosti môže dôjsť k zmene čísla účtu a rozhodnutie by sa tak stalo nevykonateľným.

10. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.