

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11CoCsp/25/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125209689
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Eva Vékonyová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2025:3125209689.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Vékonyovej a členiek senátu JUDr. Aleny Radičovej a JUDr. Zuzany Slušnej, v spore žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, D. E., 2/ F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. I. B. XXX/XX, D. E., obaja právne zastúpení: Advokát CIBULKA, s.r.o., so sídlom Hodžova 1488/53, Trenčín, IČO: 55 673 121, proti žalovanému: D. D., J., so sídlom E. XX, K., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený: JUDr. Peter Reblán, advokát, so sídlom Cestice 118, IČO: 48 174 297, o určenie neplatnosti právnych úkonov a o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, č. k. 68Csp/37/2025-36 zo dňa 19. septembra 2025, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia 1/ a 2/ sa žalobou podanou na súde prvej inštancie domáhajú určenia neplatnosti právnych úkonov, a to úverových zmlúv na spotrebný, resp. splátkový úver špecifikovaných v žalobe. Zároveň v žalobe žiadali o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd rozhodol, že žalovaný nie je oprávnený domáhať sa splátok z úverov poskytnutých na základe sporných úverových zmlúv, ktorých určenia neplatnosti sa domáhajú vo veci samej, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Súd prvej inštancie návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zdržať sa voči žalobkyni 1/ uplatňovania nároku na zaplatenie splátok úveru z úverovej zmluvy zo dňa 02.04.2025 na spotrebný úver č. XXXXXXXXXXXX vo výške 18.000,- eur a z úverovej zmluvy zo dňa 02.04.2025 na spotrebný úver č. XXXXXXXXXXXX vo výške 6.000,- eur, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej a povinnosť zdržať sa voči žalobcovi 2/ uplatňovania nároku na zaplatenie splátok úveru z úverovej zmluvy zo dňa 05.03.2025 na spotrebný úver č. XXXXXXXXXXXX vo výške 18.000,- eur a z úverovej zmluvy zo dňa 05.03.2025 na splátkový úver č. XXXXXXXXXXXX vo výške 5.000,- eur, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Svoje rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ust. § 324 ods. 1 až 3, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 329 ods. 1 CSP a § 34 a § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Pri rozhodovaní vychádzal súd prvej inštancie z návrhu žalobcov, ktorí svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že so žalovaným žiadne právne úkony neuzavreli, k uzavretiu úverových zmlúv nedošlo, nakoľko boli zneužitie ich osobné a biometrické údaje na uzavretie zmlúv prostredníctvom internetbankingu, a to podvodným konaním tretej osoby - L. E.. Vzhľadom k tomu, že od uzatvorenia právnych úkonov až po právoplatné ukončenie konania o vyslovenie ich neplatnosti, vzniká značný čas neistoty, je podľa žalobcov daná potreba nevyhnutnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, keďže žalovaný vyžaduje od

žalobcov splácanie splátok úverov z úverových zmlúv, ktoré neuzavreli pod hrozbou sankčných úrokov, uplatniť poplatky za upomienky a omeškané splátky úveru.

4. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s obsahom návrhu a predložených listín dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný dôvodne, pričom uviedol, že žalobcovia dostatočne osvedčili potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, dôvodnosť a trvanie hmotnoprávneho nároku žalobcov - potrebu ochrany ich majetku. Poukázal na zámer žalovaného vyplývajúci z jeho stanovísk uplatniť voči žalobcom sankčné úroky, poplatky za upomienky a vymáhať dlžné sumy, žalobcovia tiež osvedčili, že ich majetkové právo je ohrozené. Poukázal na ľahkú zneužiteľnosť systému banky ako aj neopatrnosť žalovaného, ktorý poskytol úver v nemalej výške, hneď po založení účtu na diaľku. Konštatoval, že ujma ktorú nariadením žalovaná banka utrpí nebude taká veľká, ako by hrozila žalobcom na ich majetkových právach v prípade, že by sa v následnom konaní žaloba ukázala ako dôvodná.

5. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný a žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. V odvolaní sa vyjadroval k žalobe a jej dôvodom, pričom nesúhlasil s tvrdeniami žalobcov o tom, že úverové zmluvy neuzatvorili, že v ich mene a bez ich vedomia ich uzatvoril L. E. ako finančný poradca. Žalovaný dôvodil tým, že podľa neho, sporné zmluvy boli uzavreté konaním žalobcov, ktorí uviedli, že oprávniili ich finančného agenta na určitú ingerenciu do zmluvných vzťahov. Považoval za neosvedčený záver súdu prvej inštancie o tom, že sporné zmluvy zrejme uzavrela neoprávnená osoba. Podľa názoru žalovaného, súd pochybil, ak nariadil neodkladné opatrenie, pretože tvrdenia žalobcov sú nepreukázané, neosvedčené a zjavne nepravdivé. Podrobne opísal jednotlivé postupy procesu uzatváranie zmlúv prostredníctvom internetbankingu s tým, že tento interaktívny proces zakaždým obsahuje bezpečnostné prvky proti jeho zneužitiu. Mal za to, že popis rozhodujúcich skutočností uvedených v podanej žalobe je nepravdivý, účelovo zavádzajúci a nekompletný. Skutočnosť, že žalobcovia poskytli originál občianskeho preukazu L. E., možno vykladať iba na ich ťarchu. Nepovažoval za osvedčené tvrdenie žalobcov o tom, že by pri uzatváraní napadnutých zmlúv chýbal prejav ich vôle, že by konali v omyle, resp. že by dotknuté právne úkony neboli urobené slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne. Žalovaný mal za to, že žalobcovia cielene zatajili skutočnosť, že majú a dlhodobo aj mali možnosť účinnej ochrany tvrdých práv aj inak, ako neodkladným opatrením, nakoľko žalobcom ponúkol možnosť požiadať o odklad splátok úverov na 12 mesiacov a zastavenie úročenia na 12 mesiacov. V posudzovanej veci nie sú pre nariadenie neodkladného opatrenia splnené procesné podmienky, nakoľko nie je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov a nie je osvedčená dôvodnosť nároku, ktorému sa má ochrana poskytnúť. Zdôraznil, že úvery žalobcov nie sú nijak zabezpečené, žalovaný nemôže začať s výkonom žiadneho zabezpečovacieho práva za účelom uspokojenia svojej pohľadávky. Žalobcovia nie sú nijak priamo bezprostredne či reálne ohrození na svojich právach alebo majetku a jediná možnosť, ako sa žalovaný môže domáhať svojich pohľadávok voči žalobcom je, že ich bude žalovať na všeobecnom súde o splnenie povinnosti. Nariadené neodkladné opatrenie znemožňuje žalovanému realizovať jeho základné ústavné práva, keď sa ako veriteľ nemôže obrátiť na súd so svojou vecou. Žalovaný tiež namietal nepreskúmateľnosť a arbitrárnosť napadnutého rozhodnutia z dôvodu jeho nedostatočného odôvodnenia. Mal za to, že súd neskúmal proporionalitu a ani nutnosť zasiahnuť navrhovaným neodkladným opatrením bezodkladne do pomerov strán.

6. K odvolaniu pripojil fotokópie návrhov na dočasné pozastavenie splácania a úročenia, ktoré doručil tak žalobkyňi 1), ako aj žalobcovi 2).

7. Žalobcovia 1/ a 2/ v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného nesúhlasili s dôvodmi odvolania, a to najmä s poukazom na prebiehajúce trestné konanie a žiadali, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil. Uviedli, že osobné údaje viac ako 30 (zrejme až 60) osôb boli podvodným spôsobom zneužitá a odhadovaná výška škody je viac ako 2 milióny eur. Zotrvali na dôvodoch podanej žaloby s tým, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia splnili. Zdôraznili, že žiadne úverové zmluvy, zmluvy o otvorení účtov a ani iné súvisiace zmluvy neuzatvárali, tieto úkony boli uzavreté bez ich súhlasu a vedomia, pričom, ak aj poskytli svoj občiansky preukaz, prípadne i fotografiu finančnému agentovi, nebolo to na účely uzavretia úverových zmlúv so žalovaným. Nemali vôľu a ani sami neurobili prejav vôle smerujúci k uzavretiu úverových a súvisiacich zmlúv so žalovaným, nikoho na uvedené úkony nesplnomocnili. Žalobcovia identifikačné údaje poskytli z dôvodu, že boli uvedení do omylu, pokiaľ išlo o účel ich poskytnutia, vychádzali z predpokladu, že ide o štandardný a

dôveryhodný proces overenia aktualizácie ich identifikačných údajov v súvislosti s investičným sporením. Opakovane zdôrazňovali, že vôbec so žalovaným neuzatvorili zmluvy a ani na ich uzavretie nikoho nespĺnomocnili. Uviedli, že telefónne čísla použité pre zasielanie overovacích SMS a emailová adresa nie sú ich, ale pravdepodobne išlo o podvodné čísla, emaily p. E.. Podľa žalobcov, nariadením neodkladného opatrenia nebol porušený princíp subsidiarity a proporcionality. Poukázali na to, že uzavretie dohody o odklade splátok a zastavení úročenia nemôže plniť ochranu práv a právom chránených záujmov žalobcov, ak je to práve žalovaný, ktorý má v konaní túto ochranu poskytnúť a súčasne je v súdnom konaní v kontradiktórnom postavení voči žalobcom. Dohoda o odklade splátok so žalovaným neposkytuje žalobcom rovnakú ochranu ich práv, ako nariadenie neodkladného opatrenia súdom. Navrhovaná dohoda žalovaného sa týkala výlučne obdobia dvanástich mesiacov, pričom neodkladné opatrenie je viazané na trvanie súdneho sporu. Podľa žalobcov boli naplnené všetky podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pričom žalovaný sa od nich domáhal splácania úveru z úverovej zmluvy, ktorá bola celkom zrejme výsledkom spáchania trestného činu. Nariadením neodkladného opatrenia by sa zároveň predišlo vzniku bezdôvodného obohatenia žalovaného. Podľa žalobcov, neodkladné opatrenie žalovanému nezakazuje uplatniť si pohľadávku v prípadnom súdnom konaní proti nim a žalovanému ostali zachované všetky nároky vyplývajúce z úverových zmlúv. Konajúci súd postupoval správne, ak žalobcom poskytol dočasnú ochranu ich práv.

8. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote, preskúmal vec podľa § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť podľa § 388 CSP a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť z týchto dôvodov :

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Neodkladné opatrenie je výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť len vtedy, ak je skutočne nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami. V zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala. Neodkladné opatrenie nariadené podľa uvedeného zákonného ustanovenia spočíva v uložení povinnosti niečo aktívne vykonať, zdržať sa rušivých zásahov alebo naopak, strieť určité obmedzenie, čím súdu umožňuje poskytnúť účastníkovi konania efektívnu ochranu v rôznych skutkových situáciách. Povinnosťou súdu je zohľadniť reálne dôsledky jeho nariadenia s osobitným dôrazom na prevenciu vzniku neprímeranej ujmy na strane povinnej osoby.

12. Vo vzťahu k zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia sa vyžaduje, aby v návrhu navrhovateľ opísal rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísal skutočnosti, ktoré hodnoverne osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (§ 326 ods. 1 CSP). Navrhovateľ musí opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť súd o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Pre aplikáciu inštitútu neodkladného opatrenia sa vyžaduje naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov, ktorá tiež musí byť osvedčená.

13. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie, ako v konaní vo veci samej, ale je povinnosťou navrhovateľa neodkladného opatrenia právo ochrany, ktorého sa domáha, osvedčiť. Osvedčenie bezodkladnej potreby upraviť pomery strán tak nemožno zamieňať s riadnym dokazovaním, ku ktorému dochádza vo veci samej. Pre nariadenie neodkladného opatrenia musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo strany sporu ohrozené. Zároveň pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či sa v dôsledku neodkladného opatrenia nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu, a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný. Nariadením neodkladného opatrenia zákon umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov

občanov a právnických osôb potrebný okamžitý zásah súdu. Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia teda nie je riadnym kontradiktórnym procesom s prostriedkami procesného útoku a procesnej obrany. Preukazovanie skutočností tvrdených stranami sporu má v tomto konaní povahu osvedčovania, čo znamená, že súd na základe tvrdení strán a nimi predložených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného dokazovania. Procesu osvedčovania podliehajú všetky zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia s osobitným dôrazom na osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy z ohrozenia exekúcie (§ 325 ods. 1, § 326 ods. 1 CSP) (uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 9Co/3/2022).

14. Odvolací súd po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, zohľadniac skutočnosti vyplývajúce z obsahu spisu a listín, ktoré sú jeho obsahom, na rozdiel od súdu prvej inštancie, dospel k záveru, že žalobcovia neosvedčili potrebu bezodkladnej a naliehavej potreby navrhovanej úpravy pomerov. Odvolací súd súhlasí s konštatovaním súdu prvej inštancie, že žalobcovia osvedčili, že sa od nich žalovaný domáha zaplataenia jednotlivých plátok z úverových zmlúv, ktorých platné uzavretie žalobcovia rozporujú a ktorých určenia neplatnosti sa domáhajú žalobou vo veci samej, avšak neosvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi nimi a žalovaným, teda neosvedčili hrozbu bezprostredne hroziacej a nenapraviteľnej, prípadne ťažko napraviteľnej ujmy na ich právach.

15. Z návrhu a v ňom uvedených tvrdení žalobcov, ani z potvrdení o uzavretí zmlúv o úvere predložených spolu s podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva, že by záväzky dlžníkov z týchto zmlúv boli zabezpečené akýmkoľvek spôsobom (napr. ručením, dohodou o zrážkach zo mzdy, záložným právom...), žalobcovia v podanom návrhu, okrem toho, že im žalovaný zaslal upomienky, netvrdili a ani neosvedčili, že by žalovaný vykonával akékoľvek úkony voči nim, smerujúce k vymoženiu plnenia z uvedených úverových zmlúv (napr. predloženie dohody o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy, výkon záložného práva) a sám žalovaný v podanom odvolaní potvrdil, že záväzky z predmetných úverových zmlúv nie sú nijak zabezpečené a tieto si doposiaľ neuplatňuje v súdnom konaní, práve naopak, ponúkol žalobcom možnosť odkladu splácania a úročenia úveru. Z uvedeného podania podľa odvolacieho súdu je zrejmé, že hoci žalovaný považuje sporné zmluvy za platné, vrátane záväzkov, ktoré zo zmlúv pre dlžníkov vyplývajú a má preto záujem na úhrade splátok od zmluvných dlžníkov, má záujem na dohode do preukázania rozhodujúcich skutočností, a preto ponúkol žalobcom odklad splátok úveru na 12 mesiacov a zastavenie úročenia na 12 mesiacov.

16. Žalobcovia potrebu bezodkladnej úpravy pomerov odôvodňovali hrozbou uplatnenia sankčných úrokov, poplatkov za upomienky alebo zosplatením úveru. Odvolací súd konštatuje, že prípadné účtovanie sankčných úrokov, poplatkov za upomienky alebo zosplatenie úveru, nie sú úkony, ktoré by odôvodňovali potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu neodkladným opatrením, pričom ani nebolo doposiaľ osvedčené, že by žalovaný k ich uplatňovaniu pristúpil a že by došlo k zásahu do majetkových práv žalobcov.

17. Predmetom sporu vo veci samej je posúdenie platnosti uvedených zmlúv o úvere a odvolací súd uvádza, že len spornosť ich uzavretia nezakladá požiadavku naliehavej potreby úpravy pomerov navrhovaným neodkladným opatrením. Pre nariadenie neodkladného opatrenia by bolo potrebné osvedčenie, že žalovaný v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP) realizuje úkony smerujúce k uplatneniu pohľadávky z predmetných úverov, napr. výkonom zrážok zo mzdy alebo výkonom záložného práva s tým, že vykonávanými zrážkami zo mzdy alebo realizáciou záložného práva by dochádzalo k neoprávnenému zásahu do majetkových práv žalobkýň. V konaní však žalobcovia doposiaľ netvrdili a nijak neosvedčili, že by žalovaný akýmkoľvek spôsobom do ich majetkových práv zasiahol, prípadne, že im z jeho strany hrozí taký zásah, ktorý by vyžadoval bezodkladnú úpravu pomerov.

18. S prihliadnutím na vyššie uvedené dôvody, keďže žalobcovia 1/, 2/ neosvedčili naliehavú a bezodkladnú potrebu úpravy pomerov strán prostredníctvom neodkladného opatrenia, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

19. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP):

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu

b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)

- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolateľ má možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).