

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3CoCsp/18/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123207185  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8123207185.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Martina Barana a JUDr. Kataríny Krochtovej, v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX bytom C. XXX, XXX XX D., právne zastúpeného: JUDr. Daniel Tarbaj, advokát so sídlom Zámocká 525/28, 091 01 Stropkov, IČO: 53 450 345, proti žalovanému: A. E. F., G.: skráteneý názov: VÚB, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava - Nové Mesto, IČO : 31 320 155, o primerané finančné zadost'učinenie, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č. k. 7Csp/87/2023 zo dňa 15.08.2023 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 7Csp/87/2023-61 zo dňa 22.02.2024, takto jednomyselne

### rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie v spojení s opravným uznesením a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“ a „súd“) napadnutým uznesením v spojení s opravným uznesením vo výroku I. zastavil konanie a vo výroku II. žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

2. Rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 159 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Súd prvej inštancie v dôvodoch svojho rozhodnutia konštatoval, že žaloba, predmetom ktorej je nárok žalobcu voči žalovanému o zaplatenie sumy 329,78 eur titulom primeraného finančného zadost'učinenia, bola tamajšiemu súdu doručená dňa 30.07.2023 o 20.21 hod. Žalobca v žalobe tvrdil, že v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 17Csp/79/2022 bol úspešný ako spotrebiteľ. Žalovaný v postavení vtedajšieho žalobcu a následne jeho právny nástupca si v pôvodnom konaní uplatňoval voči žalobcovi ako žalovanému nárok na zaplatenie sumy 29,78 eur s príslušenstvom, a to na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 6049805598 zo dňa 12.04.2016. Okresný súd Prešov v danej veci rozsudkom zo dňa 14.03.2023 žalobu zamietol a určil bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru.

Súd prvej inštancie zároveň zistil, že v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 19Csp/87/2023 sa vedie konanie o primerané finančné zadost'učinenie vo výške 329, 78 eur, a to na základe žaloby podanej žalobcom proti žalovanému – spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava. Žaloba vo veci sp. zn. 19Csp/87/2023 bola súdu doručená dňa 30.07.2023 o 20.04 hod., t.j. časovo skôr ako žaloba v tejto prejednávanej veci. Aj vo veci sp. zn. 19Csp/87/2023 sa žalobca voči žalovanej spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o. domáha svojho nároku na základe úspechu v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 17Csp/79/2022 majúcom základ v zmluve o spotrebiteľskom úvere číslo 6049805598 zo dňa 12.04.2016.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že vzhľadom na to, že v základnom konaní vedenom pod sp. zn. 17Csp/79/2022 došlo uznesením zo dňa 18.10.2022 k pripusteniu zmeny strany sporu na strane žalobcu, ide o totožnosť nároku, ktorý je uplatňovaný v tomto spore s nárokom uplatňovaným v konaní sp.

zn. 19Csp/87/2023. V tejto súvislosti súd poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/280/2010, z ktorého vyplýva, že totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený.

S poukazom na § 159 CSP súd konštatoval, že vzhľadom na konanie sp. zn. 19Csp/87/2023, ktoré sa začalo skôr, bráni prejednaniu danej veci prekážka súdneho konania, tzv. litispendencia. Na základe toho konanie zastavil.

4. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 256 ods. 1, § 257 a § 262 ods. 1 a 2 CSP tak, že žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania.

5. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalobca z dôvodov, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Žalobca nesúhlasil s názorom súdu prvej inštancie o tom že v prejednávanej veci a vo veci sp. zn. 19Csp/87/2023 ide o totožnosť predmetu konania a strán konania. Nesúhlasil preto s aplikáciou § 159 CSP. Žalobca uviedol, že v tomto konaní (sp. zn. 7Csp/87/2023) sa domáha primeraného finančného zadosťučinenia, a to pre úspech v základnom konaní na tom skutkovom základe, že v rámci kontraktčného procesu žalovaný postupoval v rozpore so zákonom pri skúmaní bonity, následne inicioval súdne konanie a požadoval nedôvodný nárok z bezúročného a bezpoplatkového úveru. Žaloba z týchto dôvodov je opodstatnená práve voči žalovanému (VÚB, a.s.), a to aj s poukazom na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/80/2020 zo dňa 24.08.2022. Z tohto rozhodnutia podľa žalobcu vyplýva, že porušiteľom, voči ktorému je možné úspešne sa domáhať primeraného finančného zadosťučinenia, je aj pôvodný dodávateľ. Žalobca ďalej uviedol, že v konaní vedenom pod sp. zn. 19Csp/87/2023 sa domáha primeraného finančného zadosťučinenia z dôvodu, že žalovaný od neho požadoval nedôvodný nárok z bezúročného a bezpoplatkového úveru. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/237/2021 zo dňa 30.03.2023, z ktorého vyplýva, že porušiteľom, voči ktorému je možné úspešne uplatniť nárok na primerané finančné zadosťučinenie, je taktiež postupník z úverovej pohľadávky. Odvolateľ je toho názoru, že v oboch konaniach vystupujú rozdielne strany a nárok na primerané finančné zadosťučinenie je voči nim daný z iných dôvodov, respektíve porušení práv spotrebiteľa. Na základe toho žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

7. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (355 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a násl. CSP bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario).

8. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s nesprávnym právnym posúdením, porušením práva na spravodlivý proces a inou vadou konania, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

9. Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie nesprávne právne posúdil existenciu prekážky už začatého konania. Prekážka začatého konania v zmysle § 159 CSP vyjadruje, že o tom istom predmete a medzi tými istými osobami nemôže byť konanie začaté na tom istom alebo inom súde. Rozhodujúcim okamihom pre posúdenie prekážky litispendencie je stav v čase začatia konania. Prekážka litispendencie predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie vždy k zastaveniu konania. Súd na ňu musí prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania. Totožnosť sporu je daná dvoma kritériami, ktorými sú totožnosť predmetu sporu a totožnosť strán. Totožnosť strany sa neurčuje z hľadiska procesného postavenia. O tých istých účastníkoch ide aj vtedy, ak v konaní vystupujú nositelia práv z rovnakého právneho vzťahu v opačnom procesnom postavení a tiež vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú právni nástupcovia účastníkov z už skončeného konania (uznesenie Najvyššieho

súdu Slovenskej republiky spisovej značky 5Cdo/280/2010). Totožnosť predmetu je daná v prípade, ak predmetom druhého, neskôr začatého sporu, je ten istý nárok, ktorý je uplatňovaný už v prvom spore. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatnená z rovnakého skutkového základu či skutkového deja. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe, ktorých bol uplatnený (k tomu pozri rovnako uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/280/2010).

10. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O omyl ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery (pozri napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 7 Cdo 7/2010).

11. V súvislosti s otázkou pasívnej vecnej legitímácie v spore o priznanie primeraného finančného zadosťučinenia podľa § 3 ods. 5, ostatná veta zákona č. 250/2007 Z. z., Najvyšší súd SR v bode 17. odôvodnenia rozhodnutia sp. zn. 7Cdo/80/2020 zo dňa 24.08.2022, ktoré bolo publikované v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR č. 4/2022 pod R 47/2022 okrem iného uviedol, „že zo zákonnej dikcie označenia zodpovedného subjektu, od ktorého je možné požadovať primerané finančné zadosťučinenie („od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá“) de lege lata nevyplýva, že to nevyhnutne musí byť iba jedna zo sporových strán v konaní na súde, v ktorom bol spotrebiteľ úspešný, hoci ním spravidla bude práve tento procesný subjekt“.

12. Odvolací súd ďalej poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/237/2021 zo dňa 30.03.2023, ktorý v bode 16. odôvodnenia konštatoval aj toto: „Z dikcie schválenej právnej vety a citovanej časti uvedeného dovolacieho rozhodnutia (R 47/2022) inter alia vyplýva, že zodpovedným subjektom (§ 3 ods. 5 tretia veta zákona č. 250/2007 Z. z.) v prípade, ak zmluva o postúpení pohľadávky bola neplatná pre rozpor s § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť veriteľ (postupca), alebo veriteľ (postupník)“.

13. Uvedené rozhodnutia by mali byť vodítkom pre súd prvej inštancie v otázke posúdenia pasívnej vecnej legitímácie v danom spore.

14. Pokiaľ ide o totožnosť skutku, je nepochybné, že žalobca svoj nárok v danom prípade síce odvodil od úspechu v základnom konaní sp. zn. 17Csp/79/2022 tak, ako vo veci sp. zn. 19Csp/87/2023, ale na odlišnom skutkovom tvrdení. Kým vo veci sp. zn. 19Csp/87/2023 argumentoval tým, že žalovaná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. ako postupník porušila jeho spotrebiteľské práva tým, že požadovala od neho nedôvodný nárok z bezúročného a bezpoplatkového úveru, v prejednávanej veci žalobca tvrdil, že žalovaný (VÚB, a.s.) porušil jeho práva tým, že v rámci kontraktačného procesu postupoval v rozpore so zákonom pri skúmaní bonity, inicioval súdne konanie a požadoval nárok z bezúročného a bezpoplatkového úveru. Naznačená odlišnosť skutkových tvrdení nemôže zakladať totožnosť skutku, resp. predmetu konania. Preto súd prvej inštancie nesprávne aplikoval § 159 CSP, keď zastavil predmetné konanie z dôvodu prekážky prebiehajúceho súdneho konania vo veci sp. zn. 19Csp/87/2023.

15. Na základe uvedeného odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením s použitím ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a podľa ustanovenia § 391 ods. 1 CSP vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

16. Po vrátení veci bude úlohou súdu prvej inštancie posúdiť nárok žalobcu voči žalovanému titulom primeraného finančného zadosťučinenia podľa § 3 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude náležite svoje rozhodnutie odôvodniť s odkazom na konkrétne skutkové okolnosti. Zároveň rozhodne aj o všetkých trovách konania (§ 396 ods. 3 CSP).

17. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).