

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/91/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7824010300
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7824010300.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Jána Slovinského a JUDr. Stanislava Sojku, PhD., na neverejnom zasadnutí dňa 7. novembra 2025, v trestnej veci odsúdeného A. B., o zmene spôsobu výkonu ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou na formu ambulantnú, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 12. septembra 2025, sp. zn. 2 Nt/44/2024 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietá sťažnosť odsúdeného A. B..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 446 ods. 1 Tr. por. návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Košiciach - Šaci, trvale bytom C. D. E., D. C. XXX/XX, okres Košice - okolie, t. č. Psychiatrická liečebňa Samuela Bluma v Plešivci zo dňa 05.08.2025 a jeho doplnenia zo dňa 09.09.2025, na zmenu spôsobu výkonu ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou na formu ambulantnú, ktoré mu bolo uložené uznesením Okresného súdu Martin, sp. zn. 24Nt/28/2023 zo dňa 14.11.2023, právoplatného dňa 05.02.2024 v spojení s uznesením Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 2Nt/44/2024 zo dňa 18.06.2025, právoplatného dňa 26.06.2025, z a m i e t o l.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený A. B., ktorú aj písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že sťažnosť odôvodňuje všetkými dôvodmi podľa § 189 ods. 1 Tr. por., t.j. že výrok uznesenia je nesprávny, pre zrejmy rozpor výroku s odôvodnením, a z dôvodu porušenia ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, nakoľko toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť výroku uznesenia. Napadnuté uznesenie považuje za nedôvodné. Okresný súd rozhodol na základe znaleckého posudku MUDr. Jany Greškovej č. 76/2025 zo dňa 14. 6.2025 a správy primára C. F. G. z 12. 9.2025. Namietá nepravdivosť znaleckého posudku MUDr. Jany Greškovej č. 76/2025 zo dňa 14. 6.2025. Nie je pravdou, že trpí duševnou, resp. inou poruchou osobnosti a diagnostikovaná simplexná schizofrénia je diagnóza, ktorou nikdy netrpel. Menovaná znalkyňa nevyhodnotila jeho zdravotný stav komplexne, keďže s ňou mal krátky rozhovor ešte začiatkom júna 2025 a od vtedy nie. C. F. G. vyhotovuje znalecké posudky pre Psychiatrickú liečebňu Samuela Bluma v Plešivci aktívne niekoľko rokov zakaždým, resp. v drvivej väčšine s rovnakým záverom, že neodporúča zmenu spôsobu liečby na ambulantnú a vo väčšine prípadov pacientov udáva rovnakú diagnózu - simplexnú schizofréniu. Má to potvrdené od ostatných pacientov. Nepovažuje znalecký posudok MUDr. Greškovej č. 76/2025 za korektný a aktuálny. Navyše, simplexná schizofrénia v akútnej fáze vyžaduje síce hospitalizáciu, avšak následne sa prechádza na ambulantnú formu. Táto diagnóza je liečená antipsychotikami. Chce poukázať na to, že už niekoľko mesiacov nie je liečený žiadnymi antipsychotikami, takže je vylúčené, aby touto diagnózou trpel, keďže ani ošetrojúci lekár ho na túto diagnózu vôbec nelieči.

Zastáva názor, že uvedená diagnóza bola uvedená v spomínanom znaleckom posudku tendenčne, za účelom ďalšieho pokračovania psychiatrického liečenia ústavnou formou, preto namietá a spochybňuje

znenie tohto posudku a chce, aby bol jeho duševný stav opätovne posúdený iným znalcom z odboru psychiatrie.

Ďalej namieta stanovisko C. F. G., ktorý vo svojej správe k jeho návrhu na zmenu spôsobu liečenia uviedol, že túto zmenu neodporúča „Vzhľadom na status bezdomovca,.... nakoľko zatiaľ nie je doriešený spôsob fungovania na slobode po prepustení“.

Samotný status bezdomovca nemôže a nesmie znamenať prekážku v zmene spôsobu výkonu psychiatrického liečenia na ambulantnú formu. Z uvedenej správy vyplýva, že pokiaľ by teda mal možnosť niekde bývať, správa pána primára by bola iná a zmenu spôsobu liečenia by odporúčal? Uvedené tvrdenie, resp. záver o tom, prečo pán primár neodporúča zmenu spôsobu liečenia je v absolútnom rozpore so znením § 74 Tr. zák. K možnosti jeho existencie v nechránenom prostredí, t.j. na slobode uvádza, že ubytovanie mu poskytne Občianske združenie Dobrý pastier v Kláštore pod Znievom. Správa vo svojom celku neobsahuje záver o tom, či ochranné ústavné psychiatrické liečenie splnilo svoj účel a ani to z tejto správy nijako nevyplýva. Nie je preukázaná okolnosť, že existuje objektívna prekážka brániaca zmene spôsobu výkonu ochranného psychiatrického liečenia z ústavnej formy na formu ambulantnú.

Na základe uvedených skutočností preto navrhol, aby Krajský súd v Košiciach napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil a postupoval v zmysle § 194 ods. 1 Tr. por.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného A. B. nie je dôvodná.

Podľa § 446 ods. 1 Tr. por. o zmene spôsobu výkonu ochranného liečenia alebo zmene druhu ochranného liečenia rozhoduje na návrh alebo aj bez návrhu predsedu senátu súdu, v obvode ktorého je zdravotnícke zariadenie, v ktorom sa ochranné liečenie vykonáva. Ak súd rozhoduje na návrh prokurátora, zdravotníckeho zariadenia, probačného a mediačného úradníka alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo nemocnice pre obvinených a odsúdených, rozhodne do desiatich pracovných dní od doručenia návrhu súdu. Ak súd potrebuje pre rozhodnutie znalecký posudok, rozhodne do desiatich pracovných dní od doručenia znaleckého posudku.

Správne postupoval okresný súd, keď návrh odsúdeného A. B. o zmenu spôsobu výkonu ochranného ústavného psychiatrického liečenia, uloženého uznesením Okresného súdu Martin, sp. zn. 24Nt/28/2023 zo dňa 14.11.2023, právoplatného dňa 05.02.2024 v spojení s uznesením Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 2Nt/44/2024 zo dňa 18.06.2025, právoplatného dňa 26.06.2025, na ochranné psychiatrické liečenie ambulantné zamietol.

Krajský súd sa s uvedeným rozhodnutím stotožňuje a považuje za potrebné zvýrazniť.

Uznesením Okresného súdu Martin, sp. zn. 24Nt/28/2023 zo dňa 14.11.2023, právoplatného dňa 05.02.2024, bolo páchatelovi činu inak trestného A. B., uložené podľa § 73 ods. 1 Tr. zák. ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, pričom s jeho výkonom započal dňa 17.10.2024 v Psychiatrickej liečebni S. Bluma v Plešivci a toto liečenie vykonáva dodnes.

Uznesením Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 2Nt/44/2024 zo dňa 18.06.2025, právoplatného dňa 26.06.2025 bolo v zmysle § 448 ods. 3 Tr. por. rozhodnuté, že vo výkone ochranného psychiatrického ústavného liečenia sa bude pokračovať.

Odsúdený podal na Okresný súd Rožňava dňa 28.08.2025 ručne písané podanie zo dňa 05.08.2025, ktoré ale konajúci samosudca aj napriek snahe nedokázal prečítať a preto požiadal PL Plešivec, aby za účasti odsúdeného prepísali uvedené podanie do tlačenej a čitateľnej formy. Uvedené, čitateľné a odsúdeným podpísané podanie bolo súdu následne doručené dňa 10.09.2025, z ktorého vyplynulo, že odsúdený sa domáha zmeny spôsobu výkonu ochranného liečenia. Uvedenému záveru nasvedčuje aj následne odsúdeným doplnené podanie, zo dňa 11.09.2025, nazvané ako žiadosť o zmenu typu liečby, kde odsúdený žiada konkrétne o zmenu ústavnej psychiatrickej liečby na liečbu ambulantnú, pričom vo svojich podaniach uvádza okrem iného, že netrpí žiadnou fyzickou ani psychickou poruchou ani chorobou a preto nie je dôvod na ochrannú ústavnú liečbu.

Do konania bola pribratá znalkyňa z odboru Zdravotníctvo a farmácia - odvetvia psychiatria - C. F. G. za účelom vyšetrenia duševného stavu menovaného a podania znaleckého posudku. Zo záverov znaleckého posudku zo dňa 14.06.2025 č. 76/2025 je zrejmé, že u menovaného je diagnostikovaná simplexná schizofrénia s defektom osobnosti v oblasti emočnej, sociálnej a pracovnej a je u neho redukované právne povedomie a kontakt s realitou, pričom jeho správanie je neriadené, bizarné, impulzívne na podklade chorobného vnímania a spracovania reality, bez raciokontroly. Jeho pobyt na slobode je aj aktuálne pre spoločnosť nebezpečný.

Zároveň je znalkyňou indikované, že u menovaného nedošlo k takej zmene jeho duševného stavu, aby bol schopný existencie v ambulantných podmienkach, preto si jeho stav vyžaduje ešte ďalšie zotrvanie v ústavnej liečbe s kontinuálnym dozorom a starostlivosťou.

Okresný súd si taktiež vyžiadal aj lekársku správu z Psychiatrickej liečebne Samuela Bluma v Plešivci o aktuálnom zdravotnom stave odsúdeného A. B., pričom z uvedenej správy zo dňa 12.09.2025 vyplýva, že menovaný je bezdomovec u ktorého, ako to vyplýva z anamnézy, sú v popredí religiózne témy, pseudofilozofovanie, bizarné správanie, obdivovanie indiánov a preceňovanie svojich schopností, pričom jeho osobnosť je zmenená vplyvom chronického duševného ochorenia, k svojmu stavu je nekritický, bez pocitu psychického ochorenia. Celková symptomatológia je v rámci simplexnej schizofrénie, pričom vzhľadom na status bezdomovca PL Plešivec v blízkej dobe neplánuje podať návrh na zmenu ochrannej liečby.

Záverom považuje nadriadený krajský súd za potrebné uviesť, že nič nebráni odsúdenému, resp. jeho obhajcovi, aby vzhľadom na odstup času nechal preskúmať zdravotný stav A. B. znalcom, ktorý by nezávisle od liečebne zodpovedal otázku o nevyhnutnosti, resp. o potrebe pokračovania psychiatrického liečenia a v prípade kladnej odpovede, akou formou.

Po zhodnotení uvedených okolností, aj krajský súd dospel k záveru, že za daného stavu veci neboli splnené podmienky na zmenu spôsobu ochranného psychiatrického liečenia u obvineného A. B..

To boli dôvody pre ktoré krajský súd sťažnosť odsúdeného A. B. ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný